

WEGE UND IRRWEGE DER POLITISCHEN GEOGRAPHIE UND GEOPOLITIK

Peter Schöller

*Advances and aberrations
of political geography and geopolitics*

Summary: In a first brief section the development of political geography and geopolitics in Germany since *Ratzel* and *Kjellén* is sketched and the difference between the two fields outlined; i. e. scholarly research versus practical propagandistic application, tendentiousness and forecasts. A further characteristic of geopolitics is seen in the fact that it brings the physical background, which always acts only indirectly and by the way of intermediaries, in direct relationship to the state and political life; that it thus overvalues the role of physical nature in that respect and tries to establish laws. The experience of the last decades when German geopolitics had become a passive tool rather than an active driving force in the service of Hitlerite politics and a belated imperialism, have taught us to pay closer and more critical attention to the boundary between science and pseudo-science and to the soundness of the methods employed.

A brief glance is devoted to the insignificant re-blossoming of geopolitics in Germany after the last war. The "Zeitschrift für Geopolitik", which reappeared again in 1951 without having changed in attitude, no longer proclaimed a unified "doctrine" but contained merely a "polyphony" of ideas and subject matter on the themes of state and space, at times with the wellknown nationalistic tendencies there between the lines. Taking a small brochure as example, a pseudo-science is exposed which, by using vague arrows and parallelograms of forces, jumps across countries and centuries and ends in deterministic over-simplifications.

During the Hitler regime genuinely scholarly political geography in Germany was condemned to silence. After the war it took at first second place behind the previously neglected development of other principles in the field of social geography, but from 1951 onward it has with new problems and in a more prominent way entered once more the field of academic discussion. In France, where the challenge of *Ratzel's* ideas was taken up early, political geography developed in the direction of a *géographie humaine*, where the oneness of *Ratzel's* work, with its emphasis on the natural environment was corrected by giving due weight to the social factors. The central concern of its work came to be the investigation of social groups of the same way of life.

The economic geography of the Soviet Union replaced the oneness of geographical determinism by the other oneness that only the type of production and its "reflexes" on society are decisive for the state and politics, according to the laws of social economics as developed by Marx. In the example of the book by *Se-mjonov* which is directed in particular against the "Fascistic American Geopolitics", the Soviet propaganda purpose aimed against the strongest adversary, strongest as regards military forces as well as political power, emerges clearly in the polemical excesses.

The geopolitical attempts in England and America are largely based on *Mackinder's* publications. The doctrines of German geopolitics found a more pronounced echo in the U.S.A. only as late as the war years 1941—45. It is

significant to note that it was equally characteristic of American as of German geopolitics that it always adjusted itself in a most flexible way to every change of the world situation. In contrast to this development which had led into military strategy and pseudo-science and which merely meant reinforcement and encouragement for *Karl Haushofer* and his circle, scientific political geography was able to hold its own.

As an example of an aberration, the pretentious work by *Goblet* is analysed. There an environmentalism, at times even extreme determinism, is combined with lack of clear thought, untenable generalizations, and expressions of sentiments out of place in what claims to be a work of scholarship. By denying the relevance of all forces which are active in a nation, e. g. national heritage, language and civilization, by advocating the fixing of state boundaries on the principle of power politics and advocating the re-settling of ethnical minorities, dangerous geopolitical consequences arise.

The future course of political geography is finally seen, following *Hassinger's* suggestion, in a reversal of the direction of the inquiry. It is no longer the aim first of all to interpret the state and political action on the basis of its geographical conditions, but rather to grasp the political-geographical forces which act upon the cultural landscape and to investigate their landscape shaping and functional consequences. Thus a "General Political Geography" will have a truly geographical aim: to contribute by its investigations to social geography and the study of the cultural landscape.

Towards that goal important preliminary contributions will arise in addition to the justified and necessary worldwide comparative observation and interpretation of the political-geographical scene, particularly from methodologically intensified studies of regional problems. On the example of recent publications some of the particular tasks of research are characterized. Particular emphasis is accorded to the problems connected with political boundaries, whose effects stand in an indivisible interrelationship with the personality and distinctiveness of countries, to the tracing of the after-effects of former colonial rule and the birth of new states, to the regional-administrative divisions within a state and the capital-city question. The ultimate aim of regional political geography must be to contribute towards regional geography through the appreciation of the characteristic political features of states and politically determined zones of the earth.

1. Grundlagen, Auswüchse und Abgrenzungsversuche in Deutschland

Um die Definition der Begriffe Politische Geographie und Geopolitik und ihre gegenseitige Abgrenzung ist oft und viel geschrieben worden, seit die Schriften des schwedischen Staatsrechtlers *Rudolf Kjellén* mit der neuen Wortprägung „Geopolitik“ am Ende des ersten Weltkrieges in Deutschland Eingang und Verbreitung gefunden

hatten¹⁾. Das kann nicht überraschen. Ist *Kjelléns* Staatslehre und seine Definition: „Die Geopolitik ist die Lehre über den Staat als geographischen Organismus oder Erscheinung im Raum“ doch nicht nur in bewußter Anknüpfung, sondern ganz auf dem geistigen Boden *Friedrich Ratzels* entstanden. Dessen „Politische Geographie“ aber war der große und gelungene Entwurf einer systematischen Grundkonzeption eines neuen Teilgebietes der Geographie. Daß *Ratzels Denken* zutiefst im naturwissenschaftlich-positivistischen Weltbild des 19. Jahrhunderts wurzelt und sein Werk ebenso zeitbedingte Züge trägt wie etwa *J. Bodins* astrologisch bedingte Theorie von der Beeinflussung des politischen und staatlichen Lebens durch geographische Lagewerte im 16. Jahrhundert²⁾ und *Sir William Pettys* „Political Anatomy“ und „Political Arithmetic“ 200 Jahre vor ihm³⁾, setzt seine Leistung gewiß nicht herab, hat jedoch den Weg der von ihm begründeten Politischen Geographie und ihre Verschlingungen mit der späteren geopolitischen Richtung in folgenschwerer Weise beeinflusst.

In dem Bestreben nämlich, den Staat als ein durch die Staatsidee eng und untrennbar verbundenes Stück Menschheit und Boden, als „bodenständigen Organismus“⁴⁾, zu erkennen und die Grundelemente Lage, Raum und Grenzen, Wachstum und Bewegung beschreibend zu analysieren, ist sein großes Werk „asymmetrisch“ geblieben⁵⁾. Ausgeführt wurden entsprechend seiner naturwissenschaftlichen Einstellung im wesentlichen nur die physischen Grundlagen des Staates und ihre

Bedingungen und Auswirkungen auf das politische Leben sowie der Verkehr als Raumbewältiger, während Mensch und Gesellschaft, Volk, Kultur und Wirtschaft als eigene Elemente und in ihren Auswirkungen auf den Staatsraum nicht behandelt wurden. Dadurch allein schon wirkt die Thematik der politisch-staatlichen Entwicklung stärker deterministisch geformt, als es wohl das Anliegen ihres Verfassers war. Gewiß aber sind Widersprüche, Unklarheiten und vor allem die Übertragung physischer und biologisch-materialistischer Tendenzen und Vergleiche auf die Gesellschaftswissenschaft⁶⁾, die seit *Charles Montesquieu*, *August Comte*, *Herbert Spencer*, *Henry Buckle* u. a. Soziologen üblich geworden waren, in seinem Werk für jeden späteren Voll- und Halbdeterminismus zu einem gern benutzten Ansatz- und Berufungspunkt geworden. So ist es für jede Kritik ein leichtes, eine Linie von *Ratzel* über *Kjellén* und *Haushofer* bis zu den geopolitischen Epigonen des Dritten Reiches zu ziehen. Doch es wird später zu zeigen sein, daß die geopolitische Entwicklung nicht allein eine „deutsche Krankheit“ war.

Eine weitere Erschwerung für die Abgrenzung politischer Geographie und Geopolitik war die schon bei *Ratzel* spürbare Hinwendung zu praktisch-politischen Folgerungen⁷⁾. Neben den der Zeit verwandten Tendenzen einer „vaterländischen Erziehung“ ist ein enger Bezug zu „wehrgeographischen“ Fragen nicht zu verkennen, zu strategisch-geographischen Überlegungen, wie sie in Nordamerika zur selben Zeit etwa durch die Werke *A. T. Mahans* zentral aufgegriffen wurden⁸⁾.

Da auf dem Boden der deutschen Geographie die Anregungen *Ratzels* zunächst nicht Wurzeln schlugen und ein wissenschaftlicher Ausbau seiner Politischen Geographie bis zum Ende des ersten Weltkrieges, als der *Kjellénsche* Begriff Geopolitik Beachtung fand, ausblieb, konnten beide sich an *Ratzel* orientierenden Begriffe kein klares Profil gewinnen. Lange Zeit und im Ausland teilweise bis heute blieben Politische Geographie und Geopolitik identische und austauschbare Begriffe.

Die Geopolitik ist in Deutschland von der Wissenschaft niemals als geographische Disziplin anerkannt worden. *H. Lautensach* hat den Unter-

¹⁾ *R. Kjellén*: Der Staat als Lebensform. Leipzig 1917. (Das folgende Zitat auf S. 46 dieses Werkes); Grundriß zu einem System der Geopolitik, Leipzig 1920. — Schon vorher fanden in Deutschland Beachtung der Aufsatz: Geopolitische Betrachtungen über Skandinavien. Geogr. Zeitschr. 1905, S. 670 ff. und sein Buch: Die Großmächte der Gegenwart. Leipzig 1914.

²⁾ *A. Meuten*: *Bodins* Theorie von der Beeinflussung des politischen Lebens der Staaten durch ihre geographische Lage. Bonn 1904.

³⁾ Zu *Petty* siehe den Abschnitt bei *Y. M. Goblet*: Political Geography and the world map. London, Liverpool 1955. S. 5—8. — „Die Anthropogeographie *Friedrich Ratzels* und ihre ideengeschichtlichen Wurzeln“ behandelt eingehend *J. Steinmetzler*, Bonner Geogr. Abh. H. 19, Bonn 1956.

⁴⁾ Hier muß jedoch gegen ein zu enges Urteil über *Ratzels* biologische Auffassung des Staates Stellung genommen werden. Im 6. Abschnitt des 1. Kapitels seiner Politischen Geographie beschäftigt sich *Ratzel* selbst unter dem Stichwort „Die Grenze des Organismus im Staat“ mit dem Herauswachsen des hoch entwickelten Staates aus der organischen Grundlage und schreibt darin: „Der geistige Zusammenhang verbindet das körperlich Getrennte und darauf paßt allerdings dann kein biologischer Vergleich mehr“. (S. 11 der 2. Aufl., München u. Berlin 1903).

⁵⁾ Darauf hat *O. Maull*: Politische Geographie, Berlin 1925, S. 22, hingewiesen.

⁶⁾ Besonders herausgestellt von *C. Troll*: Geopolitik, die Tragödie einer Doktrin und einer Familie, in: Die Geographische Wissenschaft in Deutschland in den Jahren 1937 bis 1945. Erdkunde 1947, S. 21 f.

⁷⁾ Man wird jedoch kaum mit *Maull* behaupten können: „Die Politische Geographie war für *Ratzel* letzten Endes die Anwendung der Geographie auf die Politik“. (Politische Geographie, S. 21.)

⁸⁾ In einer Übersetzung des Deutschen Marinebundes ist sein Hauptwerk: Der Einfluß der Seemacht auf die Geschichte, 1896 auch in Berlin erschienen.

schied beider Richtungen in der Denkweise gesehen, die in der Politischen Geographie mehr statisch auf die Zustände, in der Geopolitik dynamisch auf die Vorgänge gerichtet sei⁹⁾. Noch einen Schritt weiter gingen dann R. Sieger und O. Maull, die den Trennungsstrich zwischen „reiner“ und „angewandter“ Wissenschaft ansetzen¹⁰⁾. Die von Sieger und Maull vertretene Auffassung der Geopolitik als einer auf die Praxis bezogenen politischen „Kunstlehre“ hat Karl Haushofer mehrfach selbst zugestimmt. Eine eigene deutliche Begriffsbestimmung hat der „Vater der deutschen Geopolitik“ jedoch trotz vieler Ansätze dazu nicht geben können; methodische Klarheit, Logik und begriffliche Schärfe waren nicht seine Stärke. Die weitere verhängnisvolle Entwicklung dieser immer mehr in pseudowissenschaftliche Zweckforschung und expansionistische Lebensraumtheorie abgleitenden Kunstlehre und ihre Kritik hat C. Troll in seinem Rechenschaftsbericht von 1947 (s. Anm. 6) in wesentlichen Zügen umrissen¹¹⁾.

Wenn auch der unmittelbare Einfluß Karl Haushofers und der geopolitischen Lehre auf die aktive Machtpolitik des Dritten Reiches vom Ausland sicher sehr überschätzt worden ist, so ist doch nicht zu bestreiten, daß die Geopolitik mit ihrem Arsenal an Schlagworten, Suggestivkarten, unklaren Begriffen und Metaphern recht bald eine

beherrschende Stellung in der Schulungsarbeit der Partei, in Jugend- und Wehrerziehung und in der propagandistischen Massenbeeinflussung errang. Ihre Aufgabe wurde die pseudowissenschaftliche Unterbauung eines sozial-darwinistischen Machtstrebens. Die Zeitschrift für Geopolitik hat sich von 1933 an, als H. Lautensach, O. Maull und E. Obst als Mitherausgeber ausgeschieden waren (1928—1931), der publizistischen Begründung der Hitlerpolitik mit geopolitischen Argumenten, Schlagworten, Trickzeichnungen und Suggestivkarten nicht versagt. Letztlich war die nationalsozialistische Geopolitik aber ebenso wie die faschistische Italiens weniger aktive Triebkraft als passives Werkzeug im Dienst eines verspäteten Imperialismus.

Die Politische Geographie als Teilgebiet der geographischen Wissenschaft jedoch, die sich dieser Funktion im totalitären Staat nicht ausliefern wollte, konnte sich einer politischen Vergewaltigung nur durch ihr Schweigen entziehen. So ist nach den Leitfäden von E. Schöne (1911), A. Supan (1918), R. Reinhard (1919), K. Dove (1920), A. Dix (1921) und W. Vogel (1922) O. Maulls großes Handbuch vom Jahre 1925 der letzte umfassende und systematische Versuch geblieben, durch die Einbeziehung des Menschen als Träger des Staatsgedankens und durch die Berücksichtigung der Kulturlandschaft neben dem naturgeographischen Fundament eine über Ratzel hinausweisende Politische Geographie zu schaffen. Albrecht Haushofer konnte wohl Anfang 1944, ein Jahr vor seiner Ermordung durch die Gestapo, noch den ersten Band der geplanten „Allgemeinen Politischen Geographie und Geopolitik“ fertigstellen; aber da sein Manuskript frei von jeder Rücksichtnahme auf die herrschende Staatsgewalt sein sollte, war eine Veröffentlichung auch als Manuskriptdruck bis zum Ende des Regimes nicht möglich.

Ebenso vollständig wie der Bankrott des Dritten Reiches war der Konkurs seiner Geopolitik. Nicht einmal der Appell: „Wahre anstatt falsche Geopolitik für Deutschland“¹²⁾ des Vizepräsidenten der Georgetown University E. A. Walsh, der nach dem Zusammenbruch die Konkursmasse des gescheiterten Karl Haushofer sichtetete und diesen vor seinem Freitod im Oktober 1945 zu seiner „Apologie der deutschen Geopolitik“ veranlaßte, fand einen erkennenden Widerhall; in der Geographie schon gar nicht. C. Troll antwortete deutlich genug:

„Man wird es daher einem deutschen Geographen, der die Entstehung der Geopolitik aus nächster Nähe miterlebte und ihr von Anfang an ebenso skeptisch gegenüberstand

⁹⁾ H. Lautensach: Wesen und Methode der Geopolitik. In: Geopolitik, Schauen und Schildern. 3. R., H. 11, Frankfurt/M. 1925 und in: Bausteine zur Geopolitik, Berlin 1928.

¹⁰⁾ R. Sieger in seiner Rektoratsrede: Die Geographie und der Staat, Graz 1925 und in der Diskussion des 21. deutschen Geographentages Breslau, Berlin 1926. — O. Maull: Politische Geographie und Geopolitik, Geogr. Anz. 1926. — Weitere Stellungnahmen von geographischer Seite liegen vor von W. Vogel (Z. d. ges. Staatswiss. 1926), A. Hettner: (G. Z. 1929), S. Passarge (Pet. Mitt. 1935), H. Schrepfer (Z. f. Erdk. 1936) sowie in zahlreichen Bänden der seit 1924 erscheinenden „Zeitschrift für Geopolitik“. — Die recht instruktive Darstellung „Das Wesen der Geopolitik“ (Leipzig u. Berlin 1936) von O. Maull hat den grundsätzlichen Unterschied der Problemstellungen weiter ausgebaut, während R. Hennig noch 1938 die Grenzen fließender sah. (R. Hennig und L. Körholz: Einführung in die Geopolitik, Leipzig u. Berlin 1938).

¹¹⁾ Das Herausgleiten aus der an Ratzel und Kjellén orientierten politisch-geographischen Staatslehre kommt bereits sehr deutlich zum Ausdruck in der 1933 in der Zeitschrift für Geopolitik veröffentlichten Denkschrift: „Geopolitik als nationale Staatswissenschaft, verfaßt von der seit ihrer Gründung (1931) nationalsozialistisch ausgerichteten „Arbeitsgemeinschaft für Geopolitik“. Dort heißt es: „Geopolitik betrachtet den Staat als Lebensform, sucht das Zusammenwirken der im Staatsleben wirksamen Kräfte zu erfassen, das nächste Schicksal des Staates in seinen Möglichkeiten zu erforschen und dem Staatsmann Handhaben für die Staatsführung zu bieten“. — Auch in dem ersten Hauptwerk der italienischen Geopolitik: L. De Marchi: Fondamenti di geografia politica, Padua 1929, tritt die faschistische Einstellung zu Gegenwartsfragen sehr deutlich zutage.

¹²⁾ E. A. Walsh: Wahre anstatt falsche Geopolitik für Deutschland, Forum Academicum, Frankfurt/M. 1946.

wie der Ausbildung von geopolitischen Schulen in anderen Ländern, nicht zumuten, daß er nach dem Zusammenbruch der deutschen Geopolitik seine Meinung über diese Doktrin im allgemeinen ins Positive wende. Die großen politisch-geographischen Probleme der Völker und Staaten werden sich auch durch die bewährten Methoden der Staats-, Gesellschafts- und Wirtschaftswissenschaft, der Geschichte, Geographie und Völkerkunde bewältigen lassen und für Fragen, die so alt sind wie die Geschichte der Staatenbildung, keines neuen Schlagwortes bedürfen.“ (1947, S. 22.)

Immerhin scheinen die „50 Prozent oder selbst etwas mehr brauchbare Wahrheit“, die *Wälsb* in *Haushofers* Geopolitik zu finden meinte (S. 9), Kreise um den einst in der „Arbeitsgemeinschaft für Geopolitik“ rührigen Verleger Kurt Vohwinkel zu einem neuen Start ermutigt zu haben. Im Januar 1951 erschien unter dem Thema „Zwischen Krieg und Frieden“ das erste Nachkriegsheft der alten „Zeitschrift für Geopolitik“ in seinem Heidelberger Verlag. Die Reaktion war in weiten Kreisen der deutschen geographischen Wissenschaft, die gespürt hatte, wie sehr dieser „entartete Sproß“ einst ihrem Ansehen im Ausland geschadet hatte, schockierend. Die Ablehnung richtete sich nicht in erster Linie dagegen, daß ausgerechnet ein K. Vohwinkel sich berufen fühlte, eine Zeitschrift „für deutsches Auslandswissen“ herauszugeben, sondern daß die alte Zeitschrift in unveränderter Gestalt im „XXII. Jahrgang“, so, als wäre nichts inzwischen geschehen, plötzlich wieder an die Öffentlichkeit trat. Wohl gab es am Schluß des ersten Heftes einen kurzen Beitrag: „In eigener Sache“. Aber das war kein Versuch einer Neuorientierung, keine kritische Stellungnahme zur vergangenen Tätigkeit, kein Ansatz zur Selbstkritik oder gar zur Umbesinnung.

Daß die wiederholte von C. Troll geplante grundsätzliche Stellungnahme gegen das Wiedererscheinen der Zeitschrift für Geopolitik ausgeblieben ist, hatte seinen Grund darin, daß die Linie des ersten Bandes zunächst unklar blieb und Ausgangsmaterial für eine substantielle Entgegnung abgewartet werden sollte¹³⁾. In den folgenden Jahren zeigte es sich dann, daß diese „Geopolitik“ eine bedeutungslose Nachblüte war und von selbst verdorrte. Es erschienen in den folgenden Jahren neben wenigen guten Länder- und Fachartikeln und brauchbaren auslandskundlichen Informationen eine ganze Reihe von dilettantischen, politisch zwielfichtigen und wissenschaftlich unhaltbaren Aufsätzen und Berichten. Aber — und das ist das Entscheidende — darunter war kaum etwas, was die Geographie ernst-

haft tangiert oder herausgefordert hätte. Geopolitik wurde in den Spalten dieser Zeitschrift nicht mehr wie oft in den Jahren 1924—1931 methodisch oder beispielhaft in der Fragestellung *Ratzels* behandelt, sondern war nur noch der imaginäre Oberbegriff für eine „Polyphonie“ (1953, S. 703) von Gedanken und Material über die Themen Staat und Raum.

Wenn bei der Begründung der Zeitschrift im Jahre 1924 versucht worden war, aus dem Raum, der geographischen Lage, Ausstattung und Struktur der Staaten Beziehungen zur Politik aufzuzeigen, so ist dieser Gesichtspunkt 1951 untergegangen im politischen Meinungskampf, in der Auseinandersetzung der Mächte und Ideologien, der politischen, wirtschaftlichen und militärischen Auffassungen und Ressentiments. So konnte in einer Zuschrift in Heft 9/1952 ein Leser mit Recht fragen: „Wo bleibt die eigentliche Geopolitik?“ Eine Anzahl primitivster Kartenskizzen half dabei, den gebührenden Abstand zur Fachgeographie schon auf den ersten Blick sichtbar zu machen. — Man kann wohl die Verschwommenheit der geistigen Linie nicht besser charakterisieren als durch die eigenen Worte der Herausgeber am Ende des Jahres 1951:

„In diesem ersten Jahrgang war schon zu erkennen, daß die Fragen der Vordergrundpolitik aus tieferen Gründen aufsteigen: Hinter Bericht und Gespräch wurden Geburt und Tod, Fruchtbarkeit und Unfruchtbarkeit der Erde, die Grenze menschlicher Eingriffsmöglichkeit in die Natur, die Dämonie von Maschinen- und Massendenken, die Pflicht zur sittlichen Entscheidung und die Machtlosigkeit des Einzelmenschen als tiefer wirkende Schicht sichtbar.“ (S. 782.)

Wo in der Folgezeit einmal das Wort zu Grundsatzfragen der Geopolitik genommen wurde oder an die Tradition *Karl Haushofers* angeknüpft werden sollte, da klangen deutlich sehr bekannte Akkorde an! Sie reichen von unklaren Verallgemeinerungen (*Th. Greenwood*: Der Geist der Geopolitik, 1952, S. 577 ff.) bis zu doktrinärer Überspitzung (*A. Scharpff*: Lebensräume und Ländergrenzen im Sinne *Karl Haushofers*, 1955, S. 392 ff.), von nationalistischer Rechtfertigung (*F. M. Wassmann*: *Karl Haushofer*, 1952, S. 721 ff.) bis zu deterministischer Lagebewertung und nationalsozialistischer Lebensraumtheorie (Was will die Geopolitik heute? 1953, S. 193 ff.).

Der weitere Gang der Dinge bewies, daß die geopolitische „Idee“ in Deutschland ohne echte Resonanz blieb. Anfang 1956 wurde die Zeitschrift, die in finanzielle Schwierigkeiten geraten und schon 1953 unter dem Herausgeber *K. H. Pfeffer* in einen anderen Verlag übergegangen war, von dem in Bad Godesberg publizistisch tätigen „Institut für Geozoologie und Politik“ übernommen und mit dessen Monatszeitschrift „Gemeinschaft und Politik“ verbunden. Das hatte einen Kurswechsel im Hinblick auf die bisherige auslandskundliche Ausrichtung und eine weitere Verwässerung der geopolitischen Zielsetzung zur Folge¹⁴⁾. Seitdem ist in der Zeitschrift, die sich unter der Schriftleitung *R. Hinders* weniger nationalistisch um eine geistige Mitte in Europa zwi-

¹³⁾ Durch die Tagespresse ist in der Öffentlichkeit jedoch entschiedener Protest angemeldet worden: (*P. Schöller*): Neuauflage alter Geopolitik? In: Rheinische Zeitung, Köln, Nr. 50 vom 28. 2. 1951. — Zur Reaktion im Ausland: *A. R. L. Gurland*: Political Science in Western Germany 1950—52, S. 37 f.

¹⁴⁾ So heißt es in der einzigen kurzen programmatischen Stellungnahme „An unsere Leser“, in H. 3, 1956, lediglich in einem Satz recht unklar und knochenlos: „Deshalb werden wir Geopolitik stets als Bemühen um alle geschichtsbildenden Voraussetzungen der Politik betrachten“.

schen West und Ost bemüht, der Aufbruch und die Unruhe der Zeit sehr deutlich zu spüren, jedoch auch die Schwierigkeit, in Deutschland ein Programm von Political Science mit Niveau einzuhalten.

Daß indessen die Geopolitik in Westdeutschland nicht tot ist, zeigen manche Beispiele. Eine kleine Publikation soll hier herausgegriffen werden, weil an diesem Beispiel die ganzen Sünden einer „raumpolitischen“ Auffassung deutlich werden, die über Länder und Jahrhunderte mit suggestiven Pfeilskizzen und Kräfteparallelogrammen hinwegspringt und in wahrhaft grausamen Simplifikationen verendet.

Es handelt sich um das in einem kleinen norddeutschen Verlag erschienene Heft von *Eberhard Jagemann*: „Die raumpolitischen Grundlagen Europas. Gesehen von einem Geopolitiker aus der Schule *Albrecht Haushofers*“¹⁵. Zentralpunkt für eine europäische Geschichte ist für *Jagemann* der Schnittpunkt der durch Nord- und Ostsee gebildeten westöstlichen „Transversale“ mit der „geographischen Vertikale, gebildet durch Skandinavien und die Landbrücke Dänemark-Jütlands“, Leitmotiv der Kräftegegensatz zwischen „maritimem und kontinentalem Kreis“. „Überall da, wo die beiden Prinzipien miteinander ringen, ist Grenzraum zwischen Europa und Asien... Geistige Vorstöße Europas, die sich zumeist in politischen Vorgängen äußern, (!) sind zum Verebben, zum Erliegen verurteilt, wenn sie über den kontinentalen Bannkreis dringen. Die kontinentalen Vorstöße Asiens geistiger und politischer Natur erlahmen, wenn sie in den Bereich der Meeresluft (!) kommen. In der Auseinandersetzung beider Prinzipien erschöpft sich (!) das Geschehen der europäischen und europäisch-asiatischen Geschichte“ (S. 5).

Wem das noch nicht genügt, der mag die folgenden Kartenseiten mit ihrem Stichworttext durchblättern. Er wird dort sehr vielseitig unterrichtet und wird etwas erfahren über den „fast mit mathematischer Sicherheit zu berechnenden Drang nach der gegenüberliegenden Küste“; die „zwingende Wirkung der Raumgesetze“; die fächerartige Ausdehnung des Frankenreiches „an den Flußläufen“; die Lage des Ruhrgebietes „im Brückenraum zwischen Britannien und Skandinavien“; die Entstehung der Hanse aus „Selbstverteidigung“; die „Zerreibung“ Polens durch Preußen und dessen „Dehnung Oder-abwärts und -aufwärts“; den „Vorstöß an die Ostsee und Elbe-abwärts unter den Luxemburgern“ und die „Erneuerung des gleichen Strebens in den Plänen Hanus Kufness (1907—17)“; die Bedeutung Niederdeutschlands, „da wo die Ausstrahlungen des alten Roms als Präger des Abendlandes und die westwärts gerichteten Strömungen Moskaus zusammentreffen“; die skandinavische Achse, die ihre Fortsetzung findet „in den politischen Bewegungen der Dänen nach Niedersachsen und der Langobarden bis nach Italien“, — „die gleiche Achse zeigt

sich deutlich in der alten Germanen-Slavengrenze und hat einen späten Nachläufer in der Achse Rom-Berlin (von der Jahrhunderte langen Deutschland-Italien-Politik der Kaiser ganz zu schweigen)“.

Ja, schweigen wir über dieses „Kräftespiel“! Hier genügt es, bloßzustellen. Aber seien wir uns bewußt, daß die wissenschaftliche Kritik gegen jede intelligentere und getarntere Art geopolitischer Suggestion mit Schärfe geführt werden muß. Die besondere Aufgabe der Politischen Geographie wird es sein, die Umgebung ihres Arbeitsfeldes frei von diesem Unkraut zu halten.

Die entscheidende Grenze zwischen Politischer Geographie und Geopolitik ist sicher nach wie vor die Scheide zwischen wissenschaftlicher Forschung und praktisch-propagandistischer Anwendung, Tendenz und Prognose. Nicht immer ist diese Grenze scharf ausgebildet, vor allem, wenn es um die Wertung und Stellungnahme zu Gegenwarts- und Zukunftsproblemen geht. *W. Vogel* hat das 1935 in der Einleitung zu seinem großangelegten Forschungsbericht über Politische Geographie und Geopolitik 1909—1934 (*Geogr. Jahrbuch* 49. Bd. S. 79—304) mit Recht betont. Aber seitdem haben die Erfahrungen der letzten Jahrzehnte doch gelehrt, hier noch schärfer und kritischer auf die Abgrenzung der Wissenschaft und die Sauberkeit der Methode zu achten. Gewiß wird es immer eine Angelegenheit der persönlichen Ansicht und Verantwortung sein, ob und wie weit man über den wissenschaftlichen Befund hinausgehen kann. Aber die Gefahr besteht immer, daß eine Arbeit mit politischen Folgerungen zur literature engagée wird, sich selbst politischen Zielen einordnet oder durch ihre Tendenz zum Propagandamittel wird.

Ein zweites wesentliches Merkmal der Geopolitik ist m. E. die Art der Bewertung der natürlich-geographischen Grundlagen für Staat und Politik. Aus dem Thema geographischer „Bedingtheiten“ ein eigenes Fach und eine eigene Lehre zu entwickeln, die mehr ist als ein Schlagwort, ein attraktives Etikett oder nur ein Synonym, bedeutet bereits einen Fehlanfang, zumindest aber immer die Versuchung, diesen Faktor zu überschätzen^{15a}). Der falsche Ansatz der Geopolitik liegt darin, daß sie die Naturfaktoren, die immer nur mittelbar und indirekt über Zwischenglieder zur Auswirkung kommen, in direkte Beziehung zum Staat und politischen Leben setzt, überbewertet und dabei nach „Gesetzmäßigkeit

^{15a}) Daß Arbeiten der deutschen Geopolitik jedoch mit der Aufbereitung eines reichen Materials vielseitige Anregungen und starke Impulse für eine vertiefte geographische Erkenntnis der Staatenwelt gebracht haben, kann und soll nicht bestritten werden. Siehe auch *E. Winkler: Karl Haushofer* und die deutsche Geopolitik. Schweizer Monatshefte 1947, S. 29—35.

¹⁵ Franz Westphal-Verlag, Wolfshagen-Scharbeutz (Lübecker Bucht) 1955. (79 S., 70 Kartenskizzen).

ten“ und praktischen Richtlinien des politischen Handelns strebt. In jedem Anspruch der Geopolitik, zwangsläufiges Geschehen zu erkennen oder vorauszusagen, enthüllt sich ein Determinismus, den die wissenschaftliche Geographie längst überwunden hat und den sie zu bekämpfen hat, wo sie ihn antrifft.

Aber gibt es gegenwärtig in Deutschland überhaupt eine Politische Geographie? Gibt es wissenschaftliche Veröffentlichungen, Hochschulvorlesungen, Arbeitsvorhaben aus diesem Fachgebiet? Der erste Rundblick wird wenig Anzeichen dafür entdecken, daß innerhalb der Anthropogeographie noch politisch-geographisch gearbeitet wird. Die politischen Zeitverhältnisse können das nicht erklären; eher mag wohl der Abbruch der Wissenschaftstradition infolge der nationalsozialistischen Periode der Geopolitik dafür verantwortlich sein sowie die psychologische Abneigung bei den Jüngeren, sich einer so offensichtlich gefährdeten, ja politisch gefährlichen und „abgegriffenen“ Disziplin zu widmen. Bot doch der Ausbau der modernen Kulturgeographie und die im Sinne einer umfassenden Sozialgeographie fortschreitende Entwicklung¹⁶⁾ eine Fülle von lockenden Arbeitsaufgaben. Man wird diesen Gang der Dinge nicht verurteilen dürfen. Zu sehr hatten bisher im System einer Geographie der menschlichen Gemeinschaften die Staaten im Vordergrund gestanden. Das Zeitalter des Nationalismus sah eben dominierend national und vernachlässigte die geistigen und vor allem die sozialen und wirtschaftlichen Gruppen und Klassen in ihren räumlichen Bezügen und Auswirkungen. Die funktionale und dynamische Betrachtungsweise der modernen Geographie sieht jedoch gerade in der Erforschung dieser bisher nur unzureichend berücksichtigten sozialgeographischen Elemente die besondere Forderung der Zeit.

Trotzdem, das Streben nach der Einbeziehung aller wirksamen sozialgeographischen Faktoren und zeitgeschichtlich der Kampf um die Überwindung eines überlebten Nationalismus, ebenso aber die Mißachtung der Lebensrechte von Völkern und Nationen durch die Machtblöcke der Gegenwart haben auch in Deutschland das Interesse und die Notwendigkeit einer wissenschaftlichen Beschäfti-

gung mit politisch-geographischen Fragen wachgehalten. So gibt es, wenn man etwas genauer hinsieht, auch hier Ansätze, die neue Bahnen weisen. Aber davon wird im letzten Abschnitt bei der Erörterung der Zukunftswege und Forschungsaufgaben der Politischen Geographie die Rede sein.

2. Frankreich und die Kritik der géographie humaine

Die französische Geographie ist von *Friedrich Ratzel* nicht unbeeinflusst geblieben. Aber *P. Vidal de la Blache*, *J. Brunhes* und *C. Vallaux* gewannen in der Auseinandersetzung mit seinen Gedanken den weiterführenden Weg einer géographie humaine, die die Einseitigkeit des auf die Naturbedingungen konzentrierten Werkes von *Ratzel* nach der sozialen Seite hin ergänzte und ihre deterministischen Ansätze zu korrigieren sucht. Neben den frühen kritischen Aufsätzen *Vidal de la Blaches*¹⁷⁾ wird die französische Schule der Politischen Geographie schon spürbar in dem 1911 in Paris erschienenen Werk von *C. Vallaux*: *Le sol et l'état*, das noch kein geschlossenes System bietet und nicht an das imponierende Werk *Ratzels* heranreicht, aber in seinem Titel und in manchen Ansätzen doch schon anklingen läßt, in welche Richtung der Weg führt: „Géographie sociale“.

Während in Deutschland die Politische Geographie zunächst passiv im Banne des großen Lehrmeisters *Ratzel* stand und die Brücke zu der von *O. Schlüter* entwickelten genetischen Kulturgeographie erst später, v. a. durch *H. Overbeck*, geschlagen werden konnte, blieb die französische Richtung dem Ziel einer umfassenden géographie humaine immer unter- oder doch beigeordnet. Durch konkrete Untersuchungen über die Lebensformen der Menschen, die Milieubedingtheit und eigene Umweltformung des „genre de vie“ einheitlicher Lebensformgruppen, vermied man die von manchen Epigonen *Ratzels* ausgefahrene Sackgasse einer Direktverbindung zwischen Natur und Staat ohne kulturgeographische Zwischenstufen. In Erweiterung der rein territorialen Auffassung des Staates, wie sie sich etwa noch bei *J. Brunhes* fand, erkannte die géographie humaine immer mehr die Bedeutung geistiger Kräfte und Lebensprinzipien und sah das Ferment des nationalen Zusammenschlusses vor allem im Begriff gemeinsamer Lebensformen. Von dieser wissenschaftlich fundierten, wenn auch noch nicht ausgebauten und nicht ungefährdeten

¹⁶⁾ *H. Bobek*: Stellung und Bedeutung der Sozialgeographie. *Erdkunde* 1948, S. 118—125. — *H. Overbeck*: Die Entwicklung der Anthropogeographie (insbesondere in Deutschland) seit der Jahrhundertwende und ihre Bedeutung für die geschichtliche Landesforschung. *B. f. dt. Landesgesch.* 1954, S. 182—244. — Wesentliche Arbeitsaufgaben auch bei: *E. Winkler*: Neuere Arbeitsaufgaben zur Sozialgeographie. *Geogr. Helvetica* 1945, S. 211—16 und *K. Hottes*: Die Stellung der Sozialgeographie in der Landeskunde. *Ber. z. dt. Landeskunde* 1955, S. 22 ff.

¹⁷⁾ *La géographie politique dans les écrits de F. Ratzel*. *Ann. de Géogr.* 1898. — *Conditions géographiques des faits sociaux*. *Ann. de Géogr.* 1902.

Position her erfolgte dann auch der einmütigste und geschlossenste Angriff gegen die Geopolitik, von der man schon vor 1933 zu erkennen meinte, daß ihre Auswirkungen nicht allein theoretischer Art bleiben würden. A. Demangeon, dessen erster Vorstoß generalisierender als der J. Halkins gegen die deutsche Geographie angelegt war, wurde dabei bald von J. Ancel unterstützt¹⁸⁾, dessen eigene Leistung auf politisch-geographischem Felde ihn zu einer Kritik befähigte, die positive wissenschaftliche Forschungsaufgaben gegen die angewandte Wissenschaft der Geopolitik setzen konnte¹⁹⁾.

Das Interesse an politisch-geographischen Fragen ist in Frankreich auch nach dem letzten Krieg lebendig geblieben, wie u. a. das durch die amerikanische Entwicklung beeinflusste Werk J. Gottmanns beweist²⁰⁾. Und wenn auch in der französischen Forschung Gefahren eines Biologismus im sozialen und politischen Bereich, wie bei L. Gachon²¹⁾, auftauchten oder Versuchen zu einer „gereinigten“ Geopolitik²²⁾, so hat M. Sorre in seinem Gesamtwerk und kürzlich in einem Aufsatz über die gegenwärtige Orientierung der französischen Anthropogeographie doch an der Grundauffassung der geographie humaine mit ihrer differenzierten Behandlung des Milieus festgehalten und dabei in sehr vorsichtig formulierten Ausführungen Aufgaben der Politischen Geographie behandelt²³⁾.

3. Die Sowjetunion und der Angriff der Ökonomischen Geographie auf alle Geopolitik

So locker sich die Politische Geographie in Frankreich dem weiten und offenen Gebäude einer „géographie de la vie“ einfügt, so streng

und geschlossen ordnet sie sich in der Sowjetunion dem System des Historisch-Dialektischen Materialismus ein. Der Marxismus-Leninismus rechnet das geographische Milieu zu den ständigen und relativ unveränderlichen Bedingungen des Lebens der Gesellschaft, die aber keinesfalls einen bestimmenden Einfluß ausüben und nur durch die Art und Weise der Produktion der materiellen Güter auf die Gesellschaft einwirken²⁴⁾. Der Einseitigkeit des geographischen Determinismus, daß die Entstehung einer Nation und eines Staates, die Erweiterung seiner Grenzen und sein geschichtlicher Entwicklungsgang in erster Linie durch die Lage und die Eigenschaften des Raumes bestimmt werden, setzt die sowjetische Staatsdoktrin die andere Einseitigkeit entgegen, daß allein die Produktionsweise und ihre Veränderungen im Sinne der von Marx formulierten sozialökonomischen Gesetze für Staat und Politik entscheidend sind. Wenn diese Auffassung auch der modernen Sozialgeographie näherkommt, weil sie die politischen Lebensformen nicht aus den naturgeographischen Voraussetzungen, sondern aus den gesellschaftsökonomischen Zwischenstufen ableitet, so führt die Ausschließlichkeit des einen Wirkungsprinzips der Produktivkräfte doch auch zu einer Vergewaltigung der Erkenntnis des gesellschaftlichen und politisch-staatlichen Lebens. Gewiß, es lassen sich in das geschlossene System des Marxismus alle geistigen und kulturellen Kräfte lückenlos einbauen, aber allein als „Überbau“ und „Reflexe“ der materiellen Grundlagen. Das ist aber eine entscheidende Verkürzung der wissenschaftlichen Problemstellung, die sich auch für die Auffassung der Politischen Geographie verhängnisvoll auswirken muß; denn auch die Politik eines Staates „ist eine Erscheinung des Überbaus“²⁵⁾. Darüber hinaus hat der Kampf gegen die Geopolitik, der 1929 von K. Wittfogel noch sachlich mit den Waffen des Marxismus ausgefochten worden ist²⁶⁾, zu polemischen Übersteigerungen, gewaltsamen Verallgemeinerungen und haßerfüllten Ausfällen geführt, die nicht mehr der Wahrheitsfindung, sondern der Gegenpropaganda dienen.

¹⁸⁾ J. Halkin: Géopolitique et géographie politique. Cercle Géogr. Liégeois, Liège 1929. — A. Demangeon: Géographie politique. Ann. d. Géogr. 1932. — J. Ancel: Géopolitique. Paris 1936.

¹⁹⁾ In Deutschland ist besonders sein späteres Werk: Géographie des frontières, Paris 1938, bekannt geworden. — In einem sehr farbigen, sehr lebendigen, mit Wärme und Begeisterung geschriebenen Aufsatz, den Karl Haushofer in der ihm eigenen Mischung von Anregungsbereitschaft und verbindlicher Ablehnung sogar selbst einleitete, hat J. Ancel 1939 in der Zeitschrift für Geopolitik noch einmal die Auffassung der géographie humaine zu Politischer Geographie und Geopolitik vertreten. (J. Ancel: Die französische geographische Schule und die Geopolitik. Z. f. Geopolitik 1939, S. 640—656).

²⁰⁾ J. Gottmanns: La Politique des états et leur géographie. Paris 1952.

²¹⁾ L. Gachon: Histoire, Géographie, Démographie. NOROIS, R. Géogr. de l'Ouest et des pays de l'Atlantique Nord 1955, No. 7.

²²⁾ L. Champier: A propos de la géopolitique. Hefte d. Europa-Inst. d. Univ. d. Saarlandes 2, 1955, S. 26—58.

²³⁾ M. Sorre: Les Fondements de la Géographie Humaine. T. II/1, Paris 1948. — L'orientation actuelle de la géographie humaine, NOROIS 1954.

²⁴⁾ J. Stalin: Über dialektischen und historischen Materialismus. — Fragen des Leninismus, Berlin 1954. (Von Chruschtschow wissen wir inzwischen, daß die großen theoretischen Werke Stalins vom Führungskollektiv der Partei erarbeitet wurden und in der Sowjetunion Gültigkeit behalten werden.)

²⁵⁾ J. M. Semjonow, S. 96. — Siehe auch die Kritik M. Dobrowolskas u. a. an der „bürgerlichen“ Auffassung über Gegenstand und Methoden der Historischen Geographie in: Przegląd Geograficzny (Warszawa) 1953, S. 5—101.

²⁶⁾ K. A. Wittfogel: Geopolitik, geographischer Materialismus und Marxismus. Unter dem Banner des Marxismus III, H. 1, 4, 5. Berlin 1929.

Ein aufschlußreiches Beispiel dafür ist das 1952 in Moskau und 1955 als Übersetzung in Berlin erschienene Buch von *J. M. Semjonow*: „Die faschistische Geopolitik im Dienste des amerikanischen Imperialismus“^{26a}). *Semjonow* behandelt im ersten Kapitel „die Expansionsbestrebungen des amerikanischen Imperialismus“ mit ihren wirtschaftlichen, außenpolitischen, militärstrategischen Tendenzen und Maßnahmen und ihre „ideologische Vorbereitung und Unterbauung“ durch die Schriften von *Mahan*, *Gilpin* und *Semple*. Das folgende Kapitel erläutert die pseudogeographischen Grundlagen der Geopolitik nach sowjetischer Auffassung:

„Die Geopolitik... ist in den räuberischsten Ländern der kapitalistischen Welt entstanden: in den USA, in Deutschland, England und Japan, beim Übergang des Kapitalismus in sein letztes Stadium — den Imperialismus“. „Die Geopolitik bildet eine Einheit mit dem Rassismus, Kosmopolitismus, Neomalthusianismus und anderen Arten der faschistischen Ideologie, ihre Grundlage ist der Kultus der Gewalt und der Aggression“. „Mit Hilfe der Geopolitik wollen die Ideologen des Imperialismus das ausbeuterische Wesen der räuberischen Außenpolitik der imperialistischen Staaten verhüllen, einer Politik, die im Interesse des Monopolkapitals durchgeführt wird und in direktem Gegensatz steht zu den Interessen der werktätigen Mehrheit dieser Länder.“ (S. 69.)

Semjonow behauptet, daß es kein Zufall sei, daß die geopolitischen Lehren, die im Stadium des Hochimperialismus bei fast allen Großmächten auftraten, besonders in Hitlerdeutschland und im heutigen Amerika ihre stärkste Entwicklung gefunden hätten. Nach dem von *Lenin* entwickelten Gesetz der Ungleichmäßigkeit der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung seien es besonders diese beiden Staaten, die bei der imperialistischen Aufteilung der Welt zu spät gekommen seien und nun am Ende des 19. und Anfang des 20. Jahrhunderts durch eine sprunghafte technische und wirtschaftliche Entwicklung mit expansiven Tendenzen an die erste Stelle in der kapitalistischen Welt zu rücken bestrebt seien.

In Deutschland werden *Kant* und *Hegel*, *Ritter* und *Ratzel*, in Amerika und England *Mahan* und *Mackinder* als Wegbereiter der Geopolitik dargestellt. Ihnen werden drei russische Philosophen des 19. Jahrhunderts als Kritiker des geographischen Determinismus gegenübergestellt. Man sieht, wie hier der eigene Nationalismus einen Purzelbaum über den historisch-dialektischen Materialismus schlägt; denn war nicht auch Rußland im 19. Jahrhundert ein „imperialistischer Raubstaat“?

Mit der „faschistischen deutschen Geopolitik im Dienste der Hitleraggression“ wird im 3. Kapitel eine summarische Abrechnung gehalten. „*Ratzel* war ein getreuer und ergebener Diener der Interessen des preußischen Junkertums und des Monopolkapitals“, *Kjellén* ein „aktiver Prediger der imperialistischen Expansion Deutschlands“, *Hettner* ein reaktionärer Geograph und „direkter Propagandist der

Geopolitik“; *Haushofer*, *Obst* und *Mauß* wurden „direkte Handlanger der hitlerfaschistischen Kannibalen“²⁷). Unter Berufung auf recht beachtenswerte Briefe und Aufsätze von *Friedrich Engels* aus den Jahren 1859—1865 werden die Lehre vom Lebensraum und ihre grundlegende Voraussetzung im Malthusschen Gesetz der absoluten Übervölkerung und die Spekulationen über natürliche Grenzen abgetan. Weiterhin finden Erwähnung *K. Haushofers* Lehre der Panregionen und *Mackinders* Theorie vom Herzland der Erde, die *Semjonow* als Tarnung beabsichtigter Aggressionen gegen die Sowjetunion wertet. Daran anknüpfend widmet er ein abschließendes 4. Kapitel der „faschistischen amerikanischen Geopolitik als ideologischer Waffe der Brandstifter eines neuen Weltkrieges“.

Wenn es auch nicht zu bestreiten ist, daß gewisse Grundkonzeptionen der deutschen Geopolitik ohne nennenswerte geistige Quarantäne ins amerikanische Denken eingedrungen sind und ihre stärkste Verbreitung bald nach dem Kriegseintritt der USA gefunden haben, so werden die hier unterbreiteten Ausführungen *Semjonows* mit ihren verstiegenen Verallgemeinerungen doch deutlich als Zweckpropaganda gegen den politisch und militärisch stärksten Gegner erkennbar. Dabei werden „Environmentalisten“, wie *Huntington*, „Wehrgeographen“ wie *Spykman*, „Publizisten“ wie *Weller* mit ausgesprochenen Gegnern der Geopolitik wie *Bowman* und Geographen vom Rang eines *East* und *Spate* in einen Topf geworfen und über dem Feuer des Stalinismus geröstet.

Die Ablehnung geographischer Argumente in dieser Schrift ist radikal. Nach sowjetischer Auffassung nimmt die Unabhängigkeit der Menschen und Staaten von den Bedingungen des geographischen Milieus „mit jedem neuen Fortschritt der Produktion, vor allem aber beim Übergang zum Sozialismus unermesslich zu“ (S. 88). *Semjonow* fragt direkt: „Wäre es nicht lächerlich, wollte man die reaktionäre Politik des zaristischen Rußland auf die gleiche Stufe stellen mit der Politik der Sowjetunion...? Und doch waren die geographischen Bedingungen für das zaristische Rußland dieselben wie für die Sowjetunion!“ (S. 95.) Demjenigen, der die sowjetische Nachkriegspolitik in Osteuropa und Ostasien unvoreingenommen betrachtet, wird wohl auch dann, wenn er die geopolitischen Lehren vom „Raumzwang“ radikal ablehnt, diese Frage gar nicht so lächerlich erscheinen. Es zeigt sich eben doch, daß Lage und Nachbarschaft, Verkehrspositionen und Raumausstattung nicht allein durch die „Änderung der Produktionsweise“ umgestaltet oder aus der Welt geschafft werden können. Auch die Politische Geographie der Sowjetunion wird nicht daran vorbeikommen, daß das — weithin vom Menschen umgestaltete — geographische Milieu auch in kommunistischen Staaten spürbar bleibt und daß Einseitigkeiten, die diese Grundlagen ebenso wie den autonomen Geist und Willen des Menschen negieren, der Wirklichkeit nicht gerecht werden.

^{26a}) In gleichem Stil behandelten *K. J. Lukaschew* u. a. „Imperialistische Konzeptionen der amerikanischen Pseudogeographie“. Vgl. Bericht und Auszug in *Z. f. Geopolitik* 1952, S. 592—604.

²⁷) In gleich summarischer Weise beschäftigt sich ein *Dr. G. Heyden* in der Ausgabe des SED-Organs Neues Deutschland vom 31. 5. 1956 sogar unter Einbeziehung von *H. Schmitthenner* mit der Rolle der Geopolitik.

4. England und Amerika und ihre geopolitischen Versuchungen

Die Entwicklungslinien der angelsächsischen Geographie und die darin früh nachweisbaren Auswirkungen *Friedrich Ratzels* sind bekannt genug, als daß sie hier grobstrichig nachgezogen werden müßten²⁸). Doch scheinen gewisse „influences of geographical environment on the basis of *Ratzel's* system of anthropogeography“ im Sinne der Verfasserin des so betitelten Werkes von 1911, *Ch. Semple*, über die von der Umwelttheorie bestimmte Periode vor dem ersten Weltkrieg auf dem Gebiete der politisch-geographischen Literatur bis heute weiter zu wirken. *L. Hoskins* Buch über den Mittleren Osten ist ein modernes Beispiel dafür²⁹). Während in England die geopolitische Raumdeutung *Mackinders*³⁰) von der „Weltinsel“ Eurasien, dem russischen „Herzland“ und seinem „inneren und äußeren Halbmond“ wohl mehr Anerkennung und Beachtung fand³¹) als sein allgemeiner geographisch-geschichtlicher Determinismus, so ist doch seine Art der Betrachtungsweise nicht bestimmend für die Politische Geographie Englands geworden³²).

²⁸) Außer den neueren Selbstdarstellungen der nordamerikanischen Geographie in den Handbüchern seien nur folgende kurze Gesamtdarstellungen hervorgehoben: *G. Pfeifer*: Entwicklungstendenzen in Theorie und Methode der regionalen Geographie in den Vereinigten Staaten nach dem Kriege. Z. Ges. f. Erdk. Berlin 1938. — *G. J. A. Mulder*: Ontwikkelingsgang van de Regionale Geographie in de USA tijdens de Twintigste Eeuw. Tijdschr. Nederl. Aardrijksk. Gen. 1946. — *R. Platt*: Die Entwicklung der Kulturgeographie in Amerika. Erdkunde 1952. — Speziell für die Politische Geographie können an neueren Darstellungen genannt werden: *R. Hartshorne*: Recent Developments in Political Geography. Amer. Pol. Science Rev. 1935, S. 785—804, 943—966. — Political geography, in: American Geography, Inventory and Prospect. Ed. *P. E. James, C. F. Jones*, 1954. — *St. B. Jones*: Views of the Political World, G. Rev. 1955.

²⁹) *H. L. Hoskins*: The Middle East. Problem Area in World Politics, New York 1954. Auch Beiträge des kanadischen Geopolitikers *Th. Greenwood* in der Zeitschrift für Geopolitik (1952 ff.) gehören hierher. — Siehe zum Grundsätzlichen die notwendige Klarstellung: *R. S. Platt*: Environmentalism versus geography. The American Journ. of Soc. 1948, S. 351 ff.

³⁰) *H. J. Mackinder*: The Physical Basis of Political Geography. Scott. Geogr. Mag. 1890. — The Geographical Pivot of History. Geogr. Journ. 1904; Democratic Ideals and Reality, London 1919, 1942.

³¹) Noch in *N. J. G. Pounds* 1947 in London erschienenem Werk: Historische und Politische Geographie von Europa, Braunschweig 1950, findet sich der erstaunliche Satz: „*Mackinders* sibyllinisches Buch wurde damals abgelehnt, heute aber ist seine Bedeutung allzu augenscheinlich, als daß sie noch betont werden müßte.“ (S. 551)

³²) In seinem Beitrag: *Halford J. Mackinder* als Geograph und Geopolitiker (Erdkunde 6, 1952, S. 177/78), umriß *C. Troll* Voraussetzungen, Beziehungen und Wirkungen *Mackinders* aus Anlaß der Neuherausgabe seiner ersten Aufsätze durch *E. W. Gilbert*, London 1951.

Historisch- und militärisch-geographische Studien und die praktische Ausrichtung auf „Field Problems“ und „Boundary-Making“ kennzeichnen ihre Hauptarbeit³³).

In den Vereinigten Staaten hat dagegen die 1942 besorgte Neuauflage des *Mackinder*-Buches von 1919 noch eine bedeutende Resonanz ausgelöst. Es war die Zeit, als *R. Strausz-Hupé* die Antwort auf die nun auch für Amerika brennend gewordenen Fragen um Hitlers Kriegspolitik in der *Haushoferschen* Konzeption der Geopolitik zu finden gemeint hatte: „Geopolitik is the master plan . . . , the instrument, what to conquer and how“. Da der bisherige Verlauf des Krieges Hitler und seiner Geopolitik rein machtmäßig recht zu geben schien, war die Folgerung des Verfassers eindeutig: „It is late, but not too late to profit by the lessons of geopolitik“³⁴). Man muß sagen, daß dieser Aufruf zeitgemäß war! Eine Flut von Artikeln und Veröffentlichungen erschien in den Jahren 1941—45 auf dem nordamerikanischen Büchermarkt, zahlreiche Kurse und Vorlesungen wurden über Geopolitik abgehalten³⁵). *Karl Haushofer*, der in seiner „Apologie“ im Jahre 1945 betonte, daß zahlreiche seiner Vorlesungen aus den Jahren 1919 bis 1933 im Aufbau mit dem methodischen Schema II des „Course on Geopolitics“ der „School of Foreign Service“ der Georgetown University vom 1. 7. 1944 übereinstimmten³⁶), glaubte schon 1944 um fast 1200 geopolitische Kurse an den USA-Hochschulen zu wissen.

Überhaupt ist es interessant, in den Heften der Zeitschrift für Geopolitik zu verfolgen, welche Ermütigung für *Haushofer* und seinen Kreis in den letzten Kriegsjahren die Hochblüte der Geopolitik in den USA gewesen ist. Mit kaum verhüllter Anerkennung sprach er 1944 davon, daß jetzt dort „alte Unterlassungen“ nachgeholt würden und zu „volksnaher Breitenwirkung“ kämen³⁷).

Der wissenschaftlichen Politischen Geographie Amerikas, repräsentiert bis dahin in erster Linie durch die Arbeiten *R. Hartshornes*, wurde es

³³) Als Beispiel mögen genannt sein: *C. B. Fawcett*: Frontiers, Oxford 1918. A Political Geography of the British Empire, London and New York 1933. — *Th. Holdich*: Political Problems in Boundary-Making. Geogr. Journal 1916.

³⁴) *R. Strausz-Hupé*: Geopolitics. The Struggle for Space and Power, New York 1942. (Das Zitat auf S. 264.)

³⁵) Als Beispiel eines Lehrbuches: *R. H. Fifield, G. E. Percy*: Geopolitics in Principle and Practice, Boston u. a. 1944.

³⁶) *E. A. Walsh*, siehe Anmerkung 12.

³⁷) *K. Haushofer*: Geopolitik in Theorie und Praxis der USA. Z. f. Geopolitik 1944, S. 179—80. — Siehe außerdem im selben Jahrgang 21 (S. 15—18) auch *R. Westermann*: Nomenklatur amerikanischer Geopolitik.

schwer, sich öffentlich in dem Strom pseudowissenschaftlicher Tendenzen zu behaupten. Aber sie hatte es doch leichter als die Politische Geographie in Deutschland: Sie brauchte auch im Kriege nicht zu schweigen. 1942, im letzten Vierteljahrsheft der *Geographical Review*, nahm z. B. *J. Bowman* im Anschluß an einen Aufsatz von *G. Kiss*, der die verhängnisvolle Entwicklung der deutschen Geopolitik zu schildern versuchte und von *Kant* und *Hegel* über *Ratzel* und den Einfluß *Mackinders* und *Kjelléns* eine Linie deutschen imperialistischen Strebens bis zu *Haushofer* und seiner Schule durchziehen für richtig hielt, selbst das Wort zu einer Warnung, nicht in dieselben Fehler pseudowissenschaftlicher Geopolitik zu verfallen³⁸⁾: „Against geopolitical needs democracy opposes moral rights“. Bezeichnend war, daß sich *Bowman* sogar gegen die zweckbestimmte Auffassung wenden mußte, die amerikanische Geopolitik wäre älter als die deutsche.

Im übrigen war es für die amerikanische Geopolitik genauso bezeichnend wie für die deutsche, daß sie sich jeder Änderung der Weltlage geschmeidig anzupassen verstand. Als sich gegen Kriegsende der amerikanisch-sowjetische Gegensatz abzuzeichnen begann, wie „destruktiv“ mußte da die Lehre *Mackinders* wirken! Aber *Spykman* „entschärfte“ sie. Unter Aufnahme von Elementen aus *Mahans* Seemachtslehre zog er gegen den Fatalismus der Landmacht-Doktrin zu Felde und predigte: Nicht wer das Herzland besitzt, sondern wer die Rاندländer kontrolliert, beherrscht Eurasien!³⁹⁾ *Cressey* war 1945 noch konsequenter und behauptete: Wenn es auf der Erde überhaupt ein „Herzland“ gibt, dann ist es nicht Nordasien, sondern Nordamerika⁴⁰⁾! Seitdem ging der Begriff, wie uns *St. B. Jones* anschaulich dargelegt hat⁴¹⁾, vollends in die Terminologie der US-Strategie über. Denn Luftmacht und Atomwaffen schufen neue wehrgeographische Bedingungen, und die Arktische Region erschien als die neue „Ellipse der Entscheidung“.

Bevor im letzten Abschnitt die neueren Forschungsansätze auch der Politischen Geographie Nordamerikas gestreift werden sollen, scheint es jedoch nötig, ein kürzlich erschienenenes größeres Werk einer gründlichen Analyse zu unterziehen, weil es in vielen Punkten als Beispiel für die Ge-

fahren und Irrwege der Politischen Geographie und Geopolitik gelten kann.

5. Das Beispiel einer Verirrung: *Y. M. Goblet: Political Geography and the World Map*⁴²⁾.

Y. M. Goblet, Docteur ès Lettres, stellt sein Buch vor als das Produkt 25jähriger Beobachtung und Analyse auf geographischem und wirtschaftlichem Gebiet in Frankreich und Großbritannien, deren erste Ergebnisse er bereits 1932 seinen Vorlesungen am „Institut Universitaire de Hautes Études Internationales“ in Genf zugrunde gelegt habe. Das Manuskript sei 1939 abgeschlossen gewesen, hätte aber die Bewährungsprobe des Krieges so weit bestanden, daß nur eine Überarbeitung und Stoffausweitung, aber keine Änderungen in Methode und Plan notwendig gewesen wären. Als Aufgabe des Buches gilt: „to recognise the geographical elements of international affairs“. Dabei bleibt die Gliederung im Rahmen einer Allgemeinen Politischen Geographie, deren Einzelabschnitte und Probleme jeweils durch regionale Beispiele oder Überblicke ausgeführt oder belegt werden.

So beschäftigt sich der erste Teil des Werkes mit Entwicklung, Stellung, Aufgabe und Methode der Politischen Geographie, der zweite mit den Elementen und Kräften: Territorium, Bevölkerung und Expansion, während der dritte Teil die Komplexe Staat und Nation behandelt. Dann folgen mit Verkehr, internationalen Zusammenhängen und Grenzen „the world relations“. Entwicklung und Auflösung, Werden und Vergehen in der Politischen Geographie ist das Thema des 5., Kolonisation der Titel des 6. Teils. Den Abschluß des Bandes bilden eine Darstellung der großen politischen Weltregionen, ein Überblick über die politische Landkarte um die Mitte des 20. Jahrhunderts und ein Kapitel mit Schlußfolgerungen.

Die in ihren Unterabteilungen sehr detaillierte und durchdachte Gliederung verspricht zwar weder eine systematisch vollständige noch neuartige Gesamtsicht des Stoffes, läßt aber in der Fassung der Problemstellung mancher Abschnitte doch eine originäre und erkenntnisreiche Behandlung politisch-geographischer Fragen erhoffen. Jedoch bereits der erste Halbsatz des 1. Kapitels zeigt die geistige Konzeption des Verfassers in einem recht bezeichnenden Licht: „Geography, among the natural and political sciences (for are not the political sciences also natural sciences?)...“. Und auch die Formulierungen „politico-geographical organism“ und „man as a social animal“ im folgenden Absatz bereiten bereits in eindeutiger Richtung auf die Sätze der auf Seite 17 folgenden Definition seiner Politischen Geographie vor: „Das innere und äußere Leben politischer Gruppen ist im weiten Maße bestimmt durch das geographische Milieu (Land, Wasser und Klima), in dem sich diese Gruppen entfalten“.

³⁸⁾ *G. Kiss*: Political geography into geopolitics. Recent Trends in Germany. *G. Rev.* 1942, S. 632—45. — *J. Bowman*: Geography vs. Geopolitics. *G. Rev.* 1942, S. 646 ff.

³⁹⁾ *N. Y. Spykman*: America's Strategy in World Politics. New York 1942. — The geography of the Peace. New York 1944.

⁴⁰⁾ *G. B. Cressey*: The Basis of Soviet Strength, New York & London 1945.

⁴¹⁾ *St. B. Jones*: Global Strategic Views. *G. Rev.* 1955, S. 492 ff.

⁴²⁾ George Philip and Son Ltd., London & Liverpool 1955. 292 S., 15 Textkarten, 7 Tafeln.

Zwar lehnt *Goblet* ausdrücklich den fast fatalistischen Charakter des geographischen Determinismus ab und betont, daß man den Versuch vermeiden müsse, Staaten nur in Beziehung zu einem einzigen Charakterzug der physischen Geographie zu bestimmen, aber er billigt doch der Gesamtheit der natürlichen Bedingungen gegenüber „Abstraktionen und metaphysischen Konzeptionen“, die den Einfluß des geographischen Milieus auf Staat und Mensch ignorieren, einen bestimmenden Einfluß zu. Das aber ist genau der Standpunkt des Environmentalismus von 1910. Überhaupt scheint der Verfasser auf einem methodisch längst überholten Standpunkt der Geographie stehengeblieben zu sein. Die von *A. Demangeon* und *A. Penck*⁴³⁾ angeführten Zitate: „Jede Erscheinung, die auf einer Karte wiedergegeben werden kann, ist geographisch“ und „die neuere Geographie arbeitet mit rein naturwissenschaftlichen Gesichtspunkten“, sollen seine Behauptung stützen, daß nur das Konkrete echter Forschungsgegenstand der Politischen Geographie sei (S. 24). Dieser Materialismus verbindet sich immer wieder mit einem merkwürdigen Biologismus.

So setzt *Goblets* Kritik an *Friedrich Ratzel*, dem er einen eigenen Abschnitt in seinem kurzen Entwicklungsabriß widmet, auch nicht an dieser Stelle ein. Vielmehr erkennt er an, daß *Ratzel* „manch nützliche Vergleiche“ zwischen Staaten und lebenden Organismen angestellt habe (S. 9). Anstößig bleiben ihm allein *Ratzels* Neigung zur Abstraktion und seine „patriotische Tendenz“, die er beide in den Dienst der deutschen Machtausbreitung gestellt habe. Als Beweis führt er dabei ein Zitat von *Ratzel* an: „In Europa ist kein Raum für mehr als eine Großmacht“, womit *Ratzel*, wie *Goblet* hinzufügt, in der Tat das Deutsche Reich meinte. Da er die Belegstelle ohne Seitenzahl anführt und fast keines der mir nachprüfbareren Zitate seines Buches unentstellt oder fehlerfrei ist⁴⁴⁾, fällt die Suche schwer. Aber sie ist lohnend. Unter Nr. 168: „Die Schranken der räumlichen Entwicklung der Staaten“ schreibt *Ratzel* (auf S. 357 der 2. Aufl. von 1903): „Europa und Australien, die nur 7,2 und 6,6 % des ganzen Landes der Erde umfassen, haben jedes nur für eine einzige wahre Großmacht Raum“. Das steht jedoch nicht nur im Rahmen einer ganz nüchternen und sachlichen Darstellung über staatliche Raumgrößen, sondern bekommt, wenn man weiterliest, sogar eine *Goblets* Darstellung diametral entgegengesetzte Note!

Unter Nr. 172: „Moderne Raumtendenzen“ greift *Ratzel* nämlich ohne jede Spur nationalistischer Führungsansprüche den Gedanken des Kardinals *Alberoni* von den Vereinigten Staaten von Europa auf und schreibt (S. 364 bis 365): „Sollte über die geographische Zerteilung und ethnographische Zersplitterung Europas dieser große Raumgedanke zunächst als ein wirtschaftlicher triumphieren, dann wäre dieses die größte Leistung, deren er überhaupt fähig ist. Freilich, wie ganz anders wird selbst dann dieser Raum erfüllt sein, als im angelsächsischen Australien und Nordamerika, im russischen Nord- und Mittelasien oder

im spanisch-portugiesischen Südamerika. Europas Völker- und Staatenwelt wird immer und unvermeidlich die Spuren einer Geschichtsepoche tragen, die kleinere Räume ins Spiel brachte als die unsere; sie wird immer mannigfaltig sein und ebendarum immer noch mehr Eindruck des Altertümlichen machen“. — Ich glaube, daß diese Stelle wieder einmal beweist, daß es *Ratzel* nicht nur zu zitieren, sondern auch zu lesen lohnt.

Aber für *Goblet* ergeben sich erstaunliche Folgerungen: „Während *Ratzels* Werk in einer Karte des größeren Deutschland endete, war das letzte Ergebnis von *Mackinders* Werk eine Karte der ganzen Welt“. „*Mackinders* Politische Geographie ist die wahre Antithese zu der *Ratzels* and his Nazi off-spring“ (S. 14). Auch wäre *Mauills* Politische Geographie keine Wissenschaft, sondern (1925!) der Versuch, den Nazi-Imperialismus zu rechtfertigen. Die weiteren Ausführungen über die deutsche Geopolitik sind so absurd, daß ein ernstliches Eingehen auf sie nicht lohnt.

Wie sieht nun *Goblets* Environmentalismus konkret aus? Theoretisch heißt es: „Die Analyse muß tiefer eindringen, bis sie die zwei einfachen Elemente der politisch-geographischen Komplexe erreicht: Erde und Mensch“ (S. 37). Da er aber kurz zuvor sagt: „Dieser Geist (der Geist der Geographie) verbietet die Trennung jener zwei Dinge, die die Natur zusammengebracht hat, Mensch und Erde, politische Gruppen und geographisches Milieu“ (S. 31), müssen wir schon seine Beispiele selbst betrachten, um zu erfahren, daß eine echte Analyse, eine Trennung der Wirkungsgruppen, in der Tat nicht gemeint und nicht versucht worden ist. Als Beispiel der geistigen Wirrnis, die dabei entsteht, sei hier nur das Beispiel Mitteleuropa herausgestellt: „Central Europe is a definite anthropogeographical region, characterised not only by its physical geography, and by its historical empires, but also by its Rhine-Danube circulatory system, its parallel rivers which give it deep-water ports in the North, its Hercynian axis and its Alpine passes opening up routes to the Mediterranean and the east“ (S. 267)⁴⁵⁾.

Die Bevölkerungsverhältnisse werden in steter Beziehung, ja Ableitung von den physischen Grundlagen gesehen. Dabei spielt der Begriff der Bevölkerungsdichte, den *P. George* einer so fruchtbaren Kritik unterzogen hat⁴⁶⁾, im Hinblick auf seine Begriffe „optimale Dichte“ (S. 72 ff.) und Expansion (S. 103) naturgemäß eine besondere Rolle, und der Begriff der Anpassung (adaptation) zieht sich wie ein roter Faden durch viele Kapitel des Buches. Immer wieder überschreitet der Verfasser dabei die Grenzen zum geographischen Determinismus (S. 95, 103) und behandelt sogar in einem eigenen Abschnitt „the action of the soil“ (S. 81).

⁴³⁾ Übrigens die einzige Anführung eines deutschen Geographen außer *Ratzel* und den Geopolitikern.

⁴⁴⁾ Selbst der von ihm herausgehobene Kernsatz *Ratzels* lautet in seiner Fassung: „Jede Staat ist ein Stück Boden und Menschenheit“ (S. 9).

⁴⁵⁾ Anthropogeography bedeutet durchweg in diesem Buch anthro- plus physical-geography.

⁴⁶⁾ *P. George*: Introduction à l'étude géographique de la population du monde, Paris 1951.

Da ihm einzig und allein in einer Politischen Geographie das Territorium und der Staat wichtig erscheinen, kommt er zu einer starken Abwertung der vom Menschen her bestimmten Grundelemente. Mit Nachdruck stellt er heraus, daß es Ursache und Wirkung verwechseln hieße, betrachte man den Staat als eine Schöpfung der Nation (S. 106). Das Werden einer Nation sieht er allein gebunden an das vorherige Bestehen eines Staates (S. 40) und faßt damit den Begriff der geschichtlichen Schicksalsgemeinschaft viel zu eng. Die Folgen sind denn auch furchtbar. Den Schweizer Bundesstaat erklärt er z. B. aus der Verkehrslage und dem Interesse mächtigerer Nachbarn, die schweizerische Neutralität zu bewahren, um die Straßen offenzuhalten (S. 90).

In seinen „Analysen“ der polnischen, tschechischen, französischen und israelischen Nation – mit manchen richtigen aber ebensoviel falschen und schiefen Einzelheiten, auf die hier nicht eingegangen werden kann – kommt er zu dem gefährlichen Ergebnis, daß die Kraft zur Assimilation zumeist als Maß der Lebenskraft einer Nation angesehen werden könne (S. 110, 111, 114, 115). Demgegenüber gelten ihm die Konzeption der ethnischen Homogenität eines Staates, der er als Gegensatz die moralische oder psychologische Homogenität gegenüberstellt, und das Prinzip von Völkergrenzen sogar als pseudowissenschaftliche Theorien, die das 19. Jahrhundert und die Gegenwart hervorgebracht hätten (S. 96). Überhaupt stellt er mehrfach die Begriffe Rasse, Nation, Nationalität und Sprachgemeinschaft zusammen auf eine Stufe literarischer Fiktion und politischer Propaganda (S. 75, 106, 152, 176) oder leitet sie sogar in völlig unmöglicher Weise voneinander ab⁴⁷⁾ und wendet sich in dieser Hinsicht auch gegen die Friedensverträge von 1919 mit ihren „linguistischen Grenzen“ (S. 15)⁴⁸⁾. Unter dem Thema der mystischen Auffassung des Territoriums behandelt er die zionistische Bewegung und die Entstehung des Staates Israel ebenso wie die deutsche „politische Mythologie“, die angeblich nach einer Ausbreitung des Reiches über alle Länder mit „deutscher Kulturlandschaft“ gestrebt hätte.

⁴⁷⁾ „In fact the expression ‘racial State’ derives from the term ‘national State’; the vague concept of a nation based on the ethnic element paved the way for the arbitrary, and even less scientific, concept of ‘race’”. (S. 200, siehe auch S. 180.)

⁴⁸⁾ Wieviel tieferschürfender und verantwortungsbewußter erscheint demgegenüber das Ringen um Gerechtigkeit und Ausgleich in Europa, das *Cb. Seymour*: „Geography, Justice, and Politics at the Paris Conference of 1919“ schildert. (*Bowman Memorial Lectures*, New York 1951). — Leider ist mir *Goblets* sicher sehr aufschlußreiches Buch: *Le Crépuscule des traités*, Paris 1934, das auch ins Englische und Spanische übersetzt worden ist, bisher nicht zugänglich gewesen.

Goblet versteigt sich hier sogar zu der Behauptung, in der pangermanischen Propaganda wäre die entstellte Form des jüdischen Gedankens zu finden, der das deutsche Denken so tief beeinflusst habe (S. 59).

Nach diesen, die allgemeinen Grundlagen des Buches kennzeichnenden Ausführungen soll in kurzen Streiflichtern das Einzelmaterial des Verfassers beleuchtet werden.

Der *V e r k e h r* und die Beziehungen zwischen Nachbarstaaten sind nach der Auffassung des Verfassers in erster Linie physisch und zwar durch das Relief bestimmt. Das ist keine Entgleisung, sondern diese „Erkenntnis“ wird mehrfach wiederholt (S. 82, 124) und an der wechselnden Staatengeschichte des osteuropäischen Flachlandes ausgeführt. Auch die Behauptung, daß unsere modernen Land-Luftverkehrswege prähistorischen Straßen folgen, was ihren fundamentalen geographischen Charakter beweise, scheint *Goblet* mehrfacher Wiederholung wert (S. 82, 121). Dabei ist diese Kontinuität in den Fällen, wo sie überhaupt zutrifft, doch weniger durch die Gestaltung der Landoberfläche als durch die Lage der Bevölkerungsschwerpunkte und wirtschaftlichen Kernräume bedingt; ganz abgesehen von dem oft sehr charakteristischen Wechsel der topographischen Linienführung. Und gerade die von ihm angeführten Römerstraßen zeichnen sich doch oft durch eine weitgehende Unabhängigkeit von der Reliefformung aus. — Wäre es nicht auch an der Zeit, die schließlich auch hier wieder aufgeworfene Problemstellung von der direkten Beeinflussung des staatlichen Lebens durch die Verkehrswege einmal generell umzukehren und die Wirkungen der Staaten auf das Verkehrsnetz der Erde systematisch zu betrachten?

Auch eine *T y p i s i e r u n g* von Staaten auf qualitativer Grundlage, zumal wenn man sie mit Entwicklungsstufen und Wertungen verbindet, kann kaum Erkenntnis-hilfe sein. Die ausführlich dargelegte Unterscheidung zwischen „intensiven Staaten“ mit konstantem, „optimalen Territorium“ und „optimaler Bevölkerungsdichte“ — zugleich charakterisiert durch Freiheitsliebe und Achtung vor der individuellen Persönlichkeit — (S. 187) und extensiven Staaten mit weiträumigen Territorien und oft aggressivem Charakter, ist derart willkürlich und relativ, daß der Verfasser am Ende dieses Teils selbst zugeben muß: Der charakteristische Typ der Gegenwart „is the mixed State“ (S. 213).

Wo im Rahmen dieser Relativierung⁴⁹⁾ aber festere Bezugsflächen geschaffen werden könnten, nämlich innerhalb der Grenzen eines Staates selbst, da weicht *Goblet* aus in ein neues Relativsystem: die Entwicklungsstufen, und seine gewiß nicht unfruchtbare Scheidung von innerstaatlichem „intensive core“ und „extensive territories“ zerfließt in neue verschwommene Umrisse. Immerhin aber bietet ihm insbesondere der Abschnitt über den extensiven Staat genügend Gelegenheit, seinem Determinismus Ausdruck zu geben. Hier sind die Invasionsrichtungen „determined by the relief of the land“, „dictated by the lie of the land“ (S. 204) oder Ausdruck „to deliver their State from the tyranny of its continental position“ (S. 191).

Die kolonialstaatliche Problematik ist durchaus europazentrisch gesehen und bleibt ohne soziale und wirtschaftliche Fundierung. Kann man wirklich zwischen Seereichen und Kolonialreichen, Handel und Ausbeutung unterscheiden und dafür Entwicklungsstufen ansetzen?

⁴⁹⁾ Schließlich hat es sich ja wohl auch endlich durchgesetzt, den heute soviel gebrauchten Begriff der „Unterentwickelten Gebiete“ relativ zu verstehen.

(S. 198, 233 ff.) Ist das Kapital der Kolonisation überhaupt ohne Berücksichtigung der privatwirtschaftlichen Initiative und der kapitalistischen Verflechtung zu erfassen? Denn daß diese Beziehungen nicht nur im Hinblick auf die Handelsgesellschaften vergangener Jahrhunderte, sondern bis in die Gegenwart hinein politisch wirksam sind, hat das Beispiel der Suez-Kanal-Krise 1956 wieder einmal sehr offenkundig gezeigt. Doch auch die Fragen der kolonialen Nachfolgestaaten werden von *Goblet* ohne tieferes geographisches Verständnis, ja teilweise in echter Fassungslosigkeit vor neuen unabhängigen Formen staatlichen Lebens in Südostasien behandelt.

Schon hier, und besonders ausgeprägt bei der folgenden Übersicht der politisch-geographischen Regionen, wird der Blick des Verfassers völlig von der West-Ost-Schablone beengt⁵⁰). Einem Militärschriftsteller, einem Politiker und Journalisten mag es unbenommen sein, von der eigenen Position her generalisierend zu urteilen und die Welt allein unter dem Gesichtspunkt zweier Machtblöcke zu sehen; allerdings wächst auch da die Erkenntnis, daß man sich durch diese gewaltsame Sicht selbst täuscht und schadet. Der Politische Geograph aber sollte doch immer als Wissenschaftler urteilen! Es sollte sein Anliegen sein, ebenso wie der Historiker die geschichtlichen Vorgänge aus den Bedingungen ihrer Zeit heraus zu verstehen sucht, die staatlich-politischen Zustände und Vorgänge aus ihrem Raum und dessen besonderen geschichtlichen und sozialgeographischen Bedingungen zu erkennen und zu verstehen.

Nun eine Stellungnahme zur Behandlung deutscher Probleme in diesem Buch. Niemand wird es *Goblet* übelnehmen, daß ihm Deutschland unsympathisch ist. Doch finden Ressentiments in einem mit wissenschaftlichem Anspruch auftretenden Werk da ihre Grenze, wo es um die Wahrheit geht. Einigen Behauptungen muß deshalb entgegengetreten werden.

Da ist einmal die Tatsache der deutschen Siedlungs- und Sprachgebiete in Ost- und Südosteuropa. Nach *Goblet* waren es durchweg Bevölkerungskolonien, die Deutschland in den Grenzonen angelegt hatte, um diese zuerst in Grenzprovinzen umzuformen und später ins eigene Staatsgebiet einzubeziehen (S. 177). Wer nur ein wenig Ahnung von der neuzeitlichen Geschichte Europas hat, der weiß jedoch, daß viele dieser deutschen Siedlungsgebiete durch Auswanderung vor Jahrhunderten auf Initiative und im Interesse der Aufnahmestaaten, oft sogar gegen den Willen der deutschen Territorialfürsten, entstanden sind und es eine planmäßige Ostkolonisation nur in den Gebieten gegeben hat und geben konnte, die bereits damals zum Reich gehörten. Im übrigen ist die deutsche Kultur- und Wirtschaftsleistung auch in den später selbständigen Nationalstaaten wissenschaftlich anerkannt worden.

Daß die ganze Geschichte Danzigs die eines Stadtstaates ist, der durch die preußische „Unterjochung“ ruiniert und durch die Franzosen 1807, die Alliierten 1917 (?) befreit wurde (S. 142), ist ebenso eine wenig intelligente Unwahrheit wie die Behauptung, daß das Reich unter den Hohen-

zollern Polen (!), Schlesien und Elsaß-Lothringen als Siedlungskolonien behandelt habe (S. 239). Völlig unangemessen ist auch die Erörterung des Saarproblems (S. 150–52). Das Saargebiet wird nur gesehen in „natural interdependence“ mit Frankreich und dem lothringischen Erzgebiet; jeder Hinweis auf die Beziehungen zum Ruhrgebiet, zum deutschen Hinterland und zum süddeutschen Markt fehlt. Nicht fehlt jedoch die Bemerkung, daß das Saargebiet unter deutscher Verwaltung vernachlässigt worden sei. Da die Fragen der Volkszugehörigkeit, der Sprache und Kultur bei *Goblet* „Mystifikationen“ sind, ist für ihn damit der Fall Saar erledigt. Nun, die „Mystifikationen“ haben inzwischen bewiesen, daß sie politisch-geographisch wirksamer sind als einseitig verfälschte Wirtschaftsbeziehungen!

Der Gipfel der Versteiegenheit aber wird erreicht in den Ausführungen über Deutschland im Abschnitt: Der wirtschaftliche und politische Wert des menschlichen Elements im Staat (S. 94–95).

„War may not be, as has been claimed, the national industry of Germany, but at least it provides the optimum environment in which the German feels most at ease, and in which he reveals his maximum efficiency“ . . . „Mobilisation is a normal state of affairs for the German. Marxism, born in Germany, is the very expression of German political thought“ . . . „So the Nazi régime was a normal one for Germany, with the Germans devotedly serving its Gestapo, and youth in raptures over its Arbeitsdienstpflicht“ . . . „The population may be decimated on the sacrificial altar of war, yet less than ten years later it will be even larger than before the bloodshed. And the German State will be just as it was before, its territory recovered from the ruins by patient, ant-like toil“ . . .

Ich glaube, daß es heute, im Jahre 1956, nicht nötig ist, darauf zu antworten. Derartige Auslassungen stehen eindeutig unter dem Niveau von Marlene Dietrich, die immerhin derartige Sentenzen noch in charmanterer Form von sich zu geben pflegt. Man muß sie aber höher hängen, denn wie heißt es doch im Vorwort: „I expound in this book, as accurately as possible, as objectively as lies in my power, the final results of research that has had no other aim but to discover the truth . . .“

Während sich der wissenschaftliche Wert einer solchen „Wahrheitsuche“ von selbst richtet⁵¹), muß mit einem letzten Wort jedoch noch auf die Gefahren hingewiesen werden, die sich daraus ergeben, daß die Ergebnisse und der Geist einer solchen Politischen „Geographie“ zur Basis einer praktischen Geopolitik gemacht werden. Die geopolitische Aufgabe wird ganz unverhüllt formuliert: die Politische Geographie bereitet Pläne vor für die Bestimmung der optimalen territorialen Ausdehnung jedes Staates, indem sie sein geographisches Milieu und seine Beziehungen mit anderen in Übereinstimmung bringt . . . Ihre Rolle ist, die politische und diplomatische Dokumentation objektiv und methodisch vorzubereiten (S. 20).

Die Folgen einer aus diesem Buch lernenden oder gar ihre „Vorarbeit“ nutzenden Politik müßten furchtbar sein: am verheerendsten wohl die reinmächtmäßige Festsetzung von

⁵⁰) Die Vergewaltigung der Wirklichkeit geht sogar so weit, daß die sowjetische Besatzungszone des damals noch unter Viermächteverwaltung stehenden Österreichs auf der Karte S. 192 als sowjetischer Satellitenstaat eingezeichnet ist!

⁵¹) Die sachlichen Einzelfehler des Textes und der Karten aufzuzeigen würde den Rahmen dieses Aufsatzes sprengen!

Staatsgrenzen, die hier begründet und empfohlen wird⁵²), und die mehr oder minder gewaltsame Umsiedlung völkischer Minderheiten, die in einer fast perversen Formulierung als wohltätige Drainage von Bevölkerungssumpfen bezeichnet wird!

Die an den Abschnitt über die türkisch-griechische Bevölkerungsaustreibung und Umsiedlung geknüpfte Formulierung sollte man mehrfach lesen: „To the deep-rooted westerner, such exchanges of population seem barbaric. But, in regions where ‚ethnic minorities‘ were the cause of incessant communal and international trouble, transplantation has proved to be the best way (or the least bad) of solving problems which have fed on centuries of neglect. It has been a sort of beneficial drainage of demographic swamps . . . This experiment has a significance over and above its purely local interest . . .“ (S. 218). Millionen Tote, Millionen Vermißte und unübersehbares Elend in Europa und Asien sind ein anklagendes Zeugnis dafür, welch grauenhafte Auswirkung derartige Gedankengänge tatsächlich gehabt haben und wieder haben können. Auch wenn die Scham den Verfasser noch davor bewahrt haben mag, seine Drainageempfehlungen mit einem der furchtbaren Beispiele der Kriegs- und Nachkriegszeit zu verbinden, — derartige Empfehlungen sind ebenso unverantwortbar wie jede Geopolitik gleich welcher Nationalität, die sich über die Grundrechte von Menschen, Völkern und Staaten aus pseudogeographischen oder machtpolitischen Gründen hinwegsetzen zu können glaubt.

6. Zukunftswege und Forschungsaufgaben der Politischen Geographie

Wir werden uns nach diesen neuerlichen Entgleisungen in geopolitischer und deterministischer Richtung ernstlich fragen müssen, ob und wie weit denn überhaupt die Frage nach den geographischen Bedingtheiten der politischen Landkarte und des staatlichen Lebens ein echtes Anliegen der Politischen Geographie ist und sein kann, und ob es nicht wichtigere neue Fragestellungen gibt. Bei der Antwort kann es nicht ohne Formulierungen abgehen, die banal klingen und im Grunde auch selbstverständlich sind; aber offensichtlich ist auf diesem Arbeitsfeld nichts so banal, als daß nicht dauernd dagegen gesündigt würde.

⁵²) Bezüglich Westasien heißt es: „Nach dem ersten Weltkrieg wurden von den Alliierten Grenzen in den Zonen entworfen und niedergelegt, wo ein Gleichgewicht zwischen entgegengerichteten Kräften möglich schien“. Dann fährt *Goblet* fort: „Solche anthropogeographischen Grenzen sind die einzigen, die das menschliche Element als operativen Faktor bei der Bestimmung und Organisation in Rechnung stellen“ (S. 177. — Siehe auch S. 162).

Gewiß wird die Erforschung der physiogeographischen Grundlagen und Bedingungen mit ihren Möglichkeiten und Anreizen im Hinblick auf die Staatenwelt ein durchaus legitimes und notwendiges Forschungsproblem bleiben, ohne daß dafür eine eigene „Geopolitik“ erforderlich wäre. Aber noch weitaus mehr, als das bereits in der Siedlungs-, Wirtschafts- und Verkehrsgeographie der Fall ist, wird diese in fast der gesamten politisch-geographischen Literatur so überaus strapazierte Fragestellung an Gewicht verlieren müssen. Vor allem das über Analogie und Vergleich hinausgehende Suchen nach allgemeinen Gesetzmäßigkeiten der räumlichen Bedingtheit des Staatslebens sollte ganz aufgegeben werden. Denn das Milieu des Staates und des politischen Lebens ist ja nicht die Naturlandschaft, sondern die vom Menschen geformte und organisierte Kulturlandschaft. Die eigentliche Auseinandersetzung des Staates spielt sich deshalb auch nicht oder nur unter ganz extremen Bedingungen mit den Naturgrundlagen selbst ab, sondern bezieht sich vor allem auf schon geschichtlich geprägte Lebens- und Organisationsräume der Menschheit⁵³).

Wandlungen von Lagewerten und geschichtlichen Schwerpunkten, Umstrukturierungen im Wirtschaftspotential, Wertveränderungen im Gefüge der Länder und Landschaften, Auswirkungen geistiger Bewegungen und vieles andere werden dabei Dynamik und Beharrung erkennen lassen und die Frage nach den treibenden Kräften stellen. Niemals wird man aber, wie das leider so oft geschieht, bei der Beobachtung von Kontinuität und Konstanz die Blickrichtung sofort auf den Naturraum umschalten dürfen. Meist sind geschichtliche Nachwirkungen, Lebensformen und Bewußtseinsinhalte die eigentlichen Kräfte der Beharrung. Gerade weil es klare und allgemeingültig über alle Zeiten und Länder hinweg bestimmte Begriffe der Nation und des Volkes nicht gibt und geben kann, wird es eine Aufgabe der Politischen Geographie sein, zusammen mit Staatswissenschaften, Geschichte und Volkskunde die besonderen zeitlichen und räumlichen Ausdrucksformen des „Staatvolkes“ und des „Kulturvolkes“ sowie ihr Verhältnis zur Staatsidee zu erforschen und sie mit den anderen soziographischen Elementen in Beziehung und Vergleich zu setzen⁵⁴).

⁵³) Aus diesem Grunde können auch weder Klimabereiche noch Landschaftsgürtel als direkte Basis politisch-geographischer Problemuntersuchungen dienen. (*C. H. Pollog*: Verknüpfung zwischen Klima- und Machtbereich im Stillen Ozean. *Z. f. Geopolitik* 1925, S. 18 ff. — *S. Passarge*: Probleme einer Geschichtsgeographie auf landschaftskundlicher Basis. *Forschungen und Fortschritte* 1950, S. 271 ff.)

Daß sich bei all diesen Fragen aus der weltweiten Sicht und der vergleichenden Behandlung der Staaten und ihrer Probleme besonders fruchtbare Erkenntnismöglichkeiten ergeben, wird heute immer deutlicher. Indessen zeigt das Beispiel *Goblet* wieder einmal, daß eine globale Schau auch eine verführerische Fassade sein kann, hinter der sich geistige Wirrnis und fragwürdige Fundamente verbergen. Doch wird und muß es immer Handbücher und Sammelwerke geben, die eine Beschreibung und Deutung des politischen Erdbildes unternehmen. Meist wird es dabei nur möglich sein, die für das Verständnis der politischen und wirtschaftspolitischen Situation wichtigsten Entwicklungslinien aufzuzeigen und die Brennpunkte und Konflikte leidenschaftslos aufzudecken, während den Wechselbeziehungen zur Sozial- und Wirtschaftsstruktur sowie den innerpolitischen Problemen nicht nachgespürt werden kann. I. Bowman, W. Vogel, O. Maull und R. Hartsborne⁵⁵⁾ u. a. haben zwischen den Kriegen beispielhafte Beiträge zum geographisch-politischen Weltverständnis geleistet, während die deutschen und amerikanischen Sammelwerke: „Macht und Erde“ und „New Compass“⁵⁶⁾ manche wertvollen Aufsätze bieten, aber doch geopolitischen Gefahren nicht entgangen sind.

Stärkere geschichtliche und kulturelle Vertiefung erreichten beispielsweise H. Schmitthenner und E. Fischer⁵⁷⁾ in thematisch auf Schwerpunkte konzentrierten Deutungen der kulturellen und politischen Dynamik, wobei insbesondere Schmitthenner durch seine Gegenüberstellung aktiver und passiver Kulturgebiete der politisch-geographi-

schen Entwicklung eine echt geographische Hintergründigkeit zu geben verstand. Noch weiter in die Historische Geographie gingen etwa H. Hassinger, N. G. Pounds und O. Kossmann zurück⁵⁸⁾, um die wirklich beherrschenden Züge der Völker- und Staatenwelt in ihrem Werden zu begreifen. Während Pounds Werk mehr eine geschichtliche Materialdarbietung mit einer nicht sehr geschickt angeknüpften geographischen Beziehungsgrundlage geblieben ist und Hassinger sich in weiser Zurückhaltung darauf beschränkte, die „Leitfähigkeit“ geographischer Räume für historische Bewegungen anzudeuten und die historische Kulturlandschaft der verschiedenen Schauplätze der Geschichte zu entwerfen, versuchte Kossmann, den historischen Strom und sein geographisches Bett zusammenzusehen, wobei diese Einbettung aber gerade im Unterschied zu dem wegweisenden Anliegen Hassingers mehr naturräumlich als kulturlandschaftlich gesehen war. Seine Harmonisierung im Zusammenklang von Raum und politisch-kulturellem Leben umging damit oft die entscheidende Frage, die Whittlesey⁵⁹⁾ als Ausgangspunkt sah: die Problematik der Politischen Geographie, die in jedem Einzelfall die gewaltige Spielbreite von Übereinstimmung und völliger Diskrepanz zwischen dem landschaftlichen Gefüge und der staatlich-politischen Struktur in Rechnung zu setzen hat.

So wird sich die Zukunftsarbeit der Politischen Geographie noch stärker als bisher regionalen Einzelproblemen zuwenden müssen, um mit verfeinerten Methoden Beispiele und Vorarbeiten zu liefern für eine vertiefte Einsicht in die Beziehungen und Ausdrucksformen der Staaten und ihrer sozialgeographischen Grundlagen.

Die Ausrichtung der zukünftigen Arbeit wird dabei eine grundsätzliche Neubestimmung fordern. Die Fragestellung, die seit Ratzels grundlegenden Werken Geographen aller Länder vorzüglich und fast hypnotisch beschäftigt hat, das Problem der geographischen Komponente des Staates und der politischen Entwicklung, hat gewiß einen geographischen Ausgangspunkt, aber ihr Ziel ist doch letztlich ein Ziel der politischen Wissenschaft. Zu einer echt geographischen Ausrichtung kommt die politische Erdkunde nur durch die konsequente Umkehr ihrer Blickrichtung: Nicht in erster Linie den Staat und das politische Handeln gilt es geographisch zu deuten, sondern die auf die Kulturlandschaft einwirkenden

⁵⁴⁾ Die Berücksichtigung der Staatsidee als Grundvoraussetzung politisch-geographischer Arbeit hat R. Hartsborne (The Funktional Approach in Political Geography. Ann. Ass. Amer. Geogr. 1950, S. 95—130) mit Nachdruck gefordert. — Nur als eine der sich dabei auch für den inneren Staatsaufbau ergebenden Fragestellungen sei hier angemerkt, daß wohl in Zukunft bei der Erforschung und Verwendung des Begriffes der Nation soziologisch mehr auf die Differenzierung zwischen staatstragenden und indifferenten Gesellschaftsschichten und geographisch mehr auf die unterschiedliche innenpolitische Struktur und Aktivität der staatlichen Teilräume geachtet werden sollte. Die französischen Studien zur „géographie électorale“ sind in dieser Hinsicht auch methodisch besonders aufschlußreich.

⁵⁵⁾ I. Bowman: The New World. Problems in Political Geography. New York 1921. — W. Vogel: Das neue Europa. Bonn und Leipzig 1923. — O. Maull: Das politische Erdbild der Gegenwart. Berlin und Leipzig 1931. — R. Hartsborne: A Survey of the Boundary Problems of Europe. In: Geographical Aspects of International Relations. Chicago 1938.

⁵⁶⁾ Kjellén-Haushofer: Macht und Erde, 3 Bde. Leipzig u. Berlin 1932—34. (Verschiedene Aufl. d. Bde.). — Compass of the World. New York 1944. — New Compass of the World, New York 1949.

⁵⁷⁾ H. Schmitthenner: Lebensräume im Kampf der Kulturen, Heidelberg 1935 u. 1951. — E. Fischer: The Passing of the European Age, Cambridge, Mass. 1948.

⁵⁸⁾ H. Hassinger: Geographische Grundlagen der Geschichte. Freiburg 1931 u. 1953. — N. G. Pounds: Historische und Politische Geographie von Europa, Braunschweig 1950. — O. Kossmann: Warum ist Europa so? Stuttgart 1950.

⁵⁹⁾ Whittlesey: The Earth and the State. New York 1939 u. 1943 (Armee-Ausgabe).

den politisch-geographischen Kräfte zu erfassen und ihre landschaftsgestaltenden und funktionalen Auswirkungen zu erforschen. Der nichtgeographische Ausgangspunkt und die Arbeit, die hier mithelfend von geographischer Seite noch zu leisten ist, darf den Blick nicht beirren, denn letztlich geht es um eine zentrale geographische Aufgabe: Die Einmündung der Untersuchungen in die moderne Sozialgeographie und Kulturlandschaftsforschung. Endlich muß die politische Geographie von einem Weg herunter, der sie bei konsequenter Verfolgung notwendigerweise immer wieder in die Sackgasse des Determinismus und seiner gemäßigten Spielarten oder an das Sprungbrett der Geopolitik führt, auf dem schon Artisten aller Länder das wissenschaftliche Gleichgewicht verloren haben. Das heißt nicht, wie schon am Anfang gesagt wurde, daß diese Blickrichtung Raum-Staat ganz ausschalten müsse. Nein, um der allseitigen Ausblicke und der tieferen Erkenntnis willen wird es gut und notwendig sein, zum vollen Verständnis des Staates ab und zu zurückzusehen oder sogar ein Stück des Weges zurückzugehen^{59a)}. Aber grundsätzlich wird doch der Wegweiser nach vorne zeigen müssen, zur Sozial- und Kulturgeographie, der sich die Politische Geographie damit als legitimes Teilgebiet einordnet.

Hugo Hassinger war wohl der erste, der, weil er selbst das Arbeitsfeld nach allen Richtungen methodisch abgeschritten und dabei auch die zur Historischen Geographie, Staatenkunde und Geopolitik führenden Pfade begangen hat, die Wendung ganz bewußt und unter Verzicht auf manche Tradition vollzogen hat. Die Gedanken seiner Wiener Antrittsrede von 1931, ausgebaut in einem Aufsatz: Der Staat als Landschaftsgestalter, und zur systematischen Konzeption des Faches erweitert und verdichtet in seiner Anthropogeographie⁶⁰⁾, werden m. E. in ihren Grundzügen ebenso richtungweisend für die zukünftigen Forschungsaufgaben der Politischen Geographie bleiben wie die Anregungen, die *Hartshorne*, *Whittlesey* und *Passarge* zu diesem Thema gegeben haben^{60a)}.

Nun ist es gewiß klar, daß die individuelle Prägung eines Landes als Staatseinheit in der Länder-

kunde und besonders bei der Beschäftigung mit den Problemen der politischen Grenze immer Beachtung gefunden hat, wenn die wesentlichen Unterschiede wohl auch erst von *W. H. Riebl* kulturgeographisch tiefer gesehen worden sind. Seitdem ist es immer deutlicher geworden, daß das Verständnis jeder Grenze in inniger und untrennbarer Wechselwirkung steht zur Erkenntnis des Wesens der Länder. Aus diesem Grund ist das heute als so zentral erkannte Problem der geographischen Landschaftsgliederung aufgrund geographischer Wesensbestimmung auch von grundsätzlicher Bedeutung für die Politische Erdkunde, die methodisch den umgekehrten Weg von einer bestehenden politischen Gliederung zur Charakterbestimmung geographischer Erdräume einzuschlagen hat.

Besondere methodische Hilfe ist dabei auch durch die beispielhaften Untersuchungen über nicht-staatliche Volks- und Kulturgrenzen von *J. Schmithüsen* und *E. Winkler* geleistet worden⁶¹⁾. Jedoch blieben die hier gebotenen Anregungen ebenso wie die neue Wissenschaftsbasis *Hassingers* für die Politische Geographie fast ungenutzt, bis um das Jahr 1951 in der mitteleuropäischen Geographie fast gleichzeitig, selbständig und von ganz verschiedenen Ausgangspunkten her der Gedanke der staatsbedingten Landschaftsgestaltung anstelle einer landschaftsbedingten Staatsgestaltung neu aufgegriffen wurde.

H. Spreitzer faßte das Problem am weitesten, wenn er die geographische Organisation der Erdräume ganz primär von der staatlich geformten Einheit her sah und die politisch umgrenzten Länder als die eigentlich wirksamen Lebensräume der Menschen wertete, während *E. Lehmann* an einem sehr fruchtbare neue Forschungswege aufzeigenden Regionalbeispiel die politischen Einflüsse mit der Gesamtheit der auf die Landschaft wirkenden ökonomisch-gesellschaftlichen Zusammenhänge untersuchte⁶²⁾. Ebenso wie *Lehmans* Auf-

^{59a)} Auf welche Weise die Geographie zum Verständnis eines Staates beitragen kann, hat jüngst *K. Kayser* beispielhaft gezeigt: Jugoslawien, ein Beitrag zur länderkundlichen Analyse eines Staatsgebietes. In: *Landschaft und Land*, Obst-Festschrift. Remagen 1951, S. 73—88.

⁶⁰⁾ *H. Hassinger*: Der Staat als Landschaftsgestalter. Z. f. Geopolitik 1932. S. 117—122, 182—187. — Anthropogeographie, *Klutes* Handbuch d. Geogr. Wiss. Allg. Geogr. Bd. II, Potsdam 1933. S. 509—542.

^{60a)} Während *O. Maull* in seiner Politischen Geographie (S. 43—44) das Problem in seiner Bedeutung anerkennt, aber der Kulturgeographie zuweist, beziehen es *S. Passarge* (Aufgaben und Methoden der Politischen Geographie. Z. f. Politik 1931, S. 444), *D. Whittlesey* (The Impress of Effective Central Authority upon Landscape. Ann. Ass. Amer. Geogr. 1935, S. 85—97) und *R. Hartshorne* (1935, s. Ann. 28) in die Politische Geographie ein.

⁶¹⁾ *J. Schmithüsen*: Wesensverschiedenheiten im Bild der Kulturlandschaft an der wallonisch-deutschen Volksgrenze. Dt. Arch. f. Landes- u. Volksforschung 3, 1939 S. 568—575. — *E. Winkler*: Kulturlandschaft an Schweizerischen Sprachgrenzen. Zürich 1946.

⁶²⁾ *H. Spreitzer*: Zur geographischen Organisation der Erdräume. Pet. Mitt. 1951, S. 253—57. — *E. Lehmann*: Der Soziographische Faktor in der länderkundlichen Darstellung Sachsens. Wiss. Veröff. d. Dt. Inst. f. Länderkunde. N. F. 11. Leipzig 1952, S. 1—48.

satz will auch der weitausgreifende Versuch *E. Lendl's*, die tiefgründigen Wandlungen in Bild und Struktur der mitteleuropäischen Kulturlandschaft darzustellen⁶³), nicht ausgesprochen als politisch-geographischer Beitrag gewertet sein. Aber in ihren Fragen nach den Ursachen und Auswirkungen der Wandlungsvorgänge erweisen sich doch die politischen Faktoren als sehr bedeutende Triebkräfte der Entwicklung.

Mit den Auswirkungen einzelner politischer Grenzen beschäftigten sich weitere Arbeiten. *F. Metz* und *M. Schwind* behandelten mehr auf die Gegenwart und ihre Probleme bezogen die badisch-württembergische Landesgrenze und die einzelnen Abschnitte der deutsch-niederländischen Staatsgrenze und ihre Strukturmerkmale⁶⁴), während *P. Schöller* die vielseitig nachwirkenden Differenzierungen und Verflechtungen durch eine alte binnendeutsche Territorialgrenze untersuchte⁶⁵).

Ähnlich sind von seiten der Schweizer Geographie Grenzauswirkungen in aktueller und historisch-geographischer Sicht in Aufsätzen behandelt worden: Die Voraussetzungen und Folgen der Teilung des Punjab zwischen Indien und Pakistan mit ihren Bewässerungs- und Flüchtlingsproblemen durch *H. Gutersohn* und die Genfer See-Grenze mit ihren verkehrsgeographischen Wertwandlungen und sozialgeographischen Fragen durch *Ch. Biermann*⁶⁶).

Daß bei der Betrachtung der Grenzauswirkungen besonders der wirtschaftsgeographische Gesichtspunkt fruchtbare Erkenntnismöglichkeiten bietet, ist auch allgemein und an durchgearbeiteten Beispielen etwa über die belgisch-französische, die deutsch-schweizerische und deutsch-niederländische Landesgrenze herausgearbeitet worden⁶⁷). Sind doch Zollgrenzen und innerstaatliche Markt-

regelung, Wirtschaftspolitik und Gesetzgebung sowohl für die agrarräumliche Differenzierung wie als Standortfaktoren für Industrieverlagerungen, Verkehrsausbau und Grenzpendlerbeziehungen wirksam gewesen. Auch die landeskundliche Erforschung der im Zeitalter der Nationalstaaten in Reliktlage geratenen Grenzlandschaften, die als Sanierungs- oder Notstandsgebiete oft starker staatlicher Entwicklungshilfe bedürfen, bietet der politischen Erdkunde ein vielseitiges Studienmaterial.

Noch drastischer aber ist der Anschauungsunterricht, den die Teilung Deutschlands und die Spaltung und Abschnürung seiner Hauptstadt bietet. Hier geschieht etwas, das über den herkömmlichen Begriff von Grenzerreißungsschäden weit hinausgreift: Einmal die Amputation und Umstrukturierung der Ostgebiete nach der Ausweisung ihrer deutschen Bevölkerung, dann die gewaltsame Zerreißung einer ganzheitlichen, in all ihren Teilen aufeinander eingespielten Wirtschafts- und Verkehrseinheit mit wachsenden Tendenzen auch zur geistigen und sozialen Differenzierung der Hälften eines Volkes und einer Nation und schließlich die Zerschneidung des hoch organisierten, eng verwachsenen und verflochtenen Raumes einer Weltstadt und die Abschnürung des westlichen Teiles von seinem regionalen Hinterland. Bisher sind die in ihrem Ausmaß noch gar nicht absehbaren Folgen von geographischer Seite am Beispiel Berlins⁶⁸) und der agrarischen Strukturwandlungen in Mitteldeutschland⁶⁹) speziell aufgegriffen worden, während die Situation der engeren Zonengrenzgebiete vorwiegend in Unter-

⁶³) *E. Lendl*: Die mitteleuropäische Kulturlandschaft im Umbruch der Gegenwart. Marburg 1951.

⁶⁴) *F. Metz*: Ländergrenzen im Südwesten. Forsch. z. dt. Landeskde. 60. Remagen 1951. — *M. Schwind*: Landschaft und Grenze. Geographische Betrachtungen zur deutsch-niederländischen Grenze. Bielefeld 1950. — Diese Zusammenwachsung wurde später typologisch vergleichend der deutsch-dänischen Trennungsgrenze gegenübergestellt: *M. Schwind*: Die Außengrenzen Niedersachsens und Schleswig-Holsteins. Festschr. Geogr. Ges. Hannover 1953, S. 262—281.

⁶⁵) *P. Schöller*: Die Rheinisch-westfälische Grenze zwischen Ruhr und Ebbegebirge. Ihre Auswirkungen auf die Sozial- und Wirtschaftsräume und die zentralen Funktionen der Orte. Diss. Bonn 1951. Forsch. z. dt. Landeskde. 72, Remagen 1953, und: Die Bedeutung einer alten Territorialgrenze für die heutige Verflochtenheit des Bergisch-Märkischen Industriegebietes. *Pet. Mitt.* 1953, S. 187—192.

⁶⁶) *H. Gutersohn*: Punjab und die Grenze zwischen Indien und Pakistan. *Geogr. Helvetica* 1951, S. 16—27. — *Ch. Biermann*: Le Léman comme frontière. *Geogr. Helvetica* 1949.

⁶⁷) Allgemein: *A. Lösch*: Die räumliche Ordnung der Wirtschaft, Jena, 1944, S. 95 f., 138 ff., 272 ff., 316 ff. — *F. Lentacker*: Les caractères de la géographie urbaine dans la région de Lille-Raubaix-Tourcoing. *Rev. du Nord*, 1952, S. 65—81. — *M. Weh*: Die Landesgrenze als Standortfaktor, untersucht an der oberbadisch-schweizerischen Grenzindustrie. Bonn 1932. — *A. Lampe*: Wirtschaftsprobleme in einem Grenzgebiet, gezeigt an Untersuchungen im oberbadischen Wirtschaftsraum. Raumforschung und Raumordnung 1939, S. 313 ff. — *H. Kötter*: Die Textilindustrie des deutsch-niederländischen Grenzgebietes in ihrer wirtschaftsgeographischen Verflechtung. *Arb. z. Rhein. Landeskunde* 2, Bonn. 1952.

⁶⁸) *P. Schöller*: Stadtgeographische Probleme des geteilten Berlin. *Erdkunde* 1953, S. 1—11. — *G. W. S. Robinson*: West Berlin: The Geography of an Exclave. *G. Rev.* 1953, S. 540—557. — Die unzerstörbare Stadt. Hg. v. Inst. f. Raumforsch. Bonn, Köln-Berlin 1953. Berlin-Heft d. *Geogr. Rundschau* 1955, S. 281—320.

⁶⁹) *Th. Hurtig*: Ergebnisse aus der Betrachtung der Karten und Kurvenbilder zum Strukturwandel der mecklenburgischen Betriebe mit landwirtschaftlich benutzter Fläche. *Die Erde* 1952, S. 68—89. — *G. Jensch*: Der physiognomische Wandel der Agrarlandschaft in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands. *Geogr. Rundschau* 1952, S. 410—415.

suchungen zur Raumforschung und Landesplanung diskutiert wurde⁷⁰). Die sozial- und wirtschaftsgeographischen Wirkungen der Vertreibungen auf die deutschen Aufnahmegebiete⁷¹) und die Strukturwandlungen in den von Polen und Tschechen neu besiedelten Gebieten sind weitere wichtige Forschungsprobleme, deren Umriss im Überblick bereits von *Lendl* angedeutet wurden und die inzwischen zu zahlreichen, hier nicht aufzuführenden Einzeluntersuchungen angeregt haben.

Während sich die Politische Geographie der Länder außerhalb Mittel- und Osteuropas den sehr komplexen und vielschichtigen Fragen des zentral-europäischen Raumes bisher nur zögernd nähert⁷²), haben begrenztere und überschaubarere Streitfragen auch eine wissenschaftlich sehr förderliche Diskussion hervorgerufen. So hat besonders der Fall Triest und die Lage an der jugoslawisch-italienischen Grenze die angelsächsische Geographie beschäftigt⁷³). Dabei wurden die zwischen den ihre nationalen Interessen vertretenden italienischen und jugoslawischen Forschern strittigen Fragen⁷⁴) um Nationalität, Sprache und Abstammung der Bevölkerung, Stadt und Einzugsgebiet, Hafen und Hinterland behandelt und die Handelsfunktionen Triests von *H. Paschinger* in weitere europäische Beziehungen gestellt⁷⁵). Später forderte die Zugehörigkeit des Saargebietes mit den viel klarer zu trennenden und eindeutiger zu bewertenden Komplexen Bevölkerung und Wirtschaft ebenso zur politisch-geographischen Stel-

lungnahme heraus⁷⁶) wie die verwickelte Grenzproblematik des Nahen Ostens⁷⁷).

Als ein besonders auffälliges Beispiel politisch bedingter Strukturwandlungen und staatlicher Assimilierungstendenzen ist Südtirol 1950 von *G. G. Weigend* und 1953 von *F. Dörrenhaus* behandelt worden⁷⁸). Während *Weigend* in erster Linie die Umschaltung des gesamten Wirtschaftslebens durch Einführung der Realteilung, Umstellung auf neue Absatzmärkte, forcierte Industrialisierung und Veränderung des Fremdenverkehrs behandelte, stellt *Dörrenhaus* die Wirkung der Umsiedlungspolitik und die weitere Entwicklung der Bevölkerungsverhältnisse in den Mittelpunkt. Eine sich an diesen Aufsatz anknüpfende Auseinandersetzung mit *C. Battisti* führte über die regionale Kontroversfrage hinaus in Grundsatzfragen der Politischen Geographie über Volkstum, Nationalitätenrecht und geopolitisch begründete „natürliche Grenzen“⁷⁹). Denn so unzeitgemäß uns heute ganz allgemeine nationale Kontroversen auf wissenschaftlichem Feld auch erscheinen, so erfordert doch die Verantwortung gegenüber den Grundlagen unseres staatlichen Lebens immer wieder die Besinnung auf das nach dem ersten Weltkrieg vor allem unter dem Gesichtspunkt des Minoritätenschutzes proklamierte Selbstbestimmungsrecht.

In weiterem Ausblick stellt sich bei einer grundsätzlichen Überlegung die Frage: Ist nicht überhaupt das Selbstbestimmungsrecht der Nationen, das in der Atlantik-Charta von 1941 gegenüber der „Großraum“-Politik Hitlers noch einmal bestätigt wurde, heute wieder in besonderer Gefahr, durch ein System globaler Weltaufspaltung und das Denken in Machtblöcken und Interessensphären abgelöst zu werden? Sind nicht verschiedentlich Tendenzen spürbar, die notwendige Bildung übernationaler Zusammenschlüsse ohne die volle Achtung des Selbstbestimmungsrechtes und der freiwilligen Souveränitätsbeschränkung zu regeln? Es wäre eine wissenschaftliche Aufgabe der Politischen Geographie, dieser Entwicklung in Literatur und Praxis auf ihrem Arbeitsgebiet den

⁷⁰) Siehe z. B. die Beiträge von *K. C. Thalheim* in: Jg. 1950, S. 15 ff. d. Z. f. Raumforschung, und *F. Glatzel* in: Jg. 1953, S. 30 ff. Raumforschung und Raumordnung. Sowie Dokumentationen des Institutes für Raumforschung Bonn über die deutschen Notstandsgebiete.

⁷¹) Den Rahmen der weltweiten Problematik zeigt *H. Schlenger*: Das deutsche Flüchtlingsproblem. Erdkunde 1953, S. 58 ff.

⁷²) Die im Royal Institute of International Affairs entstandene Untersuchung *E. Wiskemanns*: Germany's Eastern Neighbours (Oxford Univ. Press 1956), die in Deutschland besonders wegen ihrer Schlußfolgerungen Aufsehen und Widerspruch erregte, gibt wohl in ihrem Hauptteil einen bemerkenswerten Überblick über die Folgen der Vertreibung und die Nachkriegsentwicklung in den unter polnischer Verwaltung stehenden deutschen Ostgebieten und im Sudetenland, ist aber eine rein politische und keine politisch-geographische Darstellung.

⁷³) Siehe z. B. die Aufsätze von *A. E. Moodie* (G. Journal 1943, S. 49—65; Transact. Inst. Brit. Geogr. 1950, S. 83—93), *G. Kiss* (G. Rev. 1947, S. 137—141), *L. Unger* (G. Rev. 1947, S. 583—608).

⁷⁴) Hier seien nur die letzten größeren Arbeiten genannt: *G. Roletto*: Trieste ed i suoi problemi, Trieste 1952. — *V. Pertot*: Trst, Beograd 1954.

⁷⁵) *H. Paschinger*: Triest als wirtschafts- u. verkehrsgeographisches Problem. Abh. Dt. Geographentag Essen 1953, Wiesbaden 1955.

⁷⁶) *C. C. Held*: The New Saarland. G. Rev. 1951 S. 590 ff. — *H. Overbeck*: Stellung u. natürliche Einordnung der Länder an der mittleren Saar. Eine politisch-geographische Betrachtung. Geogr. Rundschau 1956, S. 1—8. — *H. Overbeck, K. Altmeyer*: Die Saarfrage im Licht neuerer Literatur. Erdkunde 1956, S. 147 ff.

⁷⁷) *C. G. Smith*: The Boundaries and Population Problem of Israel. Geography 1952, S. 152—165.

⁷⁸) *G. G. Weigend*: Effects of Boundary Changes in the South Tirol. G. Rev. 1950. — *F. Dörrenhaus*: Deutsche und Italiener in Südtirol. Erdkunde 1953, S. 185—216.

⁷⁹) *C. Battisti*: Il confine italo-austriaco al Brennero. Arch. per l'Alto Adige, Firenze 1954. — *K. Finsterwalder, F. Dörrenhaus*: Die Nationalitätenfrage in Südtirol. Erdkunde 1954, S. 252—276.

Spiegel vorzuhalten und die Tendenzen im Wandel der Staats- und Grenzauffassung darzustellen.

Ein besonders wichtiges Forschungsanliegen wird in Zukunft die landeskundliche Problematik beim Abbau oder der Funktionsbeschränkung politischer Grenzen sein. Wenn natürlich auch die wirtschaftliche Marktausweitung und die industriellen Standortumwertungen etwa innerhalb der Westeuropäischen Union mit wirtschaftsgeographischen Fragestellungen untersucht werden müssen, so sind doch die auslösenden und bestimmenden Kräfte und Hemmungen nur unter Mitarbeit der politischen Geographie zu verstehen. Methodisch wird es darauf ankommen, den Blick für das tiefere Verständnis und die Bearbeitung dieser komplizierten großräumlichen Veränderungen an überschaubaren Beispielen zu schulen. Die Fragen bei der Rückgliederung des Saarlandes werden in dieser Richtung der Politischen Geographie manches lehrreiche, konkrete Anschauungsmaterial bieten. Eigene Beobachtungen am Beispiel von Susak-Fiume (Rijeka) haben gezeigt, wie vielschichtig selbst lokale Auswirkungen von Grenzaufhebungen und -verlagerungen sein können.

Ebenso fruchtbar wie bisher auch die vergleichende Betrachtung der unterschiedlichen Kolonialpolitik der europäischen Staaten war, wird das Weiterverfolgen der kolonialen Aus- und Nachwirkungen sein. Die kulturgeographische Differenzierung etwa an der Guinea- und Guayanaküste, die vom übrigen Teil der Insel geschiedene Entwicklung und Ausrichtung Nord-Borneos und das sich weitgehend in die politische Grenzziehung einwachsende Beziehungsnetz von Kampala in Uganda sind Beispiele für die sich verstärkende Eigenzentrierung von Kolonialgebieten⁸⁰⁾, denen reiches und wichtiges Belegmaterial über die Formung der jungen Nationalstaaten und kolonialen Nachfolgeländer an die Seite gestellt werden könnte. So machte etwa A. Melamid auf die noch unbestimmten Grenzen in den Wüsten-Staaten Arabiens und die Veränderung der politischen Demarkationen durch die Abkommen der Ölgesellschaften aufmerksam⁸¹⁾.

Umgekehrt hat K. Buchanan auf den geographischen Hintergrund der politischen Dualität in Nord-Nigeria hingewiesen⁸²⁾ und damit ein weiteres Thema berührt, das seit langem in der Geo-

graphie Beachtung fand, aber systematischer erst durch R. E. Dickinson aufgegriffen wurde: Die innerstaatliche Gliederung, den Regionalismus⁸³⁾. Dickinson hat in seinem Werk den regionalen Aufbau und die territorialen Neuordnungspläne in England, Frankreich, den USA und Deutschland behandelt. Doch schon ein flüchtiger Rundblick zeigt, daß die Frage der staatlichen Binnengliederung heute fast in allen Staaten der Welt, Einheits- wie Bundesstaaten, akut geworden ist. In Indien z. B. wird anstelle der traditionellen Gliederung der Kolonialperiode und der einheimischen Feudalzeit nach Prinzipien für die Gliederung in sprachliche und kulturelle Staatseinheiten gesucht, während in China, der Sowjetunion und vielen anderen Staaten das Gegenspiel zwischen administrativer Zentralisierung und Dezentralisierung offensichtlich noch nicht ausgependelt ist.

Die Möglichkeiten zur Mitarbeit der Politischen Geographie an diesen praktischen Fragen sind sicherlich größer als bei den Problemen staatlicher Außengrenzen, weil die Binnengliederung in einer politisch niederen Integrationsschicht wurzelt und stärker von allgemeiner landes- und volkskundlicher Fundierung getragen wird. Jedoch auch hier muß klar zum Ausdruck gebracht werden, daß Grenzbestimmung nicht Sache der Geographie ist, sondern immer Aufgabe der politischen Entscheidung bleiben wird. Die praktische Grenzziehung hat politische Wertungen und volks- und finanzwirtschaftliche Faktoren zu berücksichtigen, die sich der geographischen Fragestellung entziehen. Nun mag es dem Geographen, wie jedem anderen Staatsbürger, natürlich unbenommen sein, unter Einbeziehung auch dieser Fragen zu Gesamtvorschlägen vorzustoßen. Aber er wird diese Folgerungen von seinem wissenschaftlichen Befund über die geographischen Raumbeziehungen trennen müssen. Das Ergebnis seiner Grundlagenforschung muß so durchsichtig und in seine Komponenten auflösbar bleiben, daß es der politischen Entscheidung dienen kann, ohne ihr vorzugreifen. Grundsätzlich wird es auch hier wichtig bleiben, eine politisch-geographische Hauptaufgabe in der Untersuchung der Auswirkungen und des Fortlebens geschichtlicher Räume und Grenzen zu sehen. Geschichtliche Landeskunde und Kulturraumforschung, die bisher oft den Geographen etwas zu einseitig auf die Frage nach den „geographischen Bedingungen“ der historischen und kulturellen Erscheinungen festlegen wollten, werden erkennen, daß die funktional-genetische Betrachtungsweise der Geographie mit dem Herausarbeiten der lebendigen Nachwirkungen und dessen, was

⁸⁰⁾ B. L. Fenton: British North Borneo, Tijdschr. Econ. Soc. Geogr. 1954 S. 208—216. — E. S. Munger: Relational Patterns of Kampala, Uganda, Res. Pap. 21, Univ. Chicago 1951.

⁸¹⁾ A. Melamid: Political Geography of Trucial Oman and Qatar. G. Rev. 1953, S. 194 ff. — Oil and the Evolution of Boundaries in Eastern Arabia. G. Rev. 1954, S. 295 ff.

⁸²⁾ K. Buchanan in G. Rev. 1953, S. 451 ff. und Econ. Geogr. 1952 S. 302 ff.

⁸³⁾ R. E. Dickinson: City, Region and Regionalism, London 1947. — The Regions of Germany. 1945.

prägend bleibt oder vergeht, ihrem Forschungsanliegen eine ganz andere und gar nicht unwesentliche Hilfe leisten kann. Gründliche Arbeiten in dieser Richtung werden außerdem der Praxis oft eine bessere Hilfe sein als Neugliederungspläne. Daß die Geographie jedoch bei der Grenzbestimmung, Grenzfestlegung und Grenzziehung dem Politiker wichtige Hilfsdienste leisten kann und leisten sollte, hat *H. Martinstetter* mit Recht betont⁸⁴). Was dort für Staatsgrenzen gesagt wurde, gilt ebenso für Binnengrenzen eines Landes.

Die wechselseitige Beeinflussung von innerstaatlicher Gliederung und funktionalen Stadtregionen zu zeigen, war das besondere Anliegen von *Dickinson*. Wenn man wohl auch diesen fruchtbaren Gesichtspunkt nicht in gleicher Weise auf die Verhältnisse in verschiedenen Ländern übertragen kann, so ist doch die Bedeutung der Großstadtzentren und ihrer Einzugs- und Einflußgebiete für die Bildung regionaler Lebens- und Verkehrsräume im Staatsgefüge heute allgemein anerkannt. *J. Sölch* und *H. Paschinger* haben ihrerseits die Bedeutung von Lage und Struktur der österreichischen Regionalhauptstädte eindringlich herausgearbeitet⁸⁵).

Überhaupt hat sich die Geographie mit der Hauptstadtfrage bereits vertieft beschäftigt, als die Politische Geographie noch ein Kompendienfach war⁸⁶). Die erste systematische Behandlung der Hauptstädte nach der historisch-geographischen Betrachtung durch *V. Cornish* verdanken wir *F. Metz*, dessen knappe grundsätzliche Ausführungen über Eigenart und Lebensstil, Lage, Größe und innere Struktur bis heute wegweisend geblieben sind⁸⁷). Die hier gestellte Aufgabe, die „inneren Triebkräfte aufzu-

decken, die eine Hauptstadt entstehen, sich behaupten und auch vergehen lassen“ (S. 6), sie als Ausdruck der staatlichen Eigenart, in ihren Funktionen und ihrer sozialen Prägekraft zu erforschen, ist später besonders unter dem Aspekt der prägenden geschichtlichen Lebensformen vor allem von *M. Jefferson* und *O. H. K. Spate* vertieft worden⁸⁸).

Ebenso wie Grenzen, innerstaatliche Gliederung und Hauptstädte gehören zum Arbeitsgebiet der Allgemeinen Politischen Geographie die Erforschung staatlicher Lagebeziehungen, Kern- und Randlandschaften, Relikt-, Entwicklungs- und Ergänzungsgebiete, der Wechsel der politischen Schwerpunkte, die Berücksichtigung militärischer Anlagen und Wirtschaftsbeziehungen sowie Gesichtspunkte einer politisch bestimmten Verkehrsgeographie und länderkundliche Analysen von Staatsräumen. Nicht zuletzt aber wird die sozialgeographische und staatspsychologische Fundierung noch manche grundsätzlichen Überlegungen und beispielhafte praktische Feldarbeit erfordern, bevor allgemeine Folgerungen im Hinblick auf eine gewisse Systematik der politischen Erdkunde möglich sind.

Ziel der regionalen Politischen Geographie wird es schließlich sein, die politisch organisierten Räume genetisch, strukturell und funktional zu erforschen, in der Vereinigung ihrer charakteristischen politisch-geographischen Merkmale als Ganzheiten zu erfassen und für die Länderkunde fruchtbar zu machen. Denn auch dieses Teilgebiet unseres Faches wird letztlich einmünden in den Hauptstrom der gesamten Geographie. Als ein gerade in seiner knappen Form — trotz einiger m. E. unglücklicher Formulierungen — vorbildliches Beispiel dafür mag hier abschließend die ausgereifte Gesamtsicht eines Landes genannt sein, die Landschaft und Geschichte, Lage, Kultur und politische Aufgabe zu individueller Einheit verbindet: *Hassingers* Deutung von „Österreichs Wesen und Schicksal, verwurzelt in seiner geographischen Lage“⁸⁹).

⁸⁴) *H. Martinstetter*: Die Bedeutung der Geographie für die Festlegung der Staatsgrenzen. *Erdkunde* 1950, S. 235 bis 238.

⁸⁵) *J. Sölch*: Die Hauptstädte der österreichischen Alpenländer. *Z. f. Schulgeogr.* 1910, S. 161—184. — *H. Paschinger*: Entwicklung und Wesen der Hauptstädte der österreichischen Bundesländer. Innsbruck 1954.

⁸⁶) Vor allem sei hier *I. G. Kobl* genannt: Die geographische Lage der Hauptstädte Europas. Leipzig 1874.

⁸⁷) *V. Cornish*: The Great Capitals, London 1922. — *F. Metz*: Die Hauptstädte. *Weltpolit.* Bücherei 18, Berlin 1930.

⁸⁸) *M. Jefferson*: The Law of the Primate City. *G. Rev.* 1939. — *O. H. K. Spate*: Factors in the Development of Capital Cities. *G. Rev.* 1942.

⁸⁹) *Wiener Geogr. Studien* 20, Wien 1949.