

that the three glacial periods of Yulungshan may represent only recessional stages of general glacial retreat and are, therefore, not real glacial periods separated by interglacial epochs.

During the Tali Glaciation, there existed large valley glaciers the lower end of which extended 1300 m. below the front of the present glacier. But tongues of the Lichiang glaciers reached only 400 m. farther down than the Tali glaciers. These facts throw light on the Quaternary history of Yulungshan. According to *Arnold Heim*, in Minya Konka, about 250 km. north of Yulungshan, the former glacial tongues reached 200—500 m. farther down than the present glaciers and the relatively small extent of past glaciation is explained by its late Quaternary uplift (7). But the case is somewhat different in Yulungshan. It seems that the mountain was still comparatively low at the maximum Quaternary glaciation and therefore glaciers were little developed in Yulungshan, hence the absence of older glacial drift in the Lichiang Basin. The much greater extent of the Tali glaciation as compared to the present glaciers indicates that uplift of the mountain was essentially completed before the Tali glaciation. The relatively small extent of the Lichiang glaciation may be explained by the fact that the general cold climate of the Pleistocene ice age was here nearly counterbalanced by its lower position at that time. Thus, the great differential uplift which gave the mountain its present height may be dated as between the Lichiang and Tali glaciation, i. e. about the middle Quaternary. This conclusion is supported by the fresh appearance of the great fault scarp near Kan-Hai-Tzu and the occurrence of tropical plants mixed with alpine types. According to Prof. C. Y. Wu (8), many typical plants of tropical rain forests and tropical monsoon forests are found in Yulungshan at a high altitude and they, by gradual adaptation to the cooler climate, assume peculiar dwarfed forms. For example, *WENDLANDIA*, a typical tropical plant, is found near Ta-Chu at 3000 m. above sea level as a dwarfed species, *W. ALPINA*, which is only some 10 cm. high. *STROBILANTHES* and *PENTAPANAX* are also found in the coniferous forest of Yulungshan. These facts may be explained by the formerly lower altitude of the mountain, by its comparatively recent date of uplift and by the lack of glacial destruction (in the lower part of Yulungshan, during the maximum glaciation, glaciers were essentially confined to valleys). The great recent uplift caused the formation of huge alluvial fans so notable along the eastern foot of Yulungshan (Plate 8).

References:

- (1) C. P. Fitzgerald, The Tiger's Leap, Geogr. Jour., vol. 98, 1941, pp. 147—53. According to S. C. Hsu, the Kinshachiang in the narrowest part of Hu-Tiao-Chien is only 30—60 m. wide (new Tectonic Movements in the Kinshachiang Valley, The Peoples' Yangtze, 1957, No. 11).
- (2) H. Handel-Mazzetti, Ergebnisse der Expedition Dr. Handel-Mazzettis nach China, 1914—1918. Neue Aufnahmen in N.W. Yunnan and S. Setschuan, Denk. Akad. Wiss., Wien XCVII, 1921, pp. 257—268.

J. W. Gregory and C. J. Gregory, The Geology and Physical Geography of Chinese Tibet and its Relations to the Mountain System of South-eastern Asia, Phil. Trans. Royal Soc., London, Ser. B, vol. 213, 1925, pp. 227—29.

P. Misch, the Geology of Lichiang, manuscript.

(3) Vertical zones of vegetation partly based on the work of Department of Biology, Yunnan University. See Department of Biology, Yunnan University, Handbook to Botanical Work of Yulungshan, 1957.

(4) Annals on Materials of Earthquakes in China, vol. 2, 1956.

(5) The annual precipitation of Lichiang is 1,011.6 mm. (average 1943—1950), of which only 12.5 mm. or 1.25% of the total falls in winter. R. Peattie mentions that in the mountains along the upper Mekong, the winter snowline is 5180 meters while in summer, it is only 4270—4570 meters (Mountain Geography, 1936, p. 49).

(6) W. Credner, Observations on Geology and Morphology of Yunnan, Geol. Surv. Kwangtung and Kwangsi, Spec. Pub. No. 10, 1932.

(7) Arnold Heim, The Glaciation and Solifluction of Minya Gongkar (also known as Minya Konka), Geogr. Jour., vol. 87, 1936, pp. 444—454.

(8) Oral communication from Prof. Wu, Institute of Botany, Academy of Red China.

DAS ENDE EINER POLITISCHEN GEOGRAPHIE OHNE SOZIALGEOGRAPHISCHE BINDUNG

Peter Schöller

The end of a political geography without links to social geography

Summary: Otto Maulls "Politische Geographie" published in 1956 is a retrogressive step in a number of ways compared to this book of 1925 with the same title, which was a systematic treatment of this topic. It is out of date in its basic concept, and scientifically untenable; the number of mistakes is great, that of half-truths unmeasurable; political resentment is dangerously linked with misjudgements and geopolitical prognoses. The doctrine of the state as a "Space organism" and its application to the world situation of the present, though historically based, but used purely from the aspect of power politics, forces the facts into a strait-jacket rather than helps towards an understanding. This book means the end of a political geography without ties with social geography.

For the future work in this field the breakdown of this outdated kind of political geography can do nothing but good. What matters today is a deepened insight into the interrelations between economic structure, social structure, type of state and further also an understanding of the three dimensional circulations within the countries. The foremost task is to grasp analytically within a dynamic region — a concept freed from the aspect of visibility — the forces which shape politics and those which emanate from the state, and to integrate them into a cultural geographical synthesis.

Als im Jahre 1925 Otto Maulls stattlicher Band „Politische Geographie“ erschien, konnte die Wissenschaft trotz mancher Bedenken im einzelnen anerkennen, daß hier der diskutabile Entwurf eines ordnenden Systembaus dieser geographischen Disziplin vorlag. Das Werk war seinerzeit in Anlage und kulturgeographischer Ausrichtung auch deshalb notwendig, weil es dem schon hier und da einsetzenden geopolitischen Dilettantismus und den propagandistischen Tendenzschriften, die sich auf „geographische Grundlagen“

beriefen, mit Nachdruck die Prinzipien der wissenschaftlichen Forschung entgegenstellte (Einleitung, S. 64).

Dasselbe kann von dem 1956 unter dem gleichen Titel erschienenen Band¹⁾ leider nicht gesagt werden. Im Gegenteil: Das Buch ist ein Verhängnis, weil es ganz offensichtlich einen Rückschritt bedeutet; es ist weder wissenschaftlich tragfähig, noch politisch unvoreingenommen; seine innere Konzeption ist überholt, die Darbietung nicht ohne schwerwiegende Mängel. Dieses harte Urteil gegenüber dem letzten Alterswerk eines unlängst verstorbenen deutschen Geographen so frei und unabgesichert vorweg auszusprechen, fällt schwer. Aber es gibt eine wissenschaftliche Verpflichtung zu offener Stellungnahme, die über allen persönlichen Rücksichten steht, zumal das Buch in einer hohen Auflage, mit ausgezeichneten Bildern groß aufgemacht, in der populären Reihe des Safari-Verlages erschien und damit eine weite öffentliche Wirksamkeit gewann.

In seinem Nachwort weist *Maull* darauf hin, daß sein neues Werk eigentlich „Geopolitik“ hätte heißen sollen. In der Tat hätte dieser Titel klärend gewirkt. Denn gegenüber dem Buch von 1925 ist die neue Veröffentlichung grundsätzlich anders angelegt. Auf einen einführenden Text mit allgemeinen Grundlinien folgt eine spezielle Darstellung des politisch-geographischen Erdbildes, ein staatenkundlicher Hauptteil, der nur durch einen kurzen Rück- und Ausblick beschlossen wird.

Betrachten wir zunächst den allgemeinen Teil, der nach einem Überblick über die Forschungsgeschichte das geographische Wesen des Staates und den „Raum an sich als Staatengrundlage und die politischen Raumgestalten“ behandelt. Während der Abschnitt „Die Lehre vom Staat und die Geographie“ einen recht persönlich nuancierten Entwicklungsabriß der Politischen Geographie und der geopolitischen Entwicklungen bietet, und dabei — nicht ohne Ressentiment — die Berechtigung einer wohlwogeneren geopolitischen Prognose nachzuweisen sucht. — („auch die heute noch immer auftretenden Fehlgriffe der meteorologischen Wetterprognose haben die gleichen Fehlerquellen“, S. 29), — versuchen die folgenden Kapitel die Regeln, „wenn man will, die Gesetze der politisch-geographischen Erkenntnis, die diese erst zur Wissenschaft machen“ (S. 590), herauszuarbeiten. Noch viel krasser als in seinem Werk von 1925 tritt dabei die Theorie vom staatlichen „Raumorganismus“ in den Vordergrund: „Es ist kein Zweifel, daß dem Staat von den menschlichen Trägern der Staatsidee das organische Wesen aufgepfropft wird“, heißt es schon eingangs auf der Seite 32; dann folgt die Lehre der „Raumzellen“, ihrer „Wachstumsgesetze“ und „Ausleseprozesse“ (S. 33–34), die Darstellung von „Raumkampfgestalten“ (S. 34) und „Wachstumszonen“ (S. 37); konsequent schließt sich daran die „Trieblehre“ der Raumorganismen: Erhaltungstrieb, Schutzmotiv, Verkehrsmotiv, Kolonialmotiv usw. Auch die historische Raumidee (S. 44–46) wird im Zusammenhang mit dem „Gesetz der Verselbständigung der Pe-

riperie“ gesehen. („Das Zeitalter der Kolonien ist darum keineswegs jetzt oder überhaupt vorüber, wie vielfach angenommen wird.“ S. 45.)

Wenn auch zugegeben werden kann, daß der auf *Friedrich Ratzel* zurückgehenden Lehre vom Staat als „Raumorganismus“ — entstanden als naturalistische Reaktion auf die rein abstrakte und juristische Staatsauffassung des 19. Jahrhunderts — eine bildhafte Anschaulichkeit für das Verständnis gewisser staatlicher Entwicklungsprozesse nicht abzusprechen ist, so muß ihre konkrete, über Analogien hinausgehende und gesetzhafte Ausformung doch mit aller Entschiedenheit abgelehnt werden. Der Staat ist kein Raumorganismus, sondern eine Organisationsform menschlicher Gemeinschaft im Raum. Schon *Otto Schlüter* hat in seiner noch heute sehr lesenswerten Auseinandersetzung mit *Maulls* Staatsauffassung in der „Politischen Geographie“ von 1925 betont, daß das Dogma vom Einzelorganismus für ein vorurteilfreies Erkennen staatlichen Lebens mehr Hemmnis als Förderung ist, weil es das innere pluralistische Kräftespiel nicht erfaßt und keine Beziehung zu den Leitbildern hat, die wir als innere Gestaltungskräfte in der Geschichte am Werke sehen²⁾. Sagen wir es noch deutlicher: Hinter der biologischen Organismuslehre steht eine Form des geographischen Determinismus, die rein machtpolitisch bestimmt ist und deshalb anderen Kräften des politischen und gesellschaftlichen Lebens nicht gerecht werden kann.

Daß man mit Hilfe biologisch-geographischer Gesetzmäßigkeiten keine echte Deutung der politischen Entwicklung erreicht, zeigt nichts deutlicher als die staatliche Typologie im folgenden Teil, die auch nicht durch den Abschnitt „Der Mensch als Träger des Staates“ (S. 93–103) gemildert oder bereichert zu werden vermag. Gewiß, das große Wissen und das reiche Beispielmateriale, das dem Verfasser zur Verfügung stand, sind imponierend. Aber gerade diese Fülle erlaubt, lapidar über Fragen hinwegzugehen, die vielschichtiger und komplexer sind, als hier dargestellt wird. Es sei jedoch anerkannt, daß sich einzelne Abschnitte, so z. B. das Kapitel mit dem überraschenden Titel: „Der Staat als Kulturlandschaft“ mit Gewinn lesen lassen. Es finden sich jedoch auch hier Formulierungen, Wertungen und Verallgemeinerungen, die zum Widerspruch herausfordern.

Der regionale Hauptteil des Buches behandelt monographisch die Staaten der Erde in ihren politischen Großregionen und regionalen Gruppierungen. Die Weltanschauung beginnt mit Ostasien und wendet sich über die indische Staatenwelt und den vorderen Orient nach „Zwischeneuropa“, zu dem Italien, die südosteuropäischen Staaten, Mitteleuropa und die nordischen Staaten gerechnet werden. Daran schließt sich der Gegensatz zwischen der sowjetischen Landmacht und dem „atlantischen Europa“ mit seinen Kolonialreichen an. Den Abschluß bilden Lateinamerika und die Vereinigten Staaten. Die Schwerpunkte der Darstellung sind geschickt verteilt; der Umfang bedingt jedoch, daß häufig über eine kurze, nicht immer prägnante Aufzählung nicht herausgekommen wird. Hier könnte

¹⁾ *Otto Maull*: Politische Geographie. 624 S., 71 Karten, 88 Fotos. Safari-Verlag, Berlin 1956. DM 19,80.

²⁾ *O. Schlüter*: Über ein neues System der Politischen Geographie. Geogr. Anz. 27, 1926, S. 62–66.

ein staatenkundliches Lexikon in Stichworten und Tabellen mehr bieten.

Um so aufmerksamer wird der Leser Auswahl und Gedankengang in den größeren Staatenverbänden verfolgen, für die mehr Platz zur Verfügung stand. Das Ergebnis dieser Prüfung ist enttäuschend. Statt „die heutigen Probleme und deren Wirkung in der Weltpolitik“ aufzuzeigen, wie der Klappentext des Buches ankündigt, liegt das Schwergewicht der Behandlung ausgesprochen auf historisch-geographischer Betrachtung. Das könnte ein Gewinn sein, wenn vor allem die geschichtliche Tiefe heutiger Probleme und das Werden von Gegenwartsstrukturen ausgeleuchtet würde. Aber die historisch-geographische Betrachtung *Maulls* verfolgt ja ein ganz anderes Ziel: Die Raum-Staat-Relation der Vergangenheit ist dem Verfasser Selbstzweck; hier bietet sich ihm in einem gewaltigen Material die Möglichkeit zur Verifikation. Die moderne Entwicklung scheint in vielen Fällen nur ein unumgängliches Appendix, ein Anhang, in dem oft die Erfahrungen und „Regeln“ der Vergangenheit nicht mehr gültig sind. So stehen etwa den 15 Seiten über das alte Österreich-Ungarn nur knapp eine Seite dem Osterreich seit 1919 gegenüber. Bei China beträgt das Verhältnis 11:2,5, bei Deutschland gar 27:3.

Die Zahl der sachlichen Fehler ist groß, die der Halbwahrheiten unermeßlich. Selbst eine primitive Übersichtskarte wie die der politischen Binnengliederung Jugoslawiens auf Seite 283 enthält zahlreiche Unrichtigkeiten. Doch soll hier kein Fehlerkatalog aufgestellt werden, zumal manches in den Bereich auch der persönlichen Auffassung und Wertung hinüberreicht. Aber die Fragwürdigkeit grundsätzlicher „politisch-geographischer Wertungen“ soll doch an einem deutschen Beispiel vorgeführt werden. Der Verfasser ist der Meinung, daß die territorialpolitische Zersplitterung des deutschen Reiches um 1800 „eine allerdings höchst unvollkommene Anpassung der historischen, durch die Triebkräfte der Zeit bestimmten und gewandelten Entwicklung an die vielfältigen natürlichen und kulturellen Raumgegebenheiten“ darstellt (S. 308). Beweis dafür ist ihm, daß sich die Territorialstaaten „nahezu restlos in Lage- und Oberflächentypen gliedern lassen“. Das Ergebnis legt er als Karte vor: „Die Lage- und Oberflächentypen der mitteleuropäischen Staaten am Beginn der Neuzeit, zum Teil auch später“ (S. 312—13, mit Erl. S. 314 f.). Abgesehen davon, daß viele Territorialgrenzen nicht stimmen, ergeben sich dabei erstaunliche Typologien: Die Reichsstadt Überlingen wird zum „Binnenpforten-Verkehrsknotenstaat“, das Eichsfeld zum „Straßen-Etappenstaat“, Dortmund zum „Landstufenrandstaat“; daneben gibt es hübsch getrennt Flußabschnitts- und Talabschnittsstaaten, Senkenlängs- und Senkenquerstaaten, Flachland-Plattenstaaten und viele andere Mischbegriffe. Was von daher für die staatliche Entwicklung Deutschlands abgeleitet wird, bleibt weit hinter dem zurück, was andere Autoren, wie etwa *A. v. Hofmann*, schon früher an geographischer Geschichtsdeutung versucht haben. Das Ergebnis ist unbefriedigend und keine Erkenntnishilfe.

Verhängnisvoll für die geistige Konzeption dieser Politischen Geographie ist vor allem, daß die Betonung der historischen Geographie rein machtpolitisch

bestimmt ist und durch einen weitgehenden Verzicht auf wirtschafts- und sozialgeographische Problematik erkauft wird. Wie aber will man das politisch-geographische Weltbild der Gegenwart verstehen, ohne auf diese Verhältnisse einzugehen? Ein Beispiel mag zeigen, was dabei herauskommt. Ein Leser, der zum Verständnis der weltpolitischen Ereignisse im Nahen Osten die Abschnitte über die arabische Staatenwelt bei *Maull* nachliest, wird dort zwar etwas über den altorientalischen Dualismus zwischen Oasenbauern und Nomadenvölkern finden, aber keine Zeile über die sozialgeographische Problematik der Gegenwart, die Spannungen zwischen feudaler Struktur und sozialrevolutionären Bewegungen, kein Wort über den Umfang der Erdölproduktion und den Einfluß der großen Ölgesellschaften am Persischen Golf, fast nichts über die Erschließungsaufgaben, die die künftige innere Dynamik dieser Staaten bestimmen werden. Kann aber ein Eingehen auf Gegenwartsfragen nicht vermieden werden, so finden sich nicht selten schroffe Fehlrteile oder Behauptungen, die zum Widerspruch herausfordern müssen. So wird die Gründung des Staates Israel, „eines Staates, der zunächst ohne genügende Bindung von Volk und Boden entstand, eine unglückselige Tat“ genannt, „die nur geschah, weil ein unüberlegtes Versprechen eingelöst werden mußte“ (S. 248). Kurz vorher (S. 229—30) wird die abnehmende Bedeutung des Suez-Kanals festgestellt und für die Zukunft ein weiterer Bedeutungsschwund vorausgesagt. Man könnte angesichts der kurz nach Erscheinen des Buches ausgebrochenen „Suez-Krise“ über dieses Fehlrteil mit der Feststellung hinweggehen, daß geopolitische Prognosen eben „Glückssache“ sind und Glückssache bleiben werden. Aber der Grund liegt ja tiefer: *Maull* sieht vor allem die unmittelbar machtpolitischen Entwicklungen. Kein Zweifel, daß unter diesem Blickpunkt der Kanal für Großbritannien nicht mehr dieselbe Stellung wie etwa vor 50 Jahren einnimmt. Aber das entscheidende ist ja heute die wirtschaftliche Verkehrsbedeutung des Kanals und ihr mittelbarer Einfluß auf die Weltpolitik! Wird das nicht gesehen, ist schon der Ansatz der Prognose falsch! Kaum verwunderlich ist es denn auch, wenn der Nachkriegsentwicklung in den Ostblockstaaten Ungarn, Polen, Tschechoslowakei keine Zeile, kein Wort gewidmet ist. Die gesellschaftlichen Spannungen und Umlagerungen, die tiefgreifenden wirtschaftlichen Strukturänderungen, auf deren Hintergrund ja auch der ungarische Aufstand gesehen werden muß, das alles hat in dieser „Politischen Geographie“ keinen Platz. Die Beispiele ließen sich ohne weiteres vermehren.

Auch auf politische Gefahren muß hingewiesen werden, denn der Verfasser hat sich bei politischen Urteilen, die m. E. häufig Fehlrteile sind, keine große Zurückhaltung auferlegt. Ressentiments und Prognosen, die an überlebte machtpolitische Konzeptionen oder „Führungsansprüche“ anknüpfen, sind in einem derartigen Buch, das seine Behauptungen auf wissenschaftliche „Gesetzmäßigkeiten“ zu gründen sucht, doppelt gefährlich. Es sollte heute unmöglich sein, ein „deutsches Mitteleuropa“ von 100 Millionen als „Kern für Europa“ zu postulieren (S. 588), die Frage der deutschen Kolonien neu anzuschneiden und alte Groß-

machträume zu pflegen (S. 587). Noch eine andere Stelle mag hier genannt sein, wo sich Urteil und Folgerung gefährlich verbinden: „... viermal erobern die Deutschen im Laufe von 130 Jahren Paris. Es geht ihnen dabei immer nur um die Abwehr und um das deutsche Elsaß und Deutsch-Lothringen... Trotz aller Eingriffe von Westen her und des wiederholten, auch allerjüngsten Vordringens des französischen Staates ist doch, was völkisch war, deutsch geblieben, so daß die Volkstumsgrenze auch für alle Zukunft das Programm abgeben wird, solange es für den Staat Volkstum überhaupt gibt“ (S. 317). — Das Echo des Auslandes zeigt, daß man dort den Geist dieses Buches als ein Neuerwachen alter deutscher Geopolitik empfindet³⁾. Deshalb sollte gerade in Deutschland nicht durch Schweigen und ein Übergehen dieser Stellen in *Maulls* Buch der Eindruck hervorgerufen werden, insgeheim billige man die Ansichten des Verfassers.

Ein letztes Wort zum Stil des Buches. Schon 1926 mußte *Schlüter* zu *Maulls* „Politische Geographie“ feststellen: „Dabei scheint mir, als ob die Tiefe der Gedanken, die Klarheit und Schärfe ihrer Prägung mit der flüssigen Breite der Darstellung nicht immer gleichen Schritt hielten, woher es denn auch kommen mag, daß man sich oft mehr überredet als überzeugt fühlt“ (Geogr. Anz. 1926, S. 62). Für die vorliegende Veröffentlichung wird man jedoch kaum noch von „flüssiger Breite“ der Darstellung sprechen können. Es finden sich in der Tat in diesem Buch so viele Sprachschnitzer und völlig verbaute Satzkonstruktionen, Ausdrucksängel und grammatische Fehler, daß man fragen möchte, ob der Safari-Verlag keinen Lektor besitzt. Im einzelnen will ich auf dieses trübe Kapitel nicht eingehen; eine Besprechung in der Wochenzeitung „Die Zeit“ hat dazu das erforderliche gesagt. Wer selbst prüfen möchte, dem sei die Lektüre der Seiten 18, 247 und 588 empfohlen, die nur gedrängt bieten, was sich in gleichem Stil auf fast jeder Seite des Werkes findet.

Es ist bitter, daß ein solches Buch das deutsche geographische Schrifttum in der Öffentlichkeit vertritt. Wieviele Veröffentlichungen haben wir denn gegenwärtig, die in den Schaufenstern der Buchhandlungen und in den Regalen der Volks- und Schülerbüchereien stehen und auch von Nichtgeographen gelesen werden? Dem Rezensenten ist von kritischen Lesern vielfältig bezeugt worden, wie nachhaltig dieses Buch das Ansehen der geographischen Wissenschaft herabzusetzen vermag. Der Hauptschriftleiter einer großen Tageszeitung zog das Fazit: „Wenn ich viel Geld hätte, würde ich die Auflage aufkaufen und einstampfen. Ich glaube, daß ich damit der deutschen Geographie einen großen Dienst leisten würde“. — Würde man nicht auch *Otto Maull* einen Dienst erweisen, wenn man diese „Politische Geographie“ aus seinem großen und verdienstvollen Lebenswerk ausscheiden könnte?

Diese Abweisung soll jedoch nicht das letzte Wort sein. Schließlich geht es hier nicht nur um das Bestehen

eines einzelnen Werkes gegenüber seinem wissenschaftlichen Auftrag. Vielmehr zeigt sich an diesem Beispiel erneut und diesmal mit aller Konsequenz ein allgemeingültiges Ergebnis: Das Ende einer Politischen Geographie ohne sozial-geographische Bindung. Diese Erkenntnis sollte für alle Zukunft unüberhörbare Mahnung sein. Die Politische Geographie muß endgültig heraus aus dem Teufelskreis der Geopolitik und Geostrategie, in dem sie auf immer neue Abwege geraten wird, und der, wie auch eine neuere französische Arbeit zeigt⁴⁾, leicht zu recht bedenklichen Spekulationen führt; sie muß den Weg der Suche nach natürlichen Abhängigkeiten verlassen, um undogmatisch und ohne gebannt nach „Gesetzen“ des politischen Geschehens zu forschen, eine geographisch fundierte Deutung des politischen Erdbildes und staatlicher Raumprobleme zu erreichen.

Diese zukünftige Arbeit kann nur auf sozialgeographischer Basis vertieft werden. Dabei ist es nicht wichtig, ob der Begriff „Sozialgeographie“ anerkannt oder ausgesprochen wird. Eine große Zahl wertvoller Untersuchungen auch (fast möchte man sagen: gerade) aus der deutschen politisch-geographischen Arbeit der Vergangenheit beweist das. Wichtig ist allein das Bemühen um vertiefte Einsicht in die Zusammenhänge von Wirtschaftsstruktur, Sozialstruktur und Staatsform, um das räumliche Verständnis auch des Innenlebens der Länder. Vor allem gilt es, in einer das Anschaulich-Sichtbare mehr als Indikator denn als Erkenntnisziel wertenden dynamischen Auffassung der Länder die Kräfte politischer Gestaltung und staatlicher Prägung analytisch zu erfassen und synthetisch in ihrer kulturgeographischen Integration zu verfolgen.

Das Ableben einer alten Richtung der Politischen Geographie kann für das Aufgreifen dieser ebenso wichtigen wie schwierigen Fragen nur freiere Bahn schaffen.

NEUERE LITERATUR ÜBER DIE GEOGRAPHIE DER TROPEN INSBESONDERE DER AFRIKANISCHEN

Ernst Weigt

Betrachten wir die Verteilung der noch bestehenden Kolonialgebiete auf der Erde, so finden wir sie vorwiegend in den Tropen, besonders den afrikanischen. Das ist sicher kein Zufall, denn das tropische „Milieu“ bietet nun einmal dem Menschen besondere Hindernisse und Schwierigkeiten, so daß es bis heute in erster Linie die niederen Breitengrade sind, die die größten technisch noch wenig entwickelten Gebiete der Erde umfassen. Mit Recht weist allerdings *Douglas H. K. Lee* in: *Climate and Economic Development in the Tropics* (New York 1957) darauf hin, daß die Vorstellung, der ursprünglich den Tropen entstammende Mensch „könne in dieser Umgebung nicht gut gedeihen“, mehr als auf den wirklichen Folgen des Tro-

³⁾ *De Vries Reilingh*: Kommt die deutsche Geopolitik wieder hoch? Tijdschrift van het Koninklijk Nederlandsch Aardrijkskundig Genootschap 1957, S. 485—489.

⁴⁾ *P. Célérier*: Géopolitique et Géostratégie. Coll. „Que sais-je?“ No. 693. Paris 1955.