

nur erneut, „daß mit den Methoden der bürgerlichen politischen Geographie eine ernsthafte Kritik der geopolitischen Irrlehren nicht möglich ist“²⁰). „Den gesetzmäßigen Zusammenhang zwischen Geopolitik, Imperialismus, Militarismus und Faschismus hat TROLL leider nicht erkannt, und daher ist es ihm auch nicht möglich, das deutsche Volk grundsätzlich vor jeder Geopolitik zu warnen“ (HEYDEN, B, S. 191/2).

Was von den „Gesetzmäßigkeiten“ des Historischen Materialismus zu halten ist, glaube ich an einigen kritischen Hinweisen zu seinen Thesen dargelegt zu haben. So bleibt eine letzte Frage, die an den Schlußsatz HEYDENS anknüpft. Glaubt HEYDEN wirklich, daß es seinem Buch möglich ist, das deutsche Volk grundsätzlich vor jeder Geopolitik zu warnen? Es ist mir nicht zweifelhaft, daß seine Veröffentlichungen eher das Gegenteil erreichen werden. Es wird dasselbe eintreten, was die kommunistische Propaganda auch schon auf anderen Gebieten erreicht hat: Die Stärkung gerade der reaktionärsten Kräfte, die es bei der hier gewählten Form der Auseinandersetzung, den offenkundigen Verdrehungen, Überspitzungen und Verleumdungen (auf die im Rahmen dieses Aufsatzes ganz bewußt nicht näher eingegangen

²⁰) An anderer Stelle des Buches heißt es: „Von einem bürgerlichen Gelehrten eine objektive Behandlung dieser Frage erwarten, hieße, an Wunder glauben“ (S. 138).

Diese zunächst vielleicht nur abwegig und hochmütig erscheinenden Auffassungen sind im Weltbild des historisch-dialektischen Materialismus begründet: Alles politische und philosophische Denken ist für ihn klassengebunden. Es gibt nur Stellungnahmen vom Boden und von den Interessen einer bestimmten Klasse aus. (Diese klassenmäßige Bedingtheit der Sicht kann unbewußt sein). Da das Proletariat nach marxistischer Auffassung die historisch letzte Klasse darstellt, wird nur von hier aus der Horizont der Klassengesellschaft überwunden. Gesellschaftswissenschaftliche Erkenntnis ist also nur vom Standpunkt des Proletariats aus möglich. — Vielleicht wird die metaphysische Substanz des ganzen Systems in diesen Glaubenssätzen am deutlichsten.

worden ist), nur zu leicht haben, demokratische Gegner der Geopolitik mit diesen „Kampfgefährten“ zu identifizieren und dadurch öffentlich „unschädlich“ zu machen.

Das könnte sogar gewollt sein. Den nach marxistischer Lehre ist die Steigerung der inneren Widersprüche innerhalb der kapitalistischen Gesellschaftsordnung unvermeidlich. Will man von außen diese Entwicklung vorwärtstreiben — und seit LENIN ist das die einzig „richtige“ Politik —, so muß man die Widersprüche ausnutzen, bewußt machen und nach Möglichkeit verschärfen²¹). — Es fragt sich nur, ob eine solche Politik angesichts der heutigen Weltlage nicht ein Spiel mit dem Feuer wäre.

Deshalb ist die Erkenntnis von der beherrschenden Stellung der Geopolitik als Gegenposition im Weltbild des Historischen Materialismus letztlich nicht nur von informativer Bedeutung. Sie zeigt, daß es im Spannungsfeld absoluter und dogmatischer Prinzipien besonders wachsam nach beiden Seiten zu bleiben gilt. Zwischen dem Totalitätsanspruch des ökonomischen und des naturräumlichen Determinismus gibt es keine Vermittlung. Es wäre aber auch töricht, die Wahrheit dann eben in der „Mitte“ suchen zu wollen. Solange die Geographie Wissenschaft ist, wird sie sich an Tatsachen und nicht an Dogmen orientieren. Bei der Unterscheidung und Beurteilung dieser Tatsachen wird und muß es gewiß immer einen weiten Spielraum der Auffassung geben, der durch den geistigen und gesellschaftlichen Standort des Betrachters mitbestimmt ist. Aber entscheidend bleibt doch, daß eine freie geistige Inwertsetzung der Tatsachen überhaupt möglich ist und ihre Einordnung nicht durch ein Dogma vorweggenommen wird.

²¹) So auch I. FETSCHER (a. a. O., S. 68) zum vierten Grundzug der dialektischen Methode.

TYPEN KLEINBÄUERLICHER SIEDLUNGEN AUF DEN HEBRIDEN

HARALD UHLIG

Mit 7 Figuren und 16 Bildern

Types ofcrofting-settlements of the Hebrides

Summary: The author's general treatment of the Scottish Highlands and the Hebrides („Erdkunde“, 1959, p. 22–46) is now supplemented by some examples ofcrofting-settlements. They represent selected types, which may also facilitate comparisons with other European settlement forms. Being the surviving area of the last tribal organisa-

tion (clan-system), NW-Scotland is of great importance inspite of all later transformations.

The hamlet of Keills (Isle of Jura) represents a relatively well preserved „clachan“, only gradually depopulated. In 1871 it was still inhabited by 6crofters and 5cottars, whereas today only onecroft remains with non-agricultural part-time occupation (a — fig. 1 and 2) and a second

(b) fully agricultural. The third (c) is lapsing, because the crofter died and left only two aged sisters. One cottar's house (d) is occupied by a retired woman; e and f are used as holiday-cottages (absentee-tenants!); nearly half of the settlement is lying in ruins. The former infield (A) is situated on the naturally well-drained slope immediately above the "clachan", fringed by the "head-dyke" (peat-wall) and inside by an old wall of loose boulders. There are still 12 strips to be recognized (former run-rig shares?); today they are lotted to a—c and tilled together with the former outfields (B—I, now being square-fields („Block-Flur“) but with evidence of former open strips too) in an improved long-ley rotation. Beside the relatively best soil and natural drainage as well as its site and its form, the former infield is also outstanding by its Gaelic field-name: "geadhail", which means "the field", whilst the former outfields carry further denotations, e. g. "the field of the big cairn" etc. (comp. fig. 1). The term "geadhail" applies also to the infields of some other remaining "clachans"; it deserves further research to determine if it may have had a more general significance, like the "méjou" in Brittany or the "Esch" in Lower Germany. The former outfields are situated on a raised beach with peaty soil; the most water-logged parts of it and the peats behind the present beach are occupied by former "lazy-beds" (K—M, fieldnames: "the big peat" etc.). They were the "potatoland" of the former cottars, which received no share of the arable land.

Tarskavaig (Isle of Skye) shows forms of transition. The older nucleus (1811 five — probably large — families) was up to 1843 enlarged by a scattered settlement (with regular crofts) of victims of the clearances of former neighbouring villages. The only piece of level ground with the best soil (raised beach) is still occupied by open arable strips (B and D — fig. 3), probably indicating the former infield, in this case consisting of two parts. This fits with two small loosely-grouped parts of the settlement, lying immediately at the upper ends of the strips: A (today 3 crofts) and C (ruins of black-houses), possibly succeeding the original settlement. The present-day croftland is partly scattered. Some isolated fields are periodically ploughed within the inbye-land, prior to 1880 there have been furthermore 3 enclosed patches of tillage in the common moors, ploughed in shares equivalent to the number of crofts.

The survival of periodically lotted run-rig fields, held in common by several townships, on the "machair" of Iochdar (Isle of South Uist), is examined to indicate consequences of the formerly tribal property. This area was thoroughly investigated by Dr. J. B. Caird, H. A. Molesley, M. Sc. (who has mapped the diagram, fig. 4, not yet printed hitherto) and Dr. J. Tivy (all of the Department of Geography, University of Glasgow). The author received generous information from their material, which has been only partly published until now. In this paper, special attention is dedicated to the form and function of the run-rig fields: long, open strips, grouped to "sguran", which have some similarity to a "Gewann". The long-ley utilisation (due to the persisting run-rig pooling still without reseeding of grass!) is enforced by the quality of the machair-soil. In respect to its land-use and site, the machair is generally regarded as an "outfield". Functionally, however, it seems to be of greater significance, as this area carries today (as well as prior to the 19th century!) the great majority of the arable fields and as it unites the adjacent townships to one run-rig community. Before 1805, the older "clachans" had own infields besides those common fields; some of them, however, were situated on the machair too. Since that time they have been allocated to individual crofts.

The relics of the older forms dealt with in these first three examples are in contrast to the majority of younger settlements. The earliest — and most unfavourable — of them

sprang up from former summer-dwellings (shielings etc.) about 1780—1850 in the bays of the east coast of the Outer Hebrides, as a result of over-population and clearances of the older settlements in the west. They were laid out in the form of loosely grouped hamlets with irregular compact crofts around the bays. The unfavourable peaty or rocky soils restrict all cultivation to "lazy-beds" — which are in the older settlements predominantly utilized on marginal land by the minor social classes of the cottars and squatters. Rainigadale (Isle of Harris) (fig. 5) demonstrates with an amazing number of disused lazy-beds the depopulation and the extensive character, of crofting-agriculture. Due to its remoteness, this example is especially extreme; therefore it is compared with the village of Scadabay, having better access to traffic and more flourishing part-time occupations (fishing, weaving). The lazy-beds are distinguished into permanent ones, beds for several years and temporary ones (1—2 years) — according to the soil conditions. They are cultivated by spade or still with the old Cas Chrom.

The absence of the nucleus of a hamlet distinguishes the next type, the irregular scattered crofting township, from the former, whilst it is in general rather similar. In most cases the latter is somewhat larger, based on a greater potential settlement-site. In favourable locations (examples are cited from the Isle of Skye) their cultivation takes place on level fields, in the most cases, however, it is split up on lazy-beds too (fig. 6).

The relatively recent origin is most obvious in the last type, the regular striped and lined-up crofting-settlements (fig. 7). They originate from about 1820 up to the 20th century. Their sites are usually somewhat superior to those within the narrow bays. With the exception of the re-grouping of some older "clachans" and the latest re-settlements of the machair-land of the west-coasts, their sites were usually cleared from the moors. One compact croft-strip contains shares of all available soils (for this reason they are sometimes extremely stretched out and narrow, in certain cases even supplemented by uncontinuous parts). With their direct connection of the regular crofts and the houses, which are lined up on a road, a beach, a river etc., they are rather similar to the German "(Wald-, Moor- etc.) Hufendörfer". But the "Hufen" of the latter are larger and were only in a few cases supplemented by common moors and in their majority arranged in two rows of houses with their compact fields on either side of a road. In further contrast to the German "Hufen", even this type of individually designed, compact crofts preserved the old tradition of throwing open all inbye-land for common pasture after the harvest. Only recently has the fencing of the crofts made progress and single crofters are starting improvements.

The old "clachan" with its group of open infield-strips, sited on the best drained land, is an equivalent to the Lower German "Drubbel" with its "Langstreifenflur" on the "Esch", but also to related types of other nucleated old hamlets of Europe. They seem thus not to be ethnically united, their relations are based rather on sociological and economic parallels. There exists no direct evidence for tribal organisation in the "Drubbel" and therefore it seems possible, that the "clachan" with its run-rig property represents a still older phase of an evolution from tribal to individual property and settlement.

The sequence of the types dealt with in this paper shows formally some line of evolution too. Whether this is also genetically relevant, can only be discussed hypothetically, e. g. whether the township-groups with common run-rig fields originated by the branching off of younger settlements following to divisions of small tribal units? G. R. J. Jones has revealed such a development in mediaeval Wales. In Brittany and Ireland exist very similar groups of old hamlets, which may have had the same roots.

The arrangement of the fields in open strips originated from the (former) run-rig shares. This resulted in an appearance rather similar to that of the "Gewannflur", but without the "Zelgen" of an open (three-)field-system, which in Central Europe underlay causally the "Gewannflur"! There was no impulse for the latter system on the Hebrides, as the nature restricted the cultivation to spring-sown crops (in long ley rotation with grass).

In contrast to the remnants of run-rig communities, the younger, loosely grouped hamlets in the bays consisted from their very origin of compact crofts (= "Einödfur") and never did have common arable fields. Therefore they are not equivalent to the "Drubbel", but to the "Streuweiler" (= scattered hamlet) of the mediaeval colonisation in the mountains of Southern Germany. Likewise, the irregular scattered crofting townships find their formal equivalent in the youngest "Streusiedlungen" on the highest parts of the Central- and East German mountains (Erzgebirge, Riesengebirge), but very similar types are also to be found on several peninsulas of Brittany and in Ireland. The regular striped and linear crofting-settlement seems to represent the youngest offshoot of the type of the regular "Hufendorf", which is in Central Europe the most effective form of the late mediaeval settlement, but also appears in some Slavonian countries, in Normandy and, in the 18./19. century, in Ireland as well as in the French-Canadian colonisation.

In einem vorangehenden Aufsatz¹⁾ wurden die natürlichen und historischen Gegebenheiten und die Sozial-, Siedlungs- und Wirtschaftsformen der Hebriden und der westlichen Schottischen Hochlande im Überblick behandelt. Dieser soll nun durch Einzelbeispiele wichtiger Typen belegt werden. Sie wurden auf die kleinbäuerlichen Siedlungen der „crofter“ beschränkt, die auf den Äußerer und auch noch auf einigen Inseln der Inneren Hebriden, sowie an Teilen der W.-Küste (besonders auf den Halbinseln westl. Fort William und im Norden) vorherrschen. Die heutige Farmwirtschaft, die in den übrigen Gebieten bestimmend ist, wurde in der agrargeographischen Literatur schon ausführlicher beschrieben²⁾ und ist in ihrer siedlungsgenetischen Stellung ausreichend bekannt.

Von den im Folgenden geschilderten Siedlungstypen sind die ersten drei Beispiele heute relativ seltene Formen, die aber für die Siedlungsforschung als Relikte der ursprünglichen Struktur besonders wertvoll sind und deren Erfassung und Deutung im Gelände als eine ausgesprochene Aufgabe für den Geographen erscheint; das um so mehr, als die im Teil I geschilderten Umwandlungen des 18./19. Jh. und die Entvölkerung im 20. Jh. sehr weitgehende Veränderungen

gebracht haben und die historischen Quellen in einem Gebiet vorwiegend mündlicher Überlieferungen rar, und vielfach von der Forschung auch noch nicht unter den hier interessierenden Aspekten erschlossen sind. Mit Sicherheit lassen sich deshalb zunächst nur Aussagen darüber machen, wie das Bild im 18. und frühen 19. Jh. war; daß dieses dem mittelalterlichen Zustand noch recht ähnlich war, ist nicht in allen Einzelheiten bewiesen, liegt aber sehr nahe, da sich immer wieder ein außergewöhnlich starkes Erhaltungs- und Beharrungsvermögen alter Formen und Einrichtungen erkennen läßt, wofür verschiedene Fälle geschildert werden sollen.

Mit den weiteren Beispielen werden dann die heute unter den „crofter“-Siedlungen vorherrschenden Typen erfaßt.

Der ursprüngliche Einzel-„clachan“ mit ehemeligem Innenfeld (Keills, Insel Jura)

Die besterhaltenen Relikte der alten Siedlungs- und Flurstruktur fand der Verf. im Weiler Keills³⁾ auf Jura, einer Insel in ausgesprochener Abseitslage und mit ungünstigen Naturgegebenheiten. Nur ein ganz schmaler Küstenstreifen auf Glimmer-Schiefern, Phylliten usw. ist an der Ostseite besiedelbar, während Quarzitberge mit riesigen Mooren und Felsschutthängen die niederschlagsreiche Insel (rd. 39 000 ha) so beherrschen, daß das anbaufähige Land im Verhältnis 1:135 zum Gesamtareal der Insel steht⁴⁾. Bei dem ständigen Rückgang ihrer geringen Bevölkerung⁵⁾ kam es nicht zur planmäßigen „crofter“-Umsiedlung, sondern es erfolgte allmähliche Auflockerung der alten Sozialstrukturen und Gruppensiedlungen, wodurch noch einige nach und nach verfallende „clachans“ übrig blieben⁶⁾.

13 dieser Siedlungen, darunter Keills, erscheinen urkundlich erstmals in der durch Maria Stuart vorgenommenen Erneuerung der Charta der Insel an den Clan Mac Donald (ab 1666 dann Campbell). Der Name Keills (Kil = Kirche) ist möglicherweise von der benachbarten mittelalterlichen

³⁾ Auch Keills oder Kiells. Die Schreibweise der gälischen Ortsnamen schwankt erheblich. Obwohl viele Abweichungen durch Mißverständnisse oder Anglisierung bei der amtlichen Kartenaufnahme entstanden sein dürften, werden hier der Übersichtlichkeit halber die Schreibungen nach den Karten der Ordnance Survey verwandt.

Eine kürzere Beschreibung von Keills wurde vom Verf. bereits in anderem Zusammenhang gegeben (UHLIG, 1957).

⁴⁾ DARLING, 1955, S. 56.

⁵⁾ 1841: 1320, 1901: 625, 1931: 376, 1951: 263, 1958: 206 Einwohner.

⁶⁾ Angesichts ihres Wertes zur Erkenntnis der Siedlungsentwicklung und ihrer Stellung als südlichste, noch bestehende „crofter“ Gruppensiedlungen, erscheint es angebracht, SÖLCHS Aussage (1952, S. 1071) zu berichtigen, wonach nur „einzelne Farmen“ die ganze Besiedlung der Insel Jura bildeten, zumal er auch die restlichen „clachans“ auf Islay (vgl. Teil I, S. 37 und Abb. 4) nicht erwähnt.

¹⁾ UHLIG, H.: Die ländliche Kulturlandschaft der Hebriden und der westschottischen Hochlande, Erdkunde, 1959, S. 22–46. Bei Verweisen künftig als „Teil 1“ zitiert. Vgl. auch die dort als Fig. 1 gegebene Übersichtskarte.

²⁾ Auch in dieser Zeitschrift wurde die Farmwirtschaft am Beispiel des Glen Errochty im zentralen Hochland zur Darstellung gebracht: BLUME, H.: Die landwirtschaftliche Struktur von vier Gebirgstälern der Britischen Inseln; Erdkunde, 1952, S. 220–23.

Kirchgründung Killearnidale (heute noch der Begräbnisplatz der Insel) durch Mönche des St. Columba abzuleiten⁷⁾.

Die Akten⁸⁾ lassen erkennen, daß um die Mitte des 19. Jh. aus den alten „joint-tenants“ der „farm“ Keills (im Sinne der grundherrlichen Besitzereinheit — in Wirklichkeit ein Altweiler [s. Figur 1]) „crofter“ geworden waren, deren Status aber noch stark von der alten Gruppenbindung geprägt wurde. Das Ackerland unterlag noch einem Flurzwang, denn neueintretende Pächter konnten ihren Anteil am Pflugland jeweils erst „at the separation of the year's crop“ übernehmen, wenn das gesamte Anbauland der gemeinsamen Weide geöffnet wurde. Auch die genaue Festlegung der „soumings“, der zugemessenen Viehzahlen und die deutlichen Ackerstreifen im alten Innenfeld (A)⁹⁾ (und schwächer auch unter der heutigen Blockflur des frühen Außenfeldes) haben noch in der alten „run-rig“-Gemeinschaft ihre Wurzeln, ebenso wie die Tatsache, daß die Betriebe a und c (Figur 1), die lokal als „half-crofts“ bezeichnet werden, nur je ein Pferd besaßen und bis vor kurzem zusammen ein Pfluggespann bildeten.

Während Keills 1871/72 noch 6 „crofter“ und 5 „cottars“ im „clachan“ und dazu 7 weitere im benachbarten neuen Ort Craighouse (s. u.) aufwies, zeigt ein Pachtvertrag von 1909 folgende Besitzverteilung:

Die heutige Kleinfarm b hat 20 acres (= 8 ha) ackerbares Land und Weiderechtigung für 10 Kühe, 4 Jungkühe, 4 Jungochsen, 10 Kälber, 2 Pferde, 10 Mutterschafe und 4 Widder. Die heutigen „crofts“ a und c je: 6 Kühe, 3 Jungkühe, 3 Jungochsen, 1 Pferd, 5 Mutterschafe, 2 Widder und je 12 acres (= 4,8 ha) ackerbares Land. Dazu ein weiterer „crofter“ mit einem noch kleineren Anteilsverhältnis: 6 acres Land und 3 Kühe, 1 Jungkuh, 1 Jungochse und 1 Pferd. Den 5 „cottars“ in Keills waren je 1 Kuh und 1 Jungochse erlaubt und ca. 1 acre (= 0,4 ha) Kartoffelfeld außerhalb der eigentlichen Felder (s. u.). Das gleiche galt für die auf 6 zurückgegangenen „cottars“, die in

Craighouse wohnten. Gemessen an den durchschnittlichen Betriebsgrößen der nördlichen Hebriden sind hier selbst die sogenannten „half-crofts“ noch beträchtlich größer!

Die „soumings“ von 1909 gelten noch heute, die Siedlungsgemeinschaft selbst ist aber weiter geschrumpft. Nur noch a und b sind agrarische Betriebe. Das „croft“ c läuft gerade aus, sein Besitzer starb 1952 und hinterließ nur zwei alte, nicht mehr arbeitsfähige Schwestern, sein Anteil am Innenfeld liegt seither brach. Als einziger echter „crofter“ (mit außeragrarischem Nebenerwerb, hier Forstarbeit) ist noch a übriggeblieben; b hat sich zu einer kleinen Viehzuchtfarm entwickeln können¹⁰⁾, der Inhaber ist voll im Betrieb tätig und beschäftigt nebenberuflich noch seinen Bruder. Von den 5 „cottars“ im „clachan“ ist nur noch eine alte Rentnerin (d) übrig, die ihre Viehanteile und Kartoffelfeld nicht mehr nutzt — ähnlich liegt es mit den restlichen Nachkommen der „cottars“ in Craighouse, so daß diese soziale Schicht praktisch erloschen ist.

Da aber eine Anzahl der früheren Häuser als Ruinen oder mit gewandelten Funktionen bestehen blieben, ist die Struktur des alten „clachans“ noch deutlich erkennbar (Fig. 1 und 2). Er besteht aus einer regellosen Ansammlung kleiner Einhäuser und Haufenhöfe, umgeben von wenigen Quadratmeter großen Einhegungen (Trockensteinmauern) für ärmliche Gemüsegärten, Höfe zum Stapeln des Getreides und zum Sammeln des Viehs.

Die Siedlung (Abb. 1) liegt am Rande einer Strandterasse. Diese hat leicht rückläufiges Gefälle und neigt deshalb zur Vernässung (der gesteinsbedingte Rücken östlich der Flurbezeichnung D [Fig. 1] bildete offenbar eine Insel, ähnliche Inselchen ragen auch vor der heutigen Küste auf). Das alte Innenfeld (A) liegt darum am Berghang westl. der Siedlung, um das relativ trockenste Land in Dorfnähe zu nutzen. Dennoch ist das untere, flache Stück in Anteil c, das seit 6—8 Jahren nicht mehr gepflügt wird, bereits dicht mit Binsen bewachsen (s. Teil I: Abb. 1 und S. 24). Die früher im „run-rig“ periodisch ausgelosten Anteilstreifen sind heute auf die drei letzten Betriebe (a—c) fest verteilt. Seit der Möglichkeit zu Kunstdüngung und verbesserter Feldgraswirtschaft büßte dieses Innenfeld seine Vorzugstellung als einziges begünstigtes Dauerackerland ein und wurde in eine gemeinsame Rotation mit

⁷⁾ Frdl. mdl. Mitteilung von Pfarrer BUDGE, Jura. Ältere schriftliche Quellen sind im Bereich der Clan-Herrschaften (meist mündliche Überlieferungen) selten; die columbanische Kirchgründung weist jedenfalls auf ein sehr viel höheres Alter der Besiedlung hin als jene urkundlichen Ersterwähnungen der „clachans“. Der Name Jura (= Insel des Wildes) stammt aus wikingerischer Zeit.

⁸⁾ Mr. CRANSTON danke ich für den freundlich gewährten Einblick in die im Estate-Büro von Islay House aufbewahrten Pachtverträge für Teile des alten Jura-Estates. („General conditions and regulations for the Tenants on the Estate of Jura“, Febr. 1854), Festlegungen der Weiderechtigkeiten (1885), sowie Pächterlätze anlässlich des „Fair Rents Act“ (1890); — Pfarrer BUDGE (Jura) für Einblicke in eine Abschrift der „Campbell Rent Rolls“ von 1871/72.

⁹⁾ Einem Vertrag (1854) für die benachbarten „clachans“ Knockrome und Ardfernal ist zu entnehmen, daß dort die jeweiligen Pachtanteile in Zwölfteln der gesamten „farm“ ausgedrückt wurden. Da im Innenfeld von Keills gerade 12 Streifen erkennbar sind, liegt für dort Ähnliches nahe.

¹⁰⁾ Die „Crofting-Commission“ (1954, S. 44) empfiehlt dringend die Zusammenlegung auslaufender „crofts“ zu Vollerwerbsbetrieben. Die Gefahr einer Entvölkerung entstehe — wenn diese Betriebe ein gewisses kontrolliertes Maß nicht überschritten — dabei nicht, da erst wirtschaftliche und tragfähige Betriebe die Bevölkerung wirklich ernähren und halten könnten.

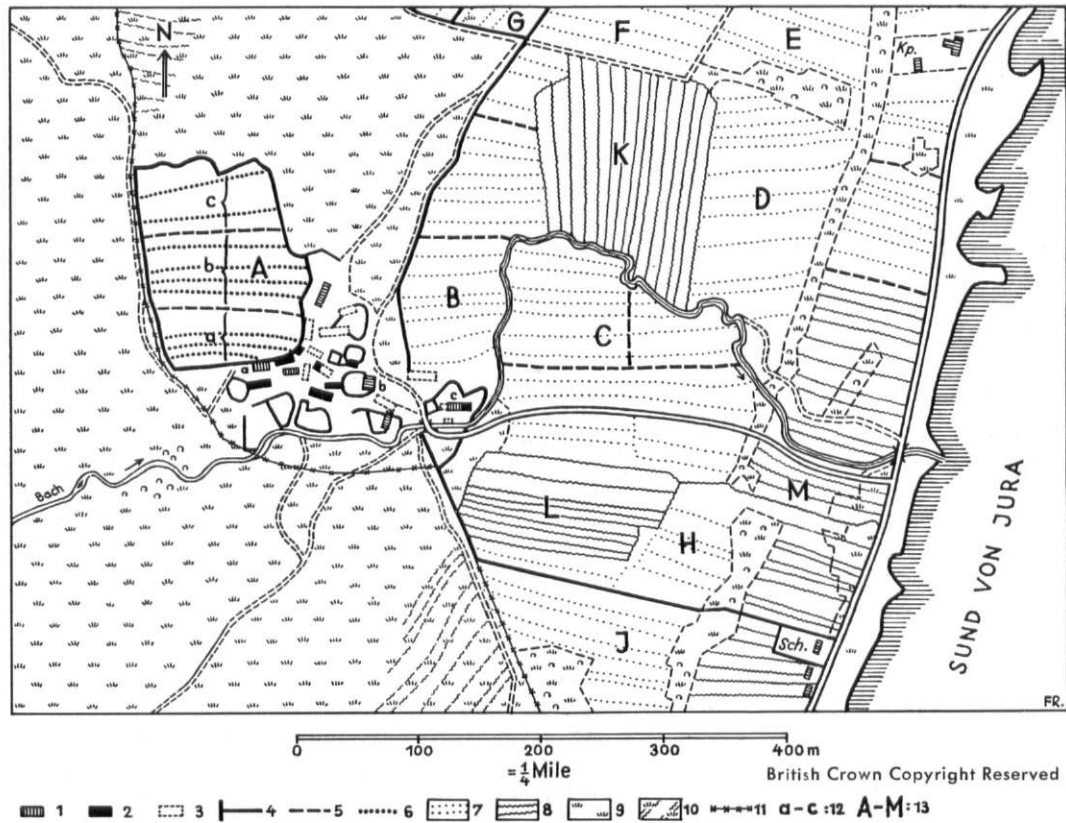


Fig. 1: Keills, Insel Jura

gez. nach d. Karte 1:10560, einem Luftbild u. Aufn. d. Verf.
(Kartogr.: A. Freyberger, Geogr. Inst. Köln)

1: Wohnhäuser. 2: Wirtschaftsgebäude. 3: Ruinen und unbewohnte Geb. 4: Einhegungen (Torf- u. Trockensteinmauern). 5: Heutige Feldgrenzen. 6: Streifen d. ehem. Innenfeldes. 7: Schwach erkennbare Streifen d. ehem. Außenfeldes. 8: Ehem. Ackerbeete der „cottars“. 9: Allmendweide („moorland“). 10: Frühere Ackerbeete unter Heide. 11: Wildzaun. 12: a—c = Restliche „crofter“-Betriebe und ihre Anteile am ehem. Innenfeld. 13: Flurnamen: A: Geadhail = „das Feld“. B: An Easga Mhor = „Der große moorige Platz“ (Feld). C: An Lon = „Am Bach“. D: Goirtean nan Chaorach = „Das Feld der Schafe“. E: ? F: Achadh nan Cairn mhor = „Das Feld am großen Steinhaufen“. G: Achadh nan Cairn beag = „Das Feld am kleinen Steinhaufen“ (oder: das große bzw. kleine Feld am Steinhaufen?). H: An t Nehd = „Der Hang“. J: Goirtean dubh = „Das schwarze Feld“. K: Moine mhor = „Der große Torf (Moor)“. L: Moine beag = „Der kleine Torf“. M: Moine a Cladach = „Der Torf am Strand“.

langjährigem Gras mit dem früheren Außenfeld einbezogen¹¹⁾.

Die nur durch Furchen getrennten Streifen des alten Innenfeldes (Abb. 2) werden aber noch durch eine gemeinsame Einhegung umfaßt. An der oberen Grenze fällt sie mit dem „head-dyke“ zusammen, dem Abschluß des kultivierten Landes gegen die nur der Allmendweide dienenden „moorlands“¹²⁾. Er besteht dort aus einem alten,

mit Heide bewachsenen, über mannshohen Wall aus Torfsoden¹³⁾. Die binnenseitige Einfassung, auch gegen die Siedlung, ist ein breiter und locker gefügter, offenbar sehr alter Lesesteinwall (Abb. 2 und Teil I: Abb. 1).

Besonders deutlich wird die Sonderstellung des Innenfeldes schließlich durch den Flurnamen hervorgehoben. Er lautet auf gälisch: „geadhail“

¹¹⁾ Zum Zeitpunkt der Aufnahme Abb. 2 gerade ganz unter Rotationsgras.

¹²⁾ Mit nur 30—50 m über dem Meere findet sich — Klima und Boden entsprechend — auf Jura eine der tiefsten Lagen dieser wichtigen Kulturlandgrenze (ROBERTSON, 1949, und Teil I, S. 30), die in allen britischen Bergländern das „inbye-land“, d. h. das in Feldgras-Nutzung ackerbare Land, von den „moorlands“ trennt.

¹³⁾ Südlich des Baches (Fig. 1) tritt eine Trockensteinmauer an seine Stelle. Sie ist ca. 1,50 m hoch und als sauberes Mauerwerk aus behauenen Steinen gefügt (Abb. 3). Sie hat offensichtlich ein jüngerer Alter und dürfte eine spätere Felderweiterung verraten. Wegen des Reichtums der angrenzenden Moore an Rotwild („deer-forest“) wird der gesamte „head-dyke“ heute von einem modernen Wildzaun begleitet.

(oder: „gehaill“?)¹⁴, das heißt einfach: „das Feld“! Da der gleiche Flurname auch das Innenfeld von Knockrome bezeichnet, wäre eine Nachprüfung lohnend, ob er einmal so verbreitet war, daß er als wissenschaftlicher Begriff (vgl. Esch, Méjou usw.) dem „clachan“ zugeordnet werden könnte¹⁵). Die ehemaligen Außenfelder liegen auf den noch einigermaßen trockenen Teilen der Strandterrasse östlich der Siedlung. Sie haben keine eigenen Umhegungen, sondern liegen offen innerhalb des vom „head-dyke“ umschlossenen Kulturlandes. Ihre Flurnamen enthalten, im Gegensatz zum Innenfeld, jeweils eine nähere (topographische) Kennzeichnung (siehe B—I in der Legende zu Fig. 1), z. B. das „Feld am großen Steinhafen“, „Am Bach“, „das schwarze Feld“ usw. Sie werden heute als offene Blockflur in verbesserter Feldwirtschaft (meist Hafer — Kartoffeln [oder Rüben] — Hafer — dann fünf und mehr Jahre Rye-Gras) von den restlichen Agrarbetrieben genutzt. Im Luftbild, z. T. auch bei Bodenbegehung, lassen sie ebenfalls ein älteres Streifensystem erkennen (Fig. 1), das offenbar von der Verteilung bei der früheren „run-rig“ Bewirtschaftung stammt, bei der jeweils das von gemeinsamer Weide wieder zu Feld umzubrechende Stück in seinen (als solchen feststehenden) Anteilstreifen neu verlost wurde¹⁶. Schließlich folgt auf den stärker vernähten Teilen der gleichen Strandterrasse und hinter dem Sturmstrand der heutigen Küste noch ein dritter Flurbezirk, dessen Flurnamen: „der große Torf“ (Moor) (K), „der kleine Torf“ (L)

und „der Torf am Strand“ (M) schon ihre geringe Gunst als Kulturland verraten (Abb. 3). Sie bestehen aus 30—60 cm hohen, ca. 1,50—3 m breiten Rücken zwischen nassen Gräben¹⁷). Sie liegen heute alle brach und sind dicht mit Binsen bewachsen; teilweise hat sich auf ihnen schon wieder sphagnum¹⁸) ausgebreitet. Ein Luftbild von 1950 zeigt jedoch einige davon noch bestellt — eine Folge der Nahrungsknappheit des Krieges und der Nachkriegsjahre. Die älteren Einwohner entsinnen sich aber, daß in ihrer Jugend alle diese Rücken mit dem Spaten bebaut wurden. Es handelt sich um künstlich aufgebaute Ackerbeete, wie sie auf den Äußeren Hebriden noch in Gebrauch sind (s. u.). Dieses, von den vollberechtigten Anteilern nicht genutzte Land, stand als einziges der jüngeren und geringeren sozialen Schicht der „cottars“ (Tagelöhner, Weber, Witwen usw.) zum Anbau von Kartoffeln zur Verfügung¹⁹), während sie an Innen- und Außenfeld keine Anteile hatten.

Die Errichtung einer Whisky-Brennerei etwa 2 km südlich Keills (die sogar etwas Gerstenanbau nach Jura brachte) gab ihnen vorübergehend bessere Verdienstmöglichkeiten. Deshalb verließen sie zum Teil die alten „clachans“, um sich dort in der bescheidenen Reihensiedlung Craighouse (auch: Caigenhouses) niederzulassen. Sieben von ihnen hielten 1871/72 jene „soumings“ (1 Kuh, 1 Stück Jungvieh) und ein Stück Kartoffelland in den Ackerbeeten von Keills. 1912 ging die Brennerei, der einzige Gewerbesatz Juras, wieder ein²⁰). Neben ihrer Ruine erhielt sich Craighouse — mit dem Pier der Insel — jedoch die Funktion als ihr bescheidener, nichtagrarischer „Zentralort“ (Lagerschuppen, Gemischtwarenladen, Postamt usw.).

Bei der Erwähnung der restlichen Agrarbetriebe von Keills kam schon zum Ausdruck, daß auch im alten „clachan“ selbst die Entvölkerung zum Verfall führt. Als ein typisches Beispiel soll deshalb noch sein heutiger Gebäude- und Bewohnerstand betrachtet werden (Fig. 2). 1958 bewohnten

¹⁴) Die mündlich überlieferten gälischen Flurnamen von Keills teilte mir die 77jährige Mrs. Keith im Beisein von Pfarrer Budge mit, dem ich für ihre schriftliche Fixierung und die Übertragung ins Englische danke. Miss M. STORRIE (Geograph. Institut Glasgow) hatte die Freundlichkeit, die gälische Schreibweise überprüfen zu lassen, wobei sich einige Abänderungen ergaben, die den Schwierigkeiten einer Niederschrift der nur mündlich bekannten Namen und starken Dialektschwankungen von Insel zu Insel entspringen. Für das wichtige Grundwort „Feld“ ergab sich dabei die wohl exaktere Schreibweise „geadhail“ (auf der Nachbarinsel Colonsay). Für „Feld“ wird auch das Wort „achadh“ verwandt, mir wurde es jedoch nur für Außenfelder bekannt.

¹⁵) Ein bezeichnender Parallellfall für die begriffliche Hervorhebung des Innenfeldkernes im keltischen Bereich ist das im mittelalterlichen Wales nachgewiesene „Cae Hên“, d. h. „Altes Feld“ (G. R. J. JONES, 1953). Aus Nordirland belegt BUCHANAN (1956, S. 45) den Flurnamen „The Ariads“ für ein ähnliches Innenfeld in offenen Langstreifen, abgeleitet von gälisch „aired“, d. h. Kornfeld oder Pflugland.

¹⁶) Mehrere anmoorige Flecken innerhalb dieser Felder vermögen die Deutung von GEDDES (1951, S. 455) zu stützen, wonach die Streifenaufteilung mit Neuverlosung im „run-rig“-System zum Zwecke einer gerechten Verteilung der feuchteren und trockeneren Stellen des knappen Ackerlandes erfolgte — eine ähnliche Auffassung wie die Theorie MEITZENS über den Ursprung der Gewinnflur!

¹⁷) Im Norden des Flurteiles K steigt das Land allmählich aus der vermoorten Zone an und dort setzen Lesesteinraine unmittelbar die Gräben zwischen den Ackerbeeten fort.

¹⁸) Die bildhafte (lokale?) gälische Bezeichnung für sphagnum lautet wörtlich übersetzt: „Mutter des Torfes“!

¹⁹) Von Heide überwucherte, ehemalige Ackerbeete außerhalb des „head-dykes“ (Fig. 1 u. Abb. 3) zeugen von dem die Tragfähigkeit des kärglichen Kulturlandes übersteigenden Bevölkerungshöchststand in den ersten Jahrzehnten des 19. Jh. Nicht zufällig bringt die Dekade 1841—51, in die die Kartoffelmißernten fielen, die zur irischen Hungersnot führten, auch für Jura den ersten, scharfen Bevölkerungsrückgang von 1320 auf 1064 Einwohner!

²⁰) Der „West Highland Survey“ (DARLING, 1955, S. 56) irrt mit der Angabe, daß die „crofter“ von Keills nach dem Eingehen der Destillerie die Ackerstreifen der „crofters“ von Craighouse übernommen hätten. Diese Neusiedlung hatte überhaupt nur „cottars“ ohne eigenes Land, deren bescheidene Kartoffelbeete in der Flur von Keills lagen. Ihre noch in Cr. lebenden Nachkommen waren es, die von dort aus jene letzten Ackerbeete in Keills bestellten.

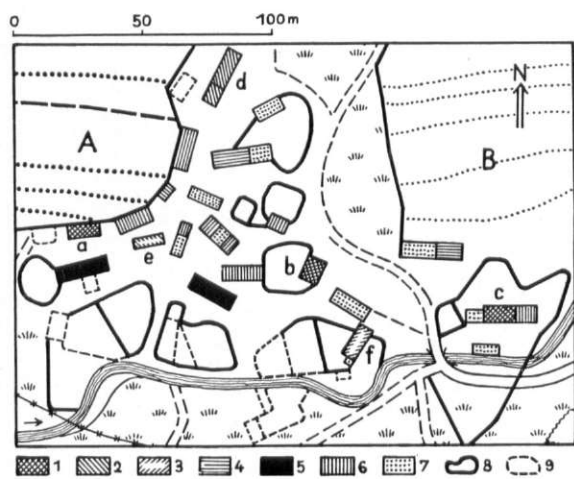


Fig. 2: Der Verfall des „clachan“ Keills, Jura. (1958)

Vergr. Ausschn. aus Fig. 1, nach Aufn. d. Verf.

1: Wohnhäuser agrarischer „crofter“-Betriebe. 2: Ständig bewohntes Haus, nicht mehr agrarisch. 3: Nur noch periodisch bewohnte Häuser. 4: Ruinen von Wohnhäusern (z. T. jetzt als Ställe genutzt). 5: Neuere Wirtschaftsgebäude (gemauert, Blechdach). 6: Alte Wirtschaftsgebäude (roher Trockensteinbau, Strohdach). 7: Ruinen von Wirtschaftsgebäuden. 8: Einhegungen (Höfe, Gärten usw.). 9: Heute verschwundene, um 1900 (Karte) noch verzeichnete Einhegungen. a—f: Siehe Text. A, B: Siehe Fig. 1.

ihn lediglich noch 10 Menschen²¹): im arbeitsfähigen Alter drei Männer und zwei Frauen (nur ein Ehepaar, die anderen unverheiratete Geschwister!), dazu vier nicht mehr arbeitsfähige alte Frauen — und einziges Schulkind!²²).

Der Status der drei letzten Agrarbetriebe (a: „croft“, b: Kleinfarm, c: auslaufend) wurde bereits geschildert. Vier frühere Anwesen sind Ruinen (zwei Wohngebäude davon jetzt als Ställe genutzt). Das Haus d bewohnt eine alte Rentnerin, die es gleichsam als Familienheimstätte „hält“ (vgl. Teil I, S. 33). Ihr Großvater (Weber) bewirtschaftete es noch als „cottar“, ihr Vater wanderte nach Glasgow ab, um Polizist zu werden²³). Die Häuser e und f sind noch in den Händen der Nachkommen der „crofter“, werden aber nur noch als Ferienhäuser benutzt.

Diese drei Fälle (d—f) mögen zunächst als unwesentliche Einzelheiten erscheinen. Tatsächlich sind sie aber Beispiele (und zahlenmäßig die Hälfte der noch benutzten Häuser der betrachteten Siedlung!) für eines der brennendsten Probleme der „crofting“-Gebiete: der Wandlung der

agrarischen (oder agrarischen Nebenerwerbs-) Stellen zu Sitzen von Ruheständlern oder zu periodisch bewohnten, nicht mehr agrarisch genutzten Ferienhäusern ortsabwesender Pächter, der „absentee-tenants“. Beide beschleunigen stark die (sozial bedingte) Verbrachung des Kulturlandes und hemmen jeden Versuch der dringend nötigen (und subventionierten) Graslandverbesserung der Allmendweiden, da sie mit ihren Pachten automatisch ihre „soutings“ halten, ohne sie zu nützen und ohne aktiv oder finanziell an den gemeinsamen Verbesserungsarbeiten Anteil zu nehmen²⁴). Eine Chance liegt lediglich dort, wo aktive „crofter“ oder Grundherren (letztere sind wegen der Jagd- oder Schafhaltungsinteressen durchaus nicht immer dafür zu haben!) diese Restbetriebe zu wirtschaftlichen Kleinfarmen konsolidieren können.

Auf den fremden Besucher mag es unverständlich wirken, daß die zwischen den Häusern stehenden Ruinen — in Keills fast die Hälfte der Gebäude! — nicht beseitigt werden. DARLING²⁵ macht aber darauf aufmerksam, daß es die gälische Mentalität scheut, mit der Tradition durch gewaltsames Abreißen des Überkommenen zu brechen und so dem allmählichen Verfall der verlassen Häuser mit einer ganz anderen Auffassung gegenübersteht²⁶). Andererseits führt der Bericht der „Crofting-Commission“ den keineswegs vollen Gebrauch der agrarischen Möglichkeiten durch die „crofters“ auf eine ausgesprochene Depression unter dem Eindruck des Verfalls zurück.

Es heißt dort, daß viele Siedlungen nur noch „durch alternde Menschen bewohnt seien, die sich der früheren Tage erinnern, als der Ort voll jungen und kräftigen Lebens war, jetzt aber auf Felder blicken, auf denen die Binsen an Stelle des Korns wachsen, und die keine Kinderstimmen mehr hören“²⁷) — das könnte wörtlich für Keills geschrieben worden sein, das aber nur ein Beispiel unter vielen, besonders auf den Inneren Hebriden, darstellt.

Die Ruinen und die älteren Wirtschaftsgebäude zeigen rohen Bruch- bzw. Lesesteinbau mit Strohdach, der schon geschildert wurde²⁸). Die bewohnten Gebäude sind vom Typ des neueren Giebelschornsteinhauses. Sie sind — wie auch einige neuere Ställe — fest gemauert oder verputzt und tragen Schiefer-, Wellblech- oder Asbestplattendach.

Das Einkommen der restlichen Agrarbetriebe von Keills bringt heute fast ausschließlich die

²¹) Mit 6 „crofters“ und 5 „cottars“ im „clachan“ nennen die Pachtverträge 1871/72 mehr Pachtstellen als die heutige Personenzahl — und die meisten Stellen waren damals von größeren Familien besetzt! 1871 zählte die Insel 71 %/o, 1951 noch 20 %/o ihres Bevölkerungshöchststandes von 1841. Dieses Verhältnis läßt sich ungefähr auch auf Keills übertragen.

²²) Ähnliche Situationen finden sich in manchen abgelegenen Bergdörfern der Alpen.

²³) Allein aus Keills sind insgesamt 9 Männer zur Polizei von Glasgow gegangen, weitere zur Handelsmarine!

²⁴) Der jüngste Bericht der mit den Problemen der „crofting-counties“ befaßten Kommission stellt diese Frage stark heraus (1954, S. 22, 41—44, 46); den Parallelfall in Nordirland behandelt SYMONS (1955/56, S. 72).

²⁵) 1955, S. 297.

²⁶) Vgl. dazu auch die Reihensiedlungen auf Lewis mit den alten (z. T. ruinösen) neben den neuen Häusern (Teil I, S. 44) und Teil I, Abb. 11.

²⁷) 1954, S. 46.

²⁸) Teil I, S. 44 und Abb. 15.

Viehucht²⁹⁾. Für die Nutzung der „moorland“-Weiden erweist sich dabei das „Highland“-Rind (Abb. 1) wegen seiner Genügsamkeit, Klimaanpassung und Geländebeweglichkeit noch immer als vorteilhaft.

Größere Betriebe — z. B. die Hauptfarm des Islay-Estates — halten reinrassige Zuchtherden. Die kleineren Farmer und die „crofter“ bevorzugen Kreuzungen (mit „Shorthorn“- sowie den schwarzen Aberdeen-Angus- und Galloway-Rassen), die schnelleren Fleischertrag liefern.

Die Schiffslinien ermöglichen heute den Anschluß an die (Vieh)marktwirtschaft; die langen Transportwege, schwierige Marktorganisation usw. sind aber nach wie vor einer der Gründe für die problematische wirtschaftliche Lage der Inseln. Dennoch hat ihr Viehverkauf eine lange Tradition, die meist in die Clan-Zeit zurückreicht. In monatelangen Märchen wurden die Herden durch die „drover“³⁰⁾ auf bestimmten Triftwegen bis auf die Märkte von London getrieben. Eine solche „drove-road“ führte (mit mehreren Fähren) von Islay kommend an der Ostseite von Jura entlang und über die im Norden folgenden kleineren Inseln³¹⁾ zum Hauptland nach Knapdale hinüber.

Verdoppelung des Siedlungs- und Flurkernes und Angliederung einer Neusiedlung (Tarskavaig, Insel Skye)

Bildet Keills als Einzel-„clachan“ und mit seiner lediglich durch allmählichen Verfall geringfügig veränderten Struktur ein überlebendes Beispiel der Grundformen, so vermag Tarskavaig in zweifacher Hinsicht ein gutes Bild des Überganges zu bieten. Es zeigt sowohl einen Ausbau seines alten Kernes — noch in traditionellen Formen — wie dann eine grundlegende Erweiterung im Zuge der großen Umgestaltungen des frühen 19. Jahrhunderts.

Tarskavaig liegt an der Westküste der Halbinsel Sleat, die im Südosten der vielgliedrigen Insel Skye vorspringt³²⁾. Große Moore auf unfruchtbaren Torridon-Sandsteinen im Norden der Halbinsel riegeln als siedlungsleere Zone den Südtail ab, wo sich auf Gneis und kristallinen Schiefen mit

²⁹⁾ Die Schafhaltung ist, wie die Aufgliederung der „soumings“ zeigte, kaum nennenswert, da sie mit den Jagdinteressen des Grundherren (Jura-„deer-forest“!) kollidieren würde. Die „crofter“ des benachbarten Knockrome, die nach der Teilung des alten Jura-Estates unter andere Verwaltung kamen, hatten bis in die 20er Jahre größeren Schafbestand im „clubstock“-System. Heute stellen sie statt dessen ihr „inbye-land“ den großen Herden zweier Schaffarmen des dortigen Estates als Winterungsgebiet zur Verfügung. Früher wanderten diese Herden dazu auf die Nachbarinsel Islay (Transhumance — vgl. Teil I, S. 41), mit der Umstellung des dortigen günstigeren Farmlandes auf Milchwirtschaft wird aber deren Winterweide selbst benötigt.

³⁰⁾ HALDANE (1952). Der Name „drover“ hat sich übrigens für die Viehhändler z. T. noch bis heute erhalten!

³¹⁾ Auch diese waren früher bewohnt. Scarba hatte noch 1921 die letzten 6 Einwohner, heute lebt dort nur noch ein Wildhüter.

³²⁾ Eine kulturgeographische Übersicht über die Insel Skye hat E. WAGNER (1953) in dieser Zeitschrift gegeben. Die Entwicklung der Bevölkerung mit der Auswirkung auf die Kulturlandschaft und den natürlichen Grundlagen hat A. T. A. LEARMONTH (1950) ausführlich dargestellt.

etwas Grundmoränenbedeckung günstigere Küstensäume finden. Während sich dort an der Ostküste ein größerer Streifen besiedelten Landes (vgl. Übersichtskarte, Teil I, Fig. 1) erstreckt, der auch die Verkehrserschließung der abseitigen Halbinsel an sich zog, liegt Tarskavaig an der heute siedlungsarmen W.-Küste sehr isoliert zwischen dem Meere und den großen Mooren im Inneren von Sleat. Auch hier mag die Abseitslage dazu beigetragen haben, ältere Restformen zu erhalten, während sonst auf Skye jüngere Umsiedlungsformen, streng regelhafte Reihendörfer oder regellose Streusiedlung von „crofts“ (z. B. Elgol, Teil I, Abb. 6) vorherrschen.

Den Raum für den alten Kern der Siedlung bietet eine geschützte Bucht, in der wenige Meter über dem Meeresspiegel eine flache Strandterrasse liegt, bevor das Gelände steiler ansteigt. Damit ist ein ausgezeichnetes Stück ebenen und geschützten Landes mit gut drainiertem, kalkreichem und leichtem Lehmboden zur Anlage eines intensiv bestellten Feldes gegeben (Abb. 4), das zugleich der ursprünglichen Fischer-Bauern-Struktur durch die Lage an einer natürlichen Hafengebucht entgegenkam.

Unmittelbar nördlich und östlich schließen sich daran zwei kleine Gruppensiedlungen an, davon eine gänzlich in Ruinen, während sich in der darüber ansteigenden Talmulde eine Streusiedlung landeinwärts zieht (vom Ausschnitt des Planes [Fig. 3] nur teilweise erfaßt). Der zweiteilige Flurkern — ein größeres Stück (B) im Süden, wo das Gelände völlig flach liegt, und ein kleineres (D) nördlich des in die Bucht mündenden Baches ganz leicht ansteigend — und die beiden Siedlungskerne A und C (Fig. 3) sind wohl die Überbleibsel des alten Tarskavaig, während der durch ein regelhaftes Netz von Feldwegen und „croft“-Grenzen gegliederte Streusiedlungsteil auf den ersten Blick seine Anlage als jüngerer Ausbau erkennen läßt.

Die Ruinen der früheren Häusergruppe C sind noch als einstige „Black-Houses“ zu erkennen (zwei werden von der jüngeren Streusiedlung aus als Ställe genutzt). Form und Lage am noch offenen Flurkern legen die Deutung als einst „clachan“-förmige Siedlung nahe. A ist heute der einzige enger gruppierte Teil von Tarskavaig, er besteht aus einem größeren und zwei kleineren „crofts“. Ihre (bei der Siedlungsumgestaltung gezogenen) Grenzen umfassen je einige der offenen Feldstreifen und ziehen dann über die Hofstellen noch ein Stück bergan (Fig. 3). Der relativ gute Siedlungsplatz, die Lage am Kopfende des größeren und günstigeren Teils der Kernflur und die Gruppierung legen auch hier die Vermutung nahe, darin die Nachfolgesiedlung eines älteren „clachans“ zu sehen. Es war leider noch kein Beleg zu finden, ob eine der beiden eine jüngere Zweigsiedlung der anderen, eine erste zusätzliche Ausbausiedlung, oder ob beide nur die Nachfolger einer schon ursprünglich zweiteiligen Altsiedlung sind.

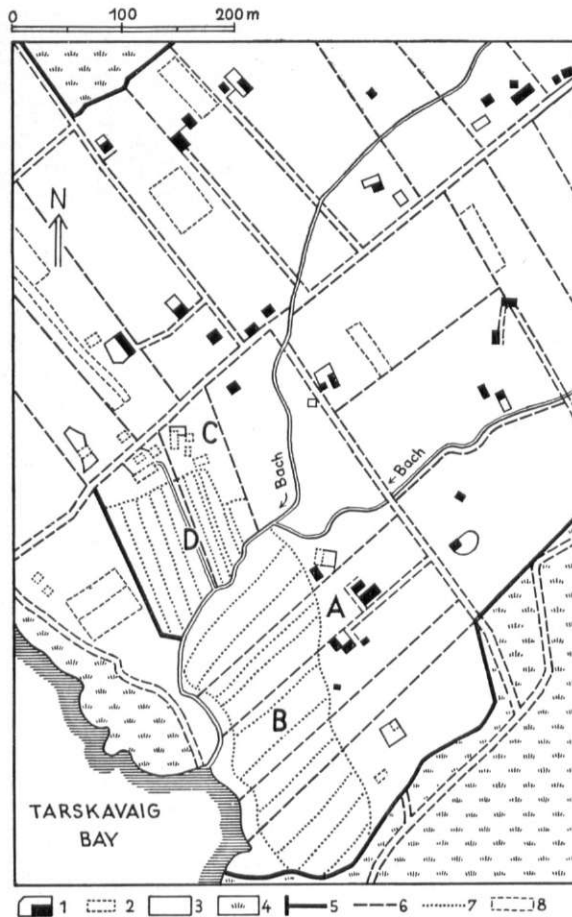


Fig. 3: Ausschnitt a. d. Gemarkung Tarskavaig, Insel Skye

British Crown Copyright Reserved
 gez. nach d. Karte 1:10560; Flureinteilungen n. Aufn. des Verf., „croft“-Grenzen nach Angab. v. Mr. A. Macdonald³²⁾.
 1: Gebäude u. Einhegung (Hof, Garten). 2: Ruine. 3: Kultivierbares Land („inbye-land“). 4: Allmendheide. 5: Torf- oder Trockensteinmauer. 6: „croft“-Grenzen. 7: offene Streifen der ehem. Innenfelder. 8: andere, im März 1958 beackerte, Felder. A und C: vermutete alte Siedlungskerne. B und D: ehem. Innenfelder.

Die verdoppelte Kernflur und die Allmende³³⁾ jenseits des „head-dykes“ (eine heute durch einen Drahtzaun erhöhte Torf- oder Steinmauer, Abb. 4) verbinden sie zu einer Einheit, die bereits ein etwas komplexeres Stadium als Keills darstellt. Die verdoppelte Kernflur besteht wieder aus

³³⁾ Über die engere Allmende der „township“ („Special-Common“, 912 acres in 32 Anteilen) hinaus, hat Tarskavaig noch am „General Common“ der Gemeinde (= Civil Parish) Sleat teil (87 Anteile aus 7 „townships“, insgesamt 2530 acres), die aus den Bergen und Mooren im Inneren der Halbinsel bestehen. Der Ursprung dieser Gemeinsamkeit liegt in der Zusammengehörigkeit innerhalb eines früheren Clan-Territoriums und dann dem daraus hervorgegangenen „Estate“ (d. h. grundherrschaftlichen Besitztum).

offenen (Lang-) Streifen³⁴⁾ in Gemengelage, in denen wohl alte „run-rig“-Anteile fortleben, jetzt aber in fixiertem Besitz³⁵⁾ und z. T. mehrere zu einem größeren Feld zusammengelegt. Die formale, boden- und lagemäßige Sonderstellung ist so deutlich, daß man darin zwei alte Innenfelder erkennen kann.

Anders als in Keills ist außer der Verdoppelung auch das Fehlen einer speziellen Einhegung dieses Innenfeldkomplexes, die aber z. B. auch bei dem Rest-„clachan“ Killean, Insel Islay (Teil I, Abb. 4) nicht vorhanden ist. Selbst die neuangelegten „crofts“ sind noch offen, was anzeigt, daß als Rest alter Gemeinwirtschaftsformen das „inbye-land“ nach der Ernte noch für die Beweidung geöffnet wird. Erst jetzt beginnen die ersten „crofter“ ihren Besitz einzuzäunen, wodurch die jede individuelle Initiative hindernde alte Gemeinweide im „inbye-land“ aufgesprengt wird. Ein Hindernis für diese Entwicklung ist aber, daß der Besitz nicht immer so geschlossen ist, wie es die Grenzziehung auf den Plänen vermuten läßt. Die Linien geben zwar die Grenzen der „crofts“ als solche wieder, diese sind aber im Erbgang z. T. auf verschiedene Anteile aufgesplittet worden. Daraus ergab sich 1947 für Tarskavaig folgende Verteilung des (Erbpacht-)besitzes³⁶⁾: von insgesamt 28 Pächtern hielten 17 je ein volles, 5 je zwei, 4 je ein halbes croft, einer $\frac{2}{3}$ und einer $1\frac{1}{3}$ eines crofts³⁷⁾. Dieses Verhältnis ist nicht ungewöhnlich, gerade auf Skye bestehen Gemarkungen mit noch viel stärkerer Besitzersplitterung³⁸⁾.

Neben den heute in die verbesserte Feldgraswirtschaft einbezogenen Streifen des ehemaligen Innenfeldes werden zusätzlich einzelne Blöcke oder Streifen innerhalb der „crofts“ umbrochen, die dann inselhaft zwischen dem Grasland liegen (Abb. 4, Hintergrund)³⁹⁾. Mit ihrer Lage

³⁴⁾ Funktionell und genetisch sind die Innenfeldstreifen — auch beim Beispiel Keills — echte „Langstreifen“. Formal sind sie, wegen der beschränkten Ausdehnung des „eschgünstigen“ Landes, manchmal verhältnismäßig kurz. Wo aber günstige Bodenbeschaffenheit in entsprechender Lage geboten ist (z. B. in Knockrome, Jura, der Nachbarsiedlung von Keills), sind auch formal „echte“ Langstreifen von rd. 200 m Länge und darüber zu finden.

³⁵⁾ Die britische Literatur spricht in den Fällen, wo die periodische Neuverteilung erloschen ist, von „fixed run-rig“. Das rührt daher, daß offene Streifenfluren mit Gemengelage ohne „run-rig“ Ursprung, wie in unserer Gewinn- oder Langstreifenflur, vielfach nicht bekannt sind und für diese kein eigener englischer Terminus (außer dem allgemeinen „openfield“) besteht. Das kann jedoch irreführen, wenn „to lie in run-rig“, wie es zuweilen geschieht, auch ohne den Beweis einer früheren periodischen Verteilung für alle offenen Streifenfluren verwandt wird.

³⁶⁾ Nach der bei den Erhebungen des West Highland Surveys (DARLING, 1955) im Jahre 1947 für Tarskavaig ausgefertigten Lochkarte. Sie wurde, wie auch alles weitere zitierte ältere und neuere statistische Material über diese Siedlung, durch Mr. M. MAC SWEEN, M. A. (Geogr. Institut Glasgow) exzerpiert und mir in dankenswerter Weise zur Verfügung gestellt.

³⁷⁾ Die Vieh-„soumings“ erlauben in Tarskavaig pro volles „croft“ ein Pferd, drei Kühe und zehn Schafe.

³⁸⁾ DARLING, 1955, S. 200/01.

³⁹⁾ Sie wurden in Fig. 3 nach Aufn. des Verf. (1958) annähernd lagerecht eingezeichnet, wechseln aber im Rahmen der Feldgraswirtschaft laufend, während die festumrissenen Streifen der Felder B und D trotz der Grasrotationen durch ihre Gemengelage erhalten bleiben.

im „inbye-land“ der heutigen „crofts“ sind die einzelnen Häusern näher als die Streifen im ursprünglichen Innenfeld des Siedlungskernes. Genetisch, durch ihren periodischen Charakter innerhalb der individuellen Feldgrasflächen und nach Lage und Bodenqualität, kommt ihnen aber Außenfeldcharakter — genauer der einer jüngeren Kampflur — zu. Erst recht gilt das für drei Flecken mit ackerbarem Boden abseits des Dorfes im „moorland“ der Allmendweide bzw. an der Küste (Strandterrasse!), die während des Bevölkerungshochstandes mit Torfmauern eingegrenzt und, der Zahl der „crofts“ (s. u.) entsprechend, in je 31 Anteilen beackert und schließlich um 1880 wieder aufgegeben wurden⁴⁰⁾.

Die Erscheinung des heutigen Tarskavaig ist das Ergebnis des großen Umbruchs des 18./19. Jahrhunderts. Die ursprüngliche Siedlung — fraglos an der Bucht und mit dem Feld B/D — war eine typische kleine „joint-farm“ mit 4—5 Familien⁴¹⁾. Man muß dabei freilich an die damaligen großen Familien und die im Teil I (S. 27/28) besprochene Gewohnheit der illegalen Unterteilung der „run-rig“-Anteile und die entsprechende Ausdehnung des Sippen- (bzw. Familien-) Weilers denken, die in der Zahl der offiziellen Pächter nicht zum Ausdruck kommt. Zwischen 1811 und 1843 erfolgte die sprunghafte Erweiterung und die Anlage des neuen Streusiedlungsteiles, da Tarskavaig zum Aufnahmeort von Umsiedlern aus mehreren alten „clachans“ der näheren und weiteren Umgebung wurde, die den „clearances“ (Teil I, S. 31) zugunsten von Schaffarmen zum Opfer fielen⁴²⁾.

Im Gefolge dieser Umsiedlungen wurde das vergrößerte Tarskavaig in 31 „crofts“ (durchschnittlich je 5 acres = rd. 2 ha) aufgeteilt, in die sich 40 Pächter teilten⁴³⁾.

1841 wurden 38 bewohnte Häuser mit 229 Einwohnern gezählt, davon 46 „croft-workers“ (also nicht nur die Pächter, sondern alle agrarisch tätigen Männer, was Unterteilungen bzw. mitarbeitende Brüder oder Söhne anzeigt), weiter 5 „cottars“, 3 Weber, sowie 1 Lehrer, 1 Krämer und 1 Pferdehändler⁴⁴⁾. Dieser hohe Bevölkerungsbesatz der relativ kleinen Nutzfläche war nur bei Ergänzung der Ernährung durch Fang von Fischen, Sammeln von Muscheln usw. denkbar. Angesichts dieser großen Familien war der Anreiz stark, die kleinen „crofts“ in Hälften oder Drittel zu unterteilen, was jedoch der Verwalter des Macdonald-Estates tunlichst unterband. Es siedelten sich aber randlich „squatter“ an, und es wurde geduldet, daß sie ein kleines Feldchen neben ihrer Hütte anlegten und z. T. eine Kuh hielten; sie bekamen aber keinen Anteil im Ackerland der „crofters“ und keine Allmendrechte. Die letzten von ihnen sind vor 1914 abgewandert bzw. ausgestorben⁴⁵⁾. 1892 wurden aber noch immer 36 Familien und 1 „cottar“ gezählt, acht der „crofts“ waren unterteilt⁴⁶⁾.

Im 20. Jh. wurde aber auch diese, während des 19. Jh. so sprunghaft gewachsene Siedlung vom Sog der Entvölkerung erfaßt, und heute ist nur noch gut ein Dutzend Häuser bewohnt, davon mehrere von alten Leuten und nur noch drei von jungen Familien — 1947 hatte das Dorf nur noch zwei Schulkinder!

Mit dem — wenigstens formalen — Fortbestehen des früheren Innenfeldes in offenen Ackerstreifen, bei Wandlung der Siedlung, bildet Tarskavaig (wie Keills für den Fall der Siedlungserhaltung) heute ein selten gewordenes Beispiel. Es steht jedoch nicht allein, wie etwa das an anderer Stelle veröffentlichte Luftbild von Shieldaig (Loch Torridon) zeigt⁴⁷⁾, wo das Dorf zu einer Reihensiedlung umgewandelt wurde, während ebenfalls die offene Streifengemeingeflur noch fortlebt.

Die Gemarkung aus mehreren Siedlungen mit „run-rig“-Ackerland (Iochdar, S-Uist)⁴⁸⁾

Während häufig mehrere schottische Siedlungen durch gemeinsame Allmendweiden verbunden sind⁴⁹⁾, bieten die natürlichen Gegebenheiten viel

⁴⁴⁾ Mskr. der Volkszählung 1841 (nach frdl. Mitt. Mr. MC. SWEEN).

⁴⁵⁾ Nach Angaben von Mr. A. MACDONALD.

⁴⁶⁾ Report of the „Royal Commission on the Highlands and Islands“, sog. „Deer Forest Commission“.

⁴⁷⁾ UHLIG, H. (1957), Abb. 1.

⁴⁸⁾ Im Rahmen seines noch laufenden „Crofting Survey“ hat das Geogr. Inst. der Univ. Glasgow die Insel S.-Uist — darunter die Gemarkung Iochdar — eingehend untersucht. Bisher wurde darüber in einem Vortrag auf der Tagung der Brit. Ass. for the Adv. of Science, Sect. E (Geography) in Dublin, 1957 (TIVY, J., und CAIRD, J. B., 1957) und in Presseaufsätzen (CAIRD, J. B., 1956/57) berichtet. Ich möchte den Genannten und Mr. H. A. MOISLEY, M.Sc. — von dem auch die in Fig. 4 wiedergegebene, bisher noch ungedruckte Karte stammt — herzlich danken, daß sie für die folgenden Ausführungen auch ihr noch unveröffentlichtes Material und zahlreiche mündliche und schriftliche Mitteilungen freundlichst zur Verfügung gestellt haben.

Für Führung und Auskünfte im Gelände danke ich weiter Mr. D. KERR und Mr. D. SEATON, den Landwirtschaftsberatern für S.- bzw. N.-Uist.

⁴⁹⁾ Vgl. Anmerkung 33.

⁴⁰⁾ Nach Mitt. von Mr. A. Macdonald (siehe Anm. ⁴²⁾).

⁴¹⁾ Nach dem „Report relating to the value and division of Lord Macdonalds Estate“, 1811, und dem Bericht der „Napier Commission“ (1883) wurde Tarskavaig im Jahre 1811 von vier Pächtern gehalten (als Wirtschaftsflächen sind dagegen fünf gleiche Anteile vermerkt). (Schriftl. Mitt. von Mr. MAC SWEEN). Die lokale Überlieferung spricht von fünf ursprünglichen Familien.

⁴²⁾ Neben den Auszügen aus den schriftlichen Quellen vermittelte mir Dr. CAIRD hierzu die brieflichen Auskünfte von Mr. ARCHIE MACDONALD, B. Sc. (Balmaera, Kyle of Lochalsh), der in Tarskavaig aufgewachsen ist und viele Details aus eigener Erinnerung und der Überlieferung durch seinen Vater und seine Großmutter (die als Kind noch die Umsiedlung von einer der aufgelösten Siedlungen nach Tarskavaig miterlebte) kennt. Er nennt als Herkunftsorte Ostaig, Glen Ostaig, Carradale, Knock (alle Halbinsel Sleat), Borrevaig und Morsaig (Parish of Strath, jenseits des Loch Slapin). Der „Napier Commission Report“ (1883) nennt weiter: Ferindonald, Kilbeg und Lingarry (Halbinsel Sleat).

⁴³⁾ „Napier Commission Report“, (1883).

seltener so große, zusammenhängende Flächen ackerbaren Landes, daß auch an diesen mehrere Weiler teilhaben können. Diese Fälle sind aber, besonders wenn sie noch gemeinsame Nutzung im „run-rig“-System haben, ein weiterer Beleg für das Nachwirken der alten Stammesbindungen; die „Machair“-Flächen der westlichen Ausgleisküsten der Äußeren Hebriden bieten stellenweise die Voraussetzungen für solche komplexeren Siedlungsgruppen. Durch die tiefgreifenden Verschiebungen im 19. Jh. ist aber nur ein größeres Beispiel, die Gemarkung Iochdar an der NW.-Ecke der Insel S.-Uist, erhalten geblieben.

Der Begriff „Machair“⁵⁰⁾ bezeichnet zunächst die morphologische Erscheinung der Meeressandflächen (meist in frühere Strandseen eingeschüttet) zwischen den Küstendünen und dem ansteigenden Gebirge, und wurde dann auch auf den Boden (durch Muschelschill bis 55 % kalkhaltig, arm an organischen Substanzen und löslichen Mineralien) und die sich darauf entfaltende Pflanzengesellschaft ausgedehnt⁵¹⁾. Schließlich hat er sich auch für seine Ackerntzung eingeführt, wobei jedoch — wie etwa bei einem „Esch“ — nur das Land und seine Beschaffenheit, noch nicht aber bestimmte Formen und Systeme bezeichnet werden können, die durchaus unterschiedlich sind. Das ist auch bei der von MEYNIER vorgenommenen Gleichsetzung des bretonischen „Méjou“ mit dem „Machair“ zu beachten⁵²⁾. Auf dem „Machair“ kommen z. B. in anderen Gemarkungen auch individuell genutzte Blockfluren vor, während umgekehrt die einem „Méjou“ mit offenen Streifen ganz entsprechenden Innenfelder vom Typus Keills oder Tarskavaig in keinerlei Zusammenhang mit einem „Machair“ stehen.

Der „Machair“ von Iochdar⁵³⁾ (Abb. 5) wird im W. von den Küstendünen und im O. vom Lagunensee Loch Bee eingeschlossen, nach S. zieht er in andere Gemarkungen weiter. Im N., gegen den (heute überbrückten) Gezeiten-Sund zwischen S.-Uist und Benbecula, liegen ebenfalls ältere, feste Dünen, und aus ihnen steigt allmählich die Nutzfläche des „Black land“ an (Gneisbuckel, in den Hohlformen eine teilweise abgestochene Torfdecke, örtlich Grundmoräne), die östlich Loch Bee den Bergen vorgelagert ist.

Dieses „Black land“ trägt heute die meisten Siedlungen und „crofts“, so daß nur vier auf dem nördlichen Dünenrücken gelegene Weiler unmittelbar oder nahe am „Machair“ liegen, die anderen sind durch den See von ihm getrennt. Die Gunst einer großen, leicht pflügbaren und ebenen Ackerfläche mit kalkreichen Böden — an Stelle des sauren Torfbodens auf dem „Black land“ — ist trotz dieser Entfernung und trotz der Anbaubeschränkungen (Verwehungsgefahr, durch die Eigenart des Bodens bedingte Einengung der Anbaufrüchte) so bedeutend, daß die „Machair“-Gemeinden einen beträchtlich höheren Viehbestand als andere „crofting-townships“ halten können⁵⁴⁾.

⁵⁰⁾ Örtlich auch „Machar“.

⁵¹⁾ DARLING, F. F. (1947 u. 1955).

⁵²⁾ MEYNIER, A. (1958, S. 151).

⁵³⁾ auch: Eochar.

⁵⁴⁾ Da der „Machair“ den meisten Siedlungen der Uist-Inseln zur Verfügung steht — die Buchten der Ostküste sind nur dünn besiedelt —, ist es etwas verwunderlich, daß

Die Gemarkung Iochdar umfaßt insgesamt 15 kleine Siedlungen. Vier davon liegen jedoch an der Ostküste und haben mit den anderen nur die Allmendweide des dazwischen liegenden Berglandes (gälisch: Monadh) gemeinsam. Auch die beiden östlichsten der anderen elf Siedlungen haben an diesem bezeichnenderweise nicht teil, da sie erst aus jüngeren „squatter“-Niederlassungen hervorgegangen sind. So verbleiben 9, die außer der gemeinsamen Weide auch das Ackerland auf dem „Machair“ zusammen halten — wie im Teil I schon angedeutet, erstaunlicherweise im alten, längst totgeglaubten „run-rig“-System!

Von den 9 Siedlungen sind die 4 nahe am „Machair“ gelegenen — Ardivachar, Kilauley, Balgarva und Liniquie — noch ursprüngliche (lediglich allmählich aufgelockerte bzw. „ausgedünnte“) „clachans“⁵⁵⁾. Die übrigen sind 1818 und danach, als die alten „joint-farms“ in einzelne „crofts“ aufgeteilt wurden, neu gebildet bzw. verlegt worden. Ein Teil von ihnen hat ursprünglich wohl auf dem „Machair“ selbst gelegen — der Flurname „die Ruinen“ (Fig. 4) weist noch heute darauf hin⁵⁶⁾.

Die ursprünglichen „clachans“ haben vor den Aufteilungen in individuelle „crofts“ jeweils ihr eigenes, wohl wieder in „run-rig“-Streifen geteiltes Innenfeld besessen⁵⁷⁾, das bei den nahe oder auf dem „Machair“ gelegenen Siedlungen ganz oder teilweise auf diesem war. Der größere Teil davon trug aber schon damals offenbar den Charakter eines zusätzlichen Acker- und Weidelandes, das, auch in den heute nicht gepflügten Teilen, die Spuren früherer Beackerung zeigt. Zur Zeit der Umgruppierung der Siedlungen war seine Nutzung — infolge der Bodenzerstörungen (Sandverwehungen durch Übernutzung) — relativ gering. Seit der Mitte des 19. Jahrhunderts wurden aber wieder größere Teile zur wichtigen Ackerfläche. Diese Rolle hat sich mehr und mehr verstärkt, und heute erfolgt etwa $\frac{2}{3}$ des Anbaus, besonders des Getreides, auf dem „Machair“, womit sich m. E. der älteste Zustand wieder eingespielt hat. Das heutige Grasland auf dem „Black land“ ist während des Bevölkerungshochstandes im vorigen Jahrhundert ziemlich stark beackert worden, heute trägt es meist nur noch etwas Kartoffelanbau, z. T. auf „lazybeds“ (s. u.).

SÖLCH (1952, S. 1085) gerade von besonders „üblen Daseinsbedingungen“ auf diesen für Hebridenverhältnisse relativ agrargünstigen Inseln spricht.

⁵⁵⁾ Sie sind seit dem 14. Jahrhundert faßbar, wahrscheinlich aber noch beträchtlich älter. Ardivachar (A.) und Kilauley (K.) werden vom Kartenausschnitt (Fig. 4) mit erfaßt. Bei der relativ großen Zahl von Gebäuden ist zu beachten, daß die Bauweise auf S.-Uist meist kleine Haufenhöfe mit mehreren Nebengebäuden zeigt (vgl. Teil I, S. 44)!

⁵⁶⁾ Ein Plan der Insel S.-Uist von W. Bald aus dem Jahre 1805 zeigt noch zahlreiche Siedlungen auf dem „Machair“, der Ort Boisdale im Süden der Insel wurde als letzter erst 1860 auf das „Black-land“ verlegt.

⁵⁷⁾ Dr. CAIRD arbeitet noch an dem Versuch, an Hand des älteren urkundlichen Materials und der genannten Karte von 1805 dieses ursprüngliche Siedlungsbild zu rekonstruieren.

Der gemeinsam genutzte „Machair“ von Iochdar umfaßt etwa 900 acres (rd. 364 ha), wovon etwa 420 acres (rd. 170 ha) in die heutige Feldgraswirtschaftsrotation einbezogen werden. Der Rest ist Dauerweide, da er wegen des hohen Grundwasserstandes, der andererseits dem Sand Festigkeit und genügende Durchfeuchtung gibt, im tieferen Ostteil (am Rande des Loch Bee) zu stark vernäßt ist, während er auf den anderen Dauerweideflächen zu stark von Dünen durchsetzt wird. Die gesamte Fläche ist in 13 große, uneingehetzte Felder geteilt, von denen 6 ganz und 4 teilweise in die Ackerntzung einbezogen werden. Diese Felder (Flurnamen siehe Legende zur Fig. 4) werden gälisch als „sguran“ bezeichnet⁵⁸). Wenn eines von der Grasnutzung erneut zu Ackerland umgebrochen wird, teilt man es zunächst in parallel laufende Viertel, zu je 22 offenen Streifen, so daß 88 Anteile entstehen, die Zahl der „shares“, in die sich die z. Z. 68 „Machair“-berechtigten „crofter“ aus den 9 Siedlungen teilen. Diese Streifen werden, nach dem alten „run-rig“-System, durch das Los verteilt, so daß die Ackerfläche, die ein Anteiler in den während verschiedener Jahre umgebrochenen Feldern unter dem Pflug hat (insgesamt $2\frac{1}{2}$ —3 acres = 1—1,2 ha⁵⁹), meist auf etwa 6 verschiedene Streifen (Abb. 6) verteilt ist (auf Fig. 4 sind die Streifen eines Anteilers eingezeichnet). Eine Ackerrotation (nur Sommerfrucht) dauert 2 oder 3 Jahre (je nach Witterung bzw. Feuchtigkeit) und besteht meist aus Hafer-Hafer-Mischgetreide⁶⁰).

Früher war der „Machair“ von Uist für einen erheblich stärkeren Gerstenanbau bekannt⁶¹). Die Kartoffel ist wegen der Bodenverwehungsgefahr eigentlich im „Machair“ nicht erlaubt, wird aber heute doch in geringem Maße mit angepflanzt, während ihr Hauptanbau auf dem „Black land“ erfolgt. Gedüngt wird mit Seetang und Stallmist — früher z. T. in Form von Plagen⁶²) und mit dem verrotteten Dachstroh der „Black Houses“ —, heute ist Kunstdünger dazugekommen.

Erstaunlich ist, daß nach der Ackerperiode das Land „driesch“ liegengelassen wird, also noch in „wilder“ Feldgraswirtschaft dem spontanen Wachstum der Gräser und (Un-)Kräuter überlassen bleibt. Dieser agrarische Anachronismus resul-

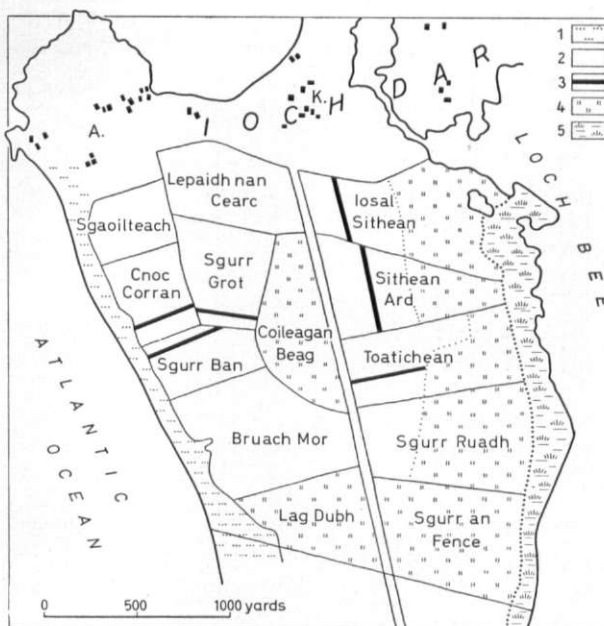


Fig. 4: Der „Machair“ von Iochdar, Insel S.-Uist

Nach einer Karte von H. A. Molesley⁴⁸), (Siedlungen ergänzt). 1: Dünengürtel der Küste. 2: Beackerbar in Feldgraswirtschaft. 3: Die Ackerstreifen eines „crofts“ im Jahre 1956. 4: Dauerweide. 5: Versumpfter Uferstreifen. A: Ard-vachar. K: Kilauley.

Sgaoilteach: „Das verstreute (aufgesplitterte) Feld“: 2. Jahr brach („driesch“). Lepaidh nan Cearc: „Das Hennennest“: 1. Jahr brach. Cnoc Corran: „Das sichelförmige Hügelchen“: 2. Jahr beackert. Sgurr Grot: „Das schlechte Feld“: 1. Jahr beackert. Sgurr Ban: „Das weiße Feld“: 3. Jahr beackert. Coileagan Beag: „Das Feld der kleinen Muscheln“: Dauerweide. Bruach Mor: „Die große Böschung“ (Hang): 1. Jahr brach. Lag Dubh: „Die schwarze Senke“: Dauerweide. Iosal Sithean: „Der flache Feenhügel“: 1. Jahr beackert. Sithean Ard: „Der hohe Feenhügel“: 1. Jahr beackert. Toatichean: „Die Ruinen“: 1. Jahr beackert. Sgurr Ruadh: „Das braune (rote) Feld“: 1. Jahr beackert. Sgurr an Fence: „Das Feld am Zaun“: Dauerweide.

tiert aus der „run-rig“-Verlosung: keiner will das wieder aus seiner persönlichen Nutzung an die Gemeinschaft zurückfallende Stück mit Grassaat bestellen!

Die brachliegenden „sguran“ werden, zusammen mit dem Dauergrasanteil des „Machairs“, durch zwei gemeinsame Herden (Jungvieh bzw. Milchvieh) unter der Aufsicht festbesoldeter Hirten beweidet. Vom 15. November bis 15. Mai ist dagegen freie Weide, die auch die Stoppelflächen und das gesamte „inbye-land“ der einzelnen „crofts“ mit umfaßt.

Nach dem Nutzungssystem seiner extensiven „wilden“ Feldgraswirtschaft und der Entfernung von einem Teil der „crofts“, die jedes ihr eigenes „inbye-land“ haben, trägt dieser „run-rig-Machair“ Außenfeldcharakter und wird auch allge-

⁵⁸) Auf N.-Uist ist die Bezeichnung „scatt“ üblich.

⁵⁹) Die Gesamtfläche pro „croft“ schwankt im Iochdar zwischen 10 und 20 acres (rd. 4—8 ha).

⁶⁰) Der Hafer ist *avena strigosa*. Das Mischgetreide besteht aus Hafer-Roggen, oder Hafer-Gerste. Letztere war bis in die jüngere Vergangenheit meist noch die primitive, als „bere“ bezeichnete, vierreihige Gerste (*hordeum vulgare*).

⁶¹) JAATINEN (1957, S. 48) erfaßte wohl die richtige Ursache des Gerstenrückganges mit dem Übergang vom Brot- (und Brennerei-) zum Futtergetreidebau. KAMPP (1939, S. 117—118) hatte dagegen den Rückgang der Gerste auf eine Klimaverschlechterung zurückgeführt.

⁶²) DARLING (1955, S. 216).

mein als „outfield“ bezeichnet. Die Feldgraswirtschaft ist aber in erster Linie bodenbedingt, da der lockere Sandboden bei dauernder Beackerung verweht wird⁶³), und funktionell ist der „Machair“ heute wieder in einer sehr viel wichtigeren Stellung, da er jetzt fast allen Getreideanbau trägt und zugleich das Bindeglied bildet, das die 9 umliegenden Siedlungen zu einer noch sehr altertümlichen Anteilergemeinschaft zusammenschließt. Das gleiche gilt hinsichtlich seiner Qualität als leicht pflügbares, trockenes Ackerland; die früher teilweise dort gelegenen „clachans“ und die kürzlichen Ausgrabungen prähistorischer Siedlungen auf dem „Machair“ von S-Uist deuten darauf hin, daß diese von Natur aus relativ „eschgünstigen“ Flächen wohl das Altackerland darstellten. Das „inbye-land“ der „crofts“ dagegen, soweit es auf dem „Black land“ gelegen ist (einige „croft“-Flächen ziehen sich noch bis auf den „Machair“ herab!), ist zwar meist die hausnahe Flur, kann aber bei seiner heutigen (und auch vor dem vorübergehenden Hochstand im 19. Jahrh.) geringeren Beackerung kaum als ein eigentliches Innenfeld angesprochen werden. Im ganzen verwischen sich hier also die Unterschiede, das „Außenfeld“ erscheint als das intensivere und wertvollere (Feldgras-)Ackerland und liegt noch im offenen „run-rig“ Streifengemeinde, das „inbye-land“ ist dagegen individuell aufgeteilt und dient kaum mehr als Acker. In diesem Zusammenhang gewinnt die im Teil I (S. 30) bereits erwähnte Vermutung des Historikers GRAY Bedeutung, wonach auch früher einige Siedlungen der Äußeren Hebriden wohl überhaupt kein engeres Innenfeld, sondern nur Feldgras-Wechseland besessen hätten⁶⁴).

Außerhalb Iochdars, das wohl den altertümlichsten Typ repräsentiert, finden sich auf dem „Machair“ der Äußeren Hebriden heute die verschiedensten Nutzungsweisen. In einzelnen Gemarkungen ist jetzt Graseinsaat am Ende der Ackernutzung vorgeschrieben, wobei die Streifen hier noch verlost, dort schon im Festbesitz gehalten werden. Wieder andere Gemarkungen haben fixierten Besitz in Block- oder Streifenflur mit individueller Feldgrasnutzung⁶⁵) usw. Besonders bemerkenswert ist der Werdegang in Bornish (S.-Uist) (vgl. Teil I, Abb. 3). Dort fielen die ursprünglichen „clachans“ bei den „clearances“ 1844 der Errichtung einer großen Farm zum Opfer. 1915 wurde sie vom „Congested District Board“ aufgekauft und neue „crofts“ in einer Streusiedlung angelegt. Dabei errichteten die „crofter“ auf dem „Machair“ wieder das alte „run-rig“-System, das erst vor einigen Jahren teilweise modernisiert wurde!

⁶³) Im etwas weiter südlich gelegenen „Machair“ von Bornish werden z. Z. 14 acres — entweder durch Übernutzung oder wegen der Bodenzerstörung durch Kaninchen — ausgeblasen und verderben das Ackerland im weiteren Umkreis durch Flugsand — vgl. Teil I, Abb. 3.

⁶⁴) GRAY, M. (1957^b, S. 33).

⁶⁵) z. B. in Daliburgh, S.-Uist, von dem JAATINEN ein Luftbild publiziert hat (1957, Tafel 5).

Auf N.-Uist stellte Davies⁶⁶) fest, daß die Gemarkungen mit erhaltener (oder wiedererrichteter) „run-rig“-Struktur im „Machair“ unregelmäßige Gruppensiedlungen bilden, während bei Umgruppierung zu hufenartigen Reihensiedlungen auch dieser gemeinsame Besitz durch individuelle Landaufteilung abgelöst wurde. An der Westküste von Harris, wo die „clearances“ die ursprünglichen Siedlungs-

Alle Aufnahmen vom Verfasser

Abb. 1: Keills, Jura

Oberer Teil des „clachan“ mit dem ehem. Innenfeld. (Das Wohnhaus links = a auf Fig. 1 und 2, das rechts daneben = e auf Fig. 2). Vorn Hochlandsvieh auf der Allmendweide („moorland“, leicht gebrannt; rechts über dem Vieh ehem. Ackerbeete). Hinten Deckenmoore a. d. Hängen, oben die „Paps of Jura“ (785 m). (März 1958)

Abb. 2: Ehemaliges Innenfeld von Keills

Blick aus dem „clachan“ über den gegen diesen absch. Lesesteinwall. Links alter Stall. Das ganze Feld im Augenblick unter Rotationsgras, die frühere Streifenteilung ist erkennbar. Oberer Abschluß durch die übermannshohe Torfmauer des alten „head-dykes“. (März 1958)

Abb. 3: Strandterrasse m. Teilen d. ehem. Außenfeldes von Keills

Vorn im „moorland“ ehemalige Ackerbeete, Bodenabspülung in den Gräben. Jüngere Teile des „head-dykes“ (Steinmauer, Wildzaun), dahinter Feldgrasland: ganz rechts Feld I, Mittelgrund C, hinten (Gegenhang) D (Fig. 1). Dazwischen mit Binsen bewachsen (dunkel), die früheren Ackerbeete der „cottars“: vorn L, hinten links K. (März 1958)

Abb. 4: Tarskavaig, Skye

Ehem. Innenfelder (vorn B, hinten D — Fig. 3) auf einer Strandterrasse. Mitte rechts Siedlung A, am oberen Rande der Felder die Ruinen der Siedl. C. Rechts darüber Teile der jüngeren Streusiedlung mit einzelnen Äckern im „croft“-Land, dahinter Allmendweide. Ganz hinten der Blaven (Cuillin Mts.), vorn „head-dyke“ (Torfmauer). (März 1958)

Abb. 5: „Machair“ von Iochdar, S.-Uist

Vorn Teil der Altsiedlung Ardivachar mit eingezäuntem „croft“ auf alten Dünen. Jenseits des „Machair“ flaches Ansteigen des „Black land“ zur Vorhügelzone, dahinter die Berge der Ostküste (Hecla, 606 m). (April 1958)

Abb. 6: „run-rig“-Streifen auf dem „Machair“ von Iochdar

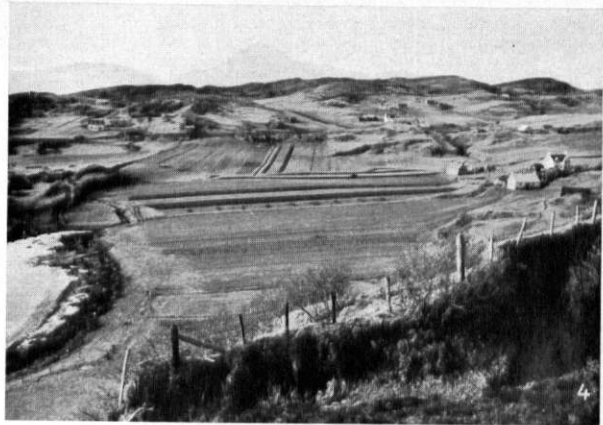
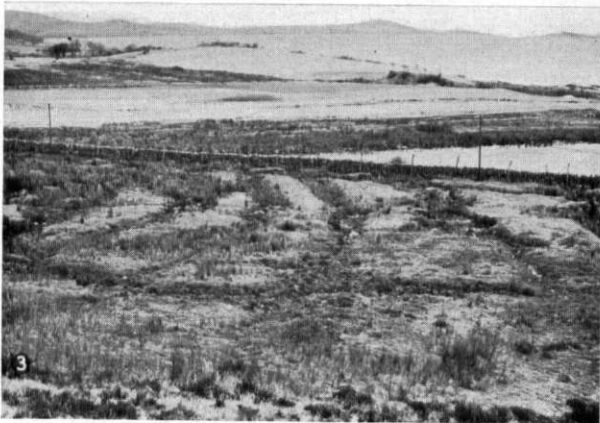
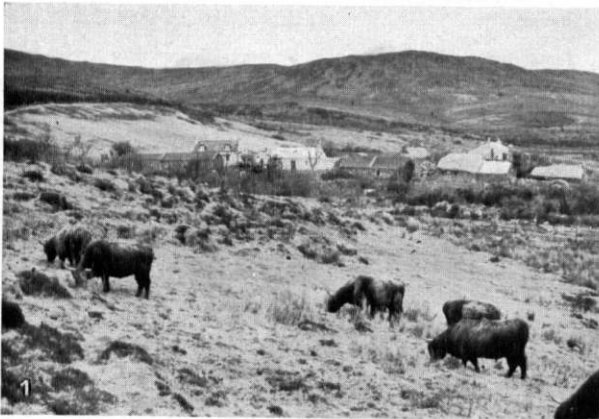
Freie Beweidung vor dem Umpflügen für die Frühlingsaat; links Stoppeln, hinten Teile der Altsiedlung Kilauley. (April 1958)

Abb. 7: Teile des Streuweilers Rainigadale, Harris

Lose Gruppierung um die Bucht (Boote am Strand), rechts bebaute, hinten meist ungenutzte Ackerbeete („lazybeds“). Im Vordergrund die Schule. Ganz vorn und Mitte (unten) noch je ein Stall in „Black House“-Bauweise; Gärten in Steinumhegungen. Auf dem rückwärtigen „croft“ neben dem Wohnhaus ein heller Schuppen für den Webstuhl, oben am Hang ein „cottage“-Haus („croft“-Unterteilung!) (April 1958)

Abb. 8: Scadabay, Harris

Teile eines Streuweilers an tiefer Bucht. Intensivere Bewirtschaftung: vorn verbesserte Wiese, frisch bestellte, mehrjährige Ackerbeete. Neben dem „white house“ ganz rechts ein Webschuppen, ein altes „Black House“ dient als Stall. (April 1958)



gebiete völlig zugunsten großer Farmen geräumt hatten und erst im 20. Jahrhundert die kleinbäuerlichen Siedlungen wiedererstanden, sind die „crofts“ zweigeteilt: ein hufenartiger Streifen (auf dem „Black land“) umgibt die Hofstelle, ein zweiter ist ihm im „Machair“ zugeteilt⁶⁷). Ähnlich ist die Zweiteilung an der W.-Küste von Lewis, wo der „Machair“ nur aus isolierten kleinen Flächen besteht und die dort liegenden Teile der „crofts“ nur kleine, relativ geringe Zusatzflächen bilden⁶⁸). Noch sporadischer ist der „Machair“ auf den Inneren Hebriden. Am stärksten tritt er auf Coll⁶⁹) in Erscheinung, wo er die Majorität der Agrarfläche bildet, heute von Farmbetrieben als Weide benutzt. Weiter ist „Machair“-Sand fast über die ganze „crofter“-Insel Tiree gebreitet und tritt an der W.-Küste von Colonsay und punkthaft auf Rhum, Islay und Mull⁷⁰) auf.

Die Darstellung der Gemarkung Iochdar bliebe unvollständig, wenn nicht noch die im „Black land“, besonders im moorigen Ostteil in den Siedlungen der früheren „squatters“, häufige Anbauweise auf künstlich aufgeworfenen Ackerbeeten („lazy-beds“) erwähnt würde. Da diese aber für den Bereich des nächsten Typenbeispiels ganz bestimmend sind, während sie hier nur ergänzend hinzutreten, sollen sie erst dort im Zusammenhang ausführlicher behandelt werden.

Neusiedlung als Streuweiler mit Anbau auf Ackerbeeten (Rainigadale, Harris)

Nach den Relikten der früher allgemein verbreiteten Typen sollen in den folgenden Abschnitten die heute überwiegenden Formen erfaßt werden, die erst als Neu- (bzw. Um-) Siedlungen aus den Wandlungen des 19. Jh. hervorgingen. Während bei den regelhaften Reihensiedlungen (s. u.) diese junge Entstehung deutlich sichtbar ist, können die nur wenig älteren, regellosen Streuweiler⁷¹) auf den ersten Blick äußerst archaisch wirken.

Die stärkste Verbreitung haben sie in den schwer zugänglichen Buchten der ostseitigen Gebirgsküste der Äußeren Hebriden (besonders auf Harris, den Uists, Barra und im SO von Lewis). Es handelt sich fast immer um Lagen, die von Natur aus kein beackerbares Land besitzen, so daß sie meist auf künstlich geschaffene Ackerbeete angewiesen sind. Deshalb kamen sie, bevor die Einführung der Kartoffel im 18. Jh. die Getreide-selbstversorgerwirtschaft erweiterte, überhaupt noch nicht als Dauersiedelstellen in Betracht, son-

dern dienten nur als Almen und als Stützpunkte für Fischfang und Tanggewinnung („kelp“!), wofür die felsigen Buchten vorteilhafter sind als die sandige W.-Küste. Sie wurden von dort her —

Abb. 9: Ungenutzte Ackerbeete am Steilhang über dem Kliff, Rainigadale

Im Hintergrund oben der „head-dyke“, darüber (dunkel) das „moorland“ (Allmendweide, hier schon Felsschroffen), darunter hell das „inbye-land“, das durch weitere alte Ackerbeete gegliedert ist. Links in der Mitte — da grau verputzt, schwer erkennbar — das einzige noch bewohnte Haus von Gary-aloteger (Fig. 5). (April 1958)

Abb. 10: Mit brachliegenden Ackerbeeten („lazy-beds“) bedeckter Hang über Rainigadale

Die ungezählten alten Beete sind Zeugnis der Entvölkerung und der Extensivierung der „crofter“-Wirtschaft. Links unten Teile des Streuweilers Rainigadale (drittes Haus von links wieder die Schule — Abb. 7). Mittelgrund: Loch Trollamarig. Ganz vorn glazial überschleiffener Fels (Lewis-Gneis). Standpunkt bei der Aufnahme: NW-Ecke des Kartenausschnittes von Fig. 5. (April 1958)

Abb. 11: Torfstich in aufgegebenen „lazy-beds“

Die Möglichkeit, ehemalige Ackerbeete als Torf abzubauen, zeigt die extreme Klima- und Bodenumgebung der ostseitigen Buchten von Harris. (Rainigadale). (April 1958)

Abb. 12: Kartoffellegen auf Ackerbeeten (Scadabay, Harris)

In den hier mehrjährigen „lazy-beds“ (Stoppeln des vorjährigen Hafers!) werden die Kartoffeln mit Seetang (Tragkorb!) untergegraben. Dieser agrarisch fortschrittlichere „crofter“ gibt außerdem Kunstdünger zu (im Blechkanister). Der Felsschutt im Hintergrund liegt bereits jenseits der dazwischen eingeschnittenen Bucht. (April 1958)

Abb. 13: Anlage einjähriger Kartoffel-Ackerbeete (Ardmore, Iochdar, S.-Uist)

Im Gegensatz zu den dauernden (Abb. 7, 9, 10) oder langjährigen (Abb. 8, 12) „lazy-beds“ werden auf etwas günstigerem Boden die Beete nur 1–2jährig für Kartoffeln angelegt: Seetang wird in der Breite des künftigen Beetes auf die Grasnarbe gebreitet (links), darauf kommt die aus den Gräben gehobene Moorerde. (April 1958)

Abb. 14: Anlage von „lazy-beds“ mit dem „Cas Chrom“. (Ardmore, Iochdar, S.-Uist)

Der alte Fußpflug wird mit dem Fuß (Pedal!) unter die Grasnarbe geschoben und wendet beim Anheben die Soden auf das Ackerbeet. (April 1958)

Abb. 15: Ausschnitt aus der Streusiedlung Ardbasig (Harris)

Das flachere Gelände gestattet die freie Streu der „crofter“- und „cottar“-Häuser in regelloser Einödlur. Anbau wegen felsigen oder moorigen Bodens auch hier meist auf Ackerbeeten — vorn ehemalige Beete unter Dauergras. Im Hintergrund rechts die Berge des „Forest of Harris“, oben Schneeflecken. (April 1958)

Abb. 16: Melioration auf hufenförmig gereihten „crofts“. (Balallan, Lewis)

Ein einzelner „crofter“ (rechts) hat die alten Ackerbeete mit dem Traktor niedergepflügt und melioriert. Sein geschlossenes, gepflegtes Feldgrasland kontrastiert stark gegen die in „lazy-beds“ zersplitterten Nutzflächen auf den ebenfalls hufenförmigen Nachbar-„crofts“. (April 1958)

⁶⁶) DAVIES (1956, S. 75/76).

⁶⁷) CAIRD, J. (1951, S. 90).

⁶⁸) HANCE (1951, S. 79) und JAATINEN (1957, S. 69).

⁶⁹) DARLING (1955, S. 379).

⁷⁰) DARLING (1955, S. 190).

⁷¹) Der Begriff „Streuweiler“, den HUTTENLOCHER (1949, S. 17) für die jüngste Schicht der Rodeweiler in den ackerungünstigen Mittelgebieten Süddeutschlands — mit individueller Flurverteilung von Anfang an — in Vorschlag brachte, trifft auch das Wesen dieses schottischen Siedlungstypus und vermag ihn klar vom Altweiler mit Langstreifen-Kernflur („clachan“ = Drubbel“) zu unterscheiden. Gegen die Anwendung des „Drubbel“-Begriffs auf diese Neusiedlungen (HEMPPEL, 1957, S. 172/173) wurden schon im Teil I Einwände erhoben.



aus den „Machair“-Siedlungen — periodisch genutzt. Um 1780 brachte das starke Anschwellen der Bevölkerung die ersten Ansätze, diese Sommersiedlungen dauernd zu bewohnen, und von 1816—1854 mußte unter dem Zwang der „clearances“ die Masse der damaligen Inselbewohner (auf Harris praktisch alle!), soweit sie nicht die Auswanderung vorzogen, folgen⁷²). Die Rücksiedlungen an die Westküste im 20. Jh. erfolgten bei einem noch höheren Bevölkerungsstand⁷³), so daß dadurch die Streuweiler an den Buchten nicht wieder aufgegeben, sondern nur des Überdruckes an Menschen entbunden wurden.

Als Beispiel für diesen Typus soll Rainigadale⁷⁴) auf der Ostseite von Harris dienen, eine der entlegensten britischen Siedlungen, nur durch einen Fußpfad mit der nächsten — etwa 1¹/₂ Stunden entfernten — Straße verbunden oder im Boot zu erreichen. Ihr an steil zum Meer abfallenden Berghängen gelegenes „croft“-Land ist kennzeichnend für Harris, das zu 96 % aus Mooren oder eisüberschliffenem Fels besteht, während 4 % innerhalb der „head-dykes“ der Siedlungen liegen, aber nur 1 % kultivierbar ist⁷⁵), und davon befindet sich der weit größere Teil an der W.-Küste! Die Siedlung liegt auf der nördlichsten Halbinsel der Ostküste von Harris, zwischen Loch Trollamarig und dem tiefeingreifenden Fjord des Loch Seaforth⁷⁶).

Der Weiler ist regellos um eine kleine Bucht gruppiert (Fig. 5 u. Abb. 7), wo sich das einzige Stück ebenen Bodens und ein geschützter Bootsankerplatz befinden. Ein zweiter Ortsteil (Gary-

aloteger), am steilen Hang über dem Kliff gelegen (Abb. 9), ist bis auf ein Haus verfallen, das gleiche gilt für zwei andere Siedlungsauslieger nördlich des Kartenausschnittes (Fig. 5). Die „crofts“ sind unregelmäßige Geländeauschnitte, ihr (theoretisch) bebaubares Land ist nur 2—4 acres (rd. 0,8—1,6 ha) groß, wegen der Steilhänge und Felspartien und des Anbaus auf Ackerbeeten ist aber nur ein Teil davon wirklich nutzbar⁷⁷). Dazu kommen 1405 acres (568 ha) Allmendweide in 7 Anteilen.

Das schwierige Gelände und die Armut der Kleinstbetriebe lassen Wagen (oder Traktoren) und selbst das früher auf den Äußeren Hebriden verbreitete Barra-Pony fehlen. Auch hier sind außerhalb der Anbauzeit die „crofts“ — bis zu den eben erst beginnenden Einzäunungen — für die gemeinsame Weide offen gewesen⁷⁸). Die auf allen Kartenausschnitten (bes. Fig. 2, 3 und 5) auffallenden kleinen Einhegungen sind (außer bescheidenen Gemüsegärten) meist Höfe für das in konischen Schobern im Freien gelagerte Getreide, das so vor dem frei weidenden Vieh geschützt werden mußte.

Während Harris und Lewis im ganzen relativ am geringsten von der Entvölkerung betroffen wurden⁷⁹), macht sich diese im extrem abseitigen Rainigadale sehr stark bemerkbar.

Es hat heute noch 32 Einwohner, davon 16 über 45 Jahre, 13 zwischen 15 und 44 und nur noch 3 Schulkinder unter 14 Jahren. Davon sind aber 6 Einwohner zu Saisonarbeit und weitere 4 ganzjährig abwesend⁸⁰). Fischerei wird nur noch für den Eigenbedarf betrieben, und auch die Heimweberei kommt in Zeiten schwieriger Absatzlage⁸¹) bei der Verkehrsentlegenheit hier zuerst zum Erliegen. Die Menschen — kaum gewohnt, einen Fremden im Dorf zu sehen — sind verschlossen und scheu, über allem liegt ein Hauch des Verfalls, am stärksten durch das Mißverhältnis zwischen bestellten und unbestellten Ackerbeeten (Fig. 5 — s. u.).

⁷²) CAIRD (1951, S. 89 und 93), DAVIES (1956, S. 70). DARLING (1955, S. 202) faßt diesen Vorgang, der den „Machair“ für ein Jh. größeren Farmen überließ, als Teil einer für Großbritannien allgemeingültigen Tendenz auf, die das bessere Land für Großbetriebe konsolidierte und das ärmere den Kleinbetrieben zuwies.

⁷³) Harris und Barra (ebenso Lewis) erreichten — im Gegensatz zu den Uist's, den Inneren Hebriden und den Küsten und dem Inneren des Hochlandes — ihren Bevölkerungshöchststand noch nicht um 1841/51, sondern erst 1911 — Tabelle bei DARLING (1955, S. 86).

⁷⁴) auch: Renigadale.

⁷⁵) CAIRD (1951, S. 85). Auf S. 98 macht dieser darauf aufmerksam, daß bei dieser Landnutzung die Gesamteinwohnerdichte zwar gering ist, auf dem Kulturland aber rd. 500 Einwohner pro Quadratmeile (2,5 km²) beträgt!

⁷⁶) Harris ist keine eigene Insel, sondern mit Lewis verbunden. Es besteht jedoch nicht nur aus der südlich der auffälligen „Taille“ von Tarbert (gälisch = Landenge) gelegenen Halbinsel, sondern wird durch Loch Seaforth und die schroffen Berge von Nord-Harris (799 m) gegen Lewis abgegrenzt (s. Karte, Teil I, Fig. 1). Diese schwer durchgängige (heute von einer Paßstraße überwundene), siedlungsleere Fjord- und Gebirgsbarriere wurde zu einer so ausgeprägten Grenze zwischen ehemaligen Clan-Territorien, daß beide im Volksbewußtsein wie getrennte Inseln gelten und auch verwaltungsmäßig zu verschiedenen Grafschaften (Inverness-Shire, bzw. Ross and Cromarty) gehören.

⁷⁷) Diese Fläche wird durch Unterteilungen (Ansatz von „cottars“), die 2—3 Wohnhäuser auch auf einigen „crofts“ von Rainigadale anzeigen (Fig. 5 und Abb. 7), weiter zersplittert!

⁷⁸) Die „Crofting-Commission“ (1954, S. 27) sah darin ein besonderes Hindernis für agrarische Verbesserungen und hat, über die Landwirtschaftsberater und mit Zuschüssen, die jüngste Welle der Einzäunungen ausgelöst.

⁷⁹) Heute noch durchschnittlich 73 % ihres späten Bevölkerungshöchststandes von 1911 — dagegen Jura 20 %, Halbinsel Sleat (Skye) 21 %, Rhum, Carra und Eigg („Small Isles Parish“) 13 %, Coll 14 % oder S.-Uist 51 % ihres Höchststandes um 1841! (DARLING, 1955, S. 86). Die Ursachen sind die ursprünglich dichtere Bevölkerung, weniger „clearances“ auf Lewis bzw. Verpflanzung innerhalb der Insel auf Harris, und stärker entwickelte Nebenerwerbe (früher „kelp“-Gewinnung, dann Fischerei, heute vor allem Tweed-Weberei).

⁸⁰) Die meisten der von Harris langfristig abwesenden Männer arbeiten in der Handelsmarine oder beim Ausbau der Wasserkraftwerke im Hochland, die Frauen im Hotelgewerbe. Recht hoch ist heute aber auch der Anteil der Studenten aus „crofter“-Elternhäusern (mit Studienförderungsmitteln) — selbst aus Rainigadale!

⁸¹) z. B. im Augenblick wegen hoher Steuern („purchase tax“) auf handgewebten Tweed und eines Rückgangs des Exports nach den USA.

Dieser Eindruck verstärkt sich, wenn man Rainigadale mit einer anderen Siedlung der Ostküste — z. B. Scadabay (Abb. 8) — vergleicht. Dort ist etwas mehr ebener Boden und eine sehr gute Hafembucht vorhanden, und vor allem liegt es an der jetzt den Südtteil von Harris erschließenden Straße, die für Lastwagen befahrbar ist und tägliche Busverbindung nach Tarbert und Stornoway hat. Bei der ersten Berührung mit den Bewohnern fällt Aufgeschlossenheit und Beweglichkeit auf. Fast jedes Haus hat (meist in einem Nebengebäude) seinen Tweed-Webstuhl⁸²⁾. Es sind auch jüngere Familien im Dorf, ein junger „crofter“ besitzt (außer dem Webstuhl) einen hochseetüchtigen Motorkutter für den Heringsfang während der Wintersaison⁸³⁾, seine sechsköpfige Mannschaft wohnt im nahen Umkreis. Die Ackerbeete und das hausnahe Grünland sind gepflegt und werden mit Kunstdünger verbessert. Die Häuser sind gut erhalten. Die „crofts“ sind vollständig eingezäunt. Man darf auch hier die Bescheidenheit und die Härte der Lebensbedingungen nicht beschönigen, nimmt aber sofort wahr,

⁸²⁾ Während die Heimweber von Lewis weitgehend heute im Verlagssystem für die „Harris Tweed Association“ arbeiten, die die Wolle in Stornoway maschinell spinn, färbt usw., hat die „Harris Crofter's Association“ auf Harris eine größere Selbständigkeit für die „crofter“-Weber bewahrt (DARLING, 1955, S. 335). Zwar hat auch diese kleine Spinnereien und Verkaufsorganisationen in Tarbert und Geocrab errichtet (CAIRD, 1951, S. 91), der einzelne bleibt aber unabhängiger, verarbeitet mehr eigene Wolle zu eigenen Mustern und ein Teil wird (neben der allgemein herrschenden Handweberei) auch noch handgesponnen, und auch das Färben der Wolle wird noch auf Kesseln über offenen Torffeuern im Freien — mit natürlichen, selbstgesammelten Färbstoffen (Flechten, Heidekraut usw.) — vorgenommen!

⁸³⁾ Die Buchten der Ostküste von Lewis und Harris sowie Barra bilden eine gewisse Ausnahme im Rückgang der „crofter“-Fischerei. Er war auch hier einschneidend, es wurden im Jahre 1949 auf den Äußeren Hebriden aber noch 1979 „crofter“-Fischer gezählt (1913: 5064!) (DARLING, 1955, S. 345). (HANCE, 1953, S. 168/69, spricht sogar von 4000 im Fischfang Tätigen, davon 60% eigentliche Fischer, von ihnen 102 hauptberuflich, der Rest „crofter“.) Neben den heute die Heringsfischerei beherrschenden ostschottischen Fischdampfern, entfällt doch noch ein Anteil auf die restlichen Boote der Inseln. Die vorherrschende Nebenerwerbsstruktur wird dadurch angezeigt, daß die Hebriden noch 1/3 der Segelboote, aber weniger als 10% und nur 1—2% der Dampfdrifter der gesamten schottischen Fischerei besitzen. In Stornoway, von wo aus zur Heringsaison über 100 Dampfdrifter operieren, sind nur 7 davon beheimatet (HANCE, 1953, S. 170).

Bedeutungsvoller für die „crofter“ ist der Hummernfang. Dieser kann von kleinen Booten (mit Reusen) betrieben werden und verträgt bei der Hochwertigkeit dieses Produkts auch die Transportkosten bis London usw.

Für das gesamte Gebiet kommt aber auch die „Crofting-Commission“ (1954, S. 72) zu dem Ergebnis, daß die Nebenerwerbsfischerei wegen der Kosten für neuzeitliche Boote, Hafen- und Versandanrichtungen usw. mit der modernen Hochseefischerei der ostschottischen Häfen nicht mehr wettbewerbsfähig ist.

daß die Verkehrserschließung⁸⁴⁾ den Verfall rechtzeitig abgefangen hat.

Bezeichnend für den naturbedingten Mangel an ackergünstigem Land, das in den vorher behandelten Gemarkungen immerhin für Futtergetreide noch eine Rolle spielt, ist es, daß hier die „crofters“ nicht in der Jungviehzucht, sondern in der Schafhaltung (bes. Verkauf der jungen Hammel) ihre agrarische Verdienstmöglichkeit sehen. Verstärkt wird das durch die Heimweberei, die aber nur noch zu einem geringen Teil mit der selbst erzeugten Wolle auslangt⁸⁵⁾.

Jenem Mangel an Ackerland verdanken die „crofter“-Buchten aber ihre eigenartige Anbau- und Flurgestaltung, die sich ganz auf künstliche Ackerbeete stützen muß. Es wurde schon erwähnt, daß diese auch in den anderen Teilen der Hebriden auftreten, dort aber neben dem normalen Pflugland. Sie sollen nun im Rahmen ihres wichtigsten Verbreitungsgebietes zusammenfassend behandelt werden. In der deutschen Literatur haben sie bisher nur ganz kurze Erwähnung gefunden⁸⁶⁾.

Das künstlich auf dem Moorboden aufgeworfene Ackerbeet (gälisch: feannagan, engl.: lazybed⁸⁷⁾ gewann mit der Einführung der Kartoffel (in Schottland im 18., in Irland schon im 17. Jahrhundert) rasche Verbreitung; EVANS denkt aber an eine Entwicklung, die bis zur Einführung von Werkzeugen zum Zerschneiden der Grassoden in der Eisenzeit zurückgehen kann⁸⁸⁾. Mit dem Kartoffelbau auf diesen Beeten bot sich erst die Möglichkeit, die moorbedeckten Hänge in den Buchten der Hebriden-Ostküste zu besiedeln⁸⁹⁾, in den „Bays“ von Harris bilden sie das einzige kultivierbare Land, kein Pferdepflug kann dort verwendet werden⁹⁰⁾! Die Ackerbeete stehen also, wo keinerlei „eschgünstiges“ Land geboten ist, funktionell an der Stelle des Ackerlandes, ein gemeinsam bestellbares Pflugland als Kern eines „clachans“ mit Langstreifen-Innenfeld war von vorn-

⁸⁴⁾ Das unterstreicht die „Crofting-Commission“ (1954, S. 28/29), die in der durch Abseitslage und geringe Verkehrserschließung bedingten schlechten Marktsituation (zu hohe Gesteigungs- und Transportkosten für die Produkte, wie für Kunstdünger, Saatgut usw.) ein Haupthindernis für die Erhaltung der „crofter“-Landwirtschaft sieht.

⁸⁵⁾ Einer Eigenerzeugung der Hebriden von jährlich 1/2 Mill. pounds Wolle steht ein Verbrauch der „Harris“-Tweed-Industrie von rd. 7 Mill. pounds (rd. 3 Mill. kg) gegenüber (DARLING, 1955, S. 231).

⁸⁶⁾ z. B. bei SÖLCH (1952, S. 1082) und SCHULTZE (1958, S. 235) je 3—4 Zeilen; MACDONALD (1811, S. 183) gab eine der ersten engl. Beschreibungen, die JAATINEN (1957, S. 44 bis 46) bei seiner relativ ausführlichen Darstellung zitiert hat.

⁸⁷⁾ „bed“ = Beet; „lazy“ = entsteht von „lea“ (Dialekt: leaze) ground“ (JAATINEN nach LEITCH, 1910), d. h. ein Stück Grasland — also ein Beet auf Gras!

⁸⁸⁾ EVANS (1956, S. 233).

⁸⁹⁾ COLLIER (1953, S. 47).

⁹⁰⁾ CAIRD (1951, S. 89); er spricht direkt von einem „Bay“-Typus der „crofter“-Siedlung.

herein nicht denkbar, die in kleine Beete zersplitterte Anbaufläche ging dort mit der Anlage des Streuweilers Hand in Hand. In den älteren Siedlungen auf der Westseite sind die Beete dagegen mit dem Anwachsen der Bevölkerung (das auch dort erst durch die Kartoffel ermöglicht wurde⁹¹⁾) in erster Linie als randliche Erweiterung dem von der älteren Bauernschaft in Anspruch genommenen ackerbaren Land hinzugefügt worden, meist von den jüngeren sozialen Klassen, die keinen Ackeranteil mehr erhalten konnten (z. B. die „squatter“ von Iochdar und Tarskavaig oder die „cottars“ von Keills). Da die spätere Entvölkerung zuerst diese am Rand des Existenzminimums lebenden Gruppen ergriff, sind es heute die ausgedehnten Flächen ehemaliger Ackerbeete im Moor oder unter Heide, die allenthalben in W.-Schottland von der einst viel größeren Ausdehnung des im 19. Jh. bestellten Landes zeugen, auch dort, wo heute kein Anbau mehr in Beeten erfolgt, z. B. auf den Inneren Hebriden. Wenn nun in den Buchten der Ostküste von Harris (und der Nachbarinseln) auch der Anbau der vollberechtigten „crofter“ gänzlich auf diese sonst vorwiegend den minderen Sozialgruppen dienenden Ackerbeete angewiesen ist, zeigt das nochmals die Ungunst dieser zwangsweisen Siedlungsstandorte. Auch dort aber hat der Rückgang von Bevölkerung und Intensität der agrarischen Selbstversorgerwirtschaft ein großes Mißverhältnis zwischen genutzten und brachliegenden⁹²⁾ „lazy-beds“ geschaffen (Abb. 9, 10 und 11; Fig. 5)⁹³⁾.

JAATINEN⁹⁴⁾ sieht im „lazy-bed“-Anbau eine Anpassung an die klimatischen Verhältnisse. Natürlich ist der ursächliche Einfluß des nassen Klimas nicht zu verkennen — genauer handelt es sich aber um eine Anpassung an die edaphischen

Gegebenheiten, denn es ist eine Frage der Bodenfeuchtigkeit (Moorböden) — wo auch unter diesem Klima durchlässige Böden vorhanden sind, erübrigen sich die Ackerbeete! COLLIER⁹⁵⁾ spricht zutreffender von einer drainagebestimmten Form; sie gehört typologisch zu einer ganzen Gruppe von Anbaumethoden, die auf der Entwässerung einer künstlich erhöhten Oberfläche durch tiefe Gräben oder Furchen beruht⁹⁶⁾. Die Gräben durchstoßen auch evtl. vorhandene Schichten von Eisenkonkretionen und verhindern so den Nässestau⁹⁷⁾.

Die „feannagan“ sind durchschnittlich 1,20 bis 2 m breit, die Gräben dazwischen 50—60 cm und etwa ebenso tief. Die Länge ist, je nach Gelände, ganz verschieden. Die große Mehrzahl mißt 3—6 m, wo es Relief und Boden erlauben, können sie aber 20, 50 ja 100 m erreichen (z. B. Keills; Fig. 1), gerade in solchen Gebieten sind sie aber meist nicht mehr in Nutzung. Umgekehrt konnte ich z. B. am Loch Maarraig (Harris) extreme Fälle beobachten, wo federnde Beete, die fast $\frac{3}{4}$ m im Moor zwischen nassen oder mit sphagnum erfüllten Gräben aufgehöhht waren, nur etwa 1 qm Anbaufläche hatten (mit Hafer bestellt)! Je nach Gelände verlaufen sie gerade oder gekrümmt, an steilen Hängen ist das untere Ende überhöht (Abb. 9).

Die Anlage erfolgt so, daß man auf dem Gras (vgl. Anm. 87) im Bereich des künftigen Beets, das nicht umgestochen wird, Seetang aufhäuft. Dann werden dazwischen Gräben ausgestochen und deren Grassoden und Erdaushub auf den Tang gehäuft (Abb. 13); die Kartoffeln legt man auf der darunter erhalten bleibenden Grasnarbe. Bei schon bestehenden Beeten wird lediglich (mit Zugabe neuen Seetangs) umgegraben (Abb. 12); haben sie eine Grasnarbe, wird neuer Grabenaushub darübergelegt.

Regional muß — je nach Bodenbeschaffenheit — zwischen kurzperiodischen, langjährig genutzten und dauernd erhaltenen „lazy-beds“ unterschieden werden.

Die letzteren werden in den ungünstigsten Lagen — z. B. Rainigadale (Abb. 7, 9, 10) — gebaut. Hier bereiten Nässe bzw. Felsgrund so große Schwierigkeiten, daß die einmal geschaffenen Beete erhalten bleiben. Bei ihrer Anlage werden die Kanten sorgfältig aus Soden gesetzt und als unbestellter, festigender Saum beim Umgraben geschont (Abb. 7, rechts unten). Ackerbaulich nicht genutzte Beete sind dort nicht immer aufgegeben, sondern können auch einer mehrjährigen Gras-Zwischennutzung dienen⁹⁸⁾.

⁹⁵⁾ COLLIER (1953, S. 47, Anm. 1).

⁹⁶⁾ Z. B. die Hochäcker der britischen Tiefländer oder die — unter ähnlichen Bedingungen entstandenen — „Pultäcker“ der Faröer (OBERBECK; 1957, S. 199). Es muß aber klar unterschieden werden, daß die „feannagan“ im Gegensatz zu den anderen nicht im Pflug-, sondern im Spatenbau entstehen, weshalb die Übersetzung als Ackerbeete vorgeschlagen wird.

⁹⁷⁾ EVANS (1956, S. 233).

⁹⁸⁾ Diese konnten auf Fig. 5 nicht von den ungenutzten unterschieden werden und verringern (freilich geringfügig) das Mißverhältnis der noch ackerbaulich genutzten zu den aufgegebenen, der Weide überlassenen Beeten.

⁹¹⁾ Wie TROLL (1925, S. 272) betonte, findet die Kartoffel in der atlantischen Haferzone ihre optimalen Bedingungen. Die Bedeutung ihres Anbaues erhellt auch daraus, daß in den „crofting“-Gebieten gewöhnlich auch die Milchkuh an den Kartoffeln teilhat (DARLING, 1955, S. 217). GRAY (1957, S. 176) führt aus, daß z. B. um 1840 8 000 von den damals gut 10 000 Einwohnern der Insel Mull — genau wie in Irland — völlig vom Kartoffelanbau abhängig waren.

⁹²⁾ Das Verhältnis dieser Erscheinung zu den Begriffen „Sozialbrache“ und „Wüstung“ wird in den abschließenden vergleichenden Betrachtungen diskutiert.

⁹³⁾ Die Karte wurde nach der Vergrößerung eines Luftbildes gezeichnet. Die Eintragung der ungezählten ehemaligen Ackerbeete war nicht immer absolut genau möglich, da sie teilweise nur noch schwer erkennbar sind. Trotzdem konnte wohl ein zutreffendes Bild von Ausbreitung, Ausmaß und Lage der alten und heutigen Beete erzielt werden; zu dem im Luftbild (1951) als noch genutzt erkennbaren wurden einige weitere hinzugefügt, die nach Aufnahmen des Verf. (1958) in Nutzung waren. Die scheinbare Regellosigkeit der Beete beruht auf Anpassung an das Relief (vgl. Abb. 10).

⁹⁴⁾ JAATINEN (1957, S. 23).

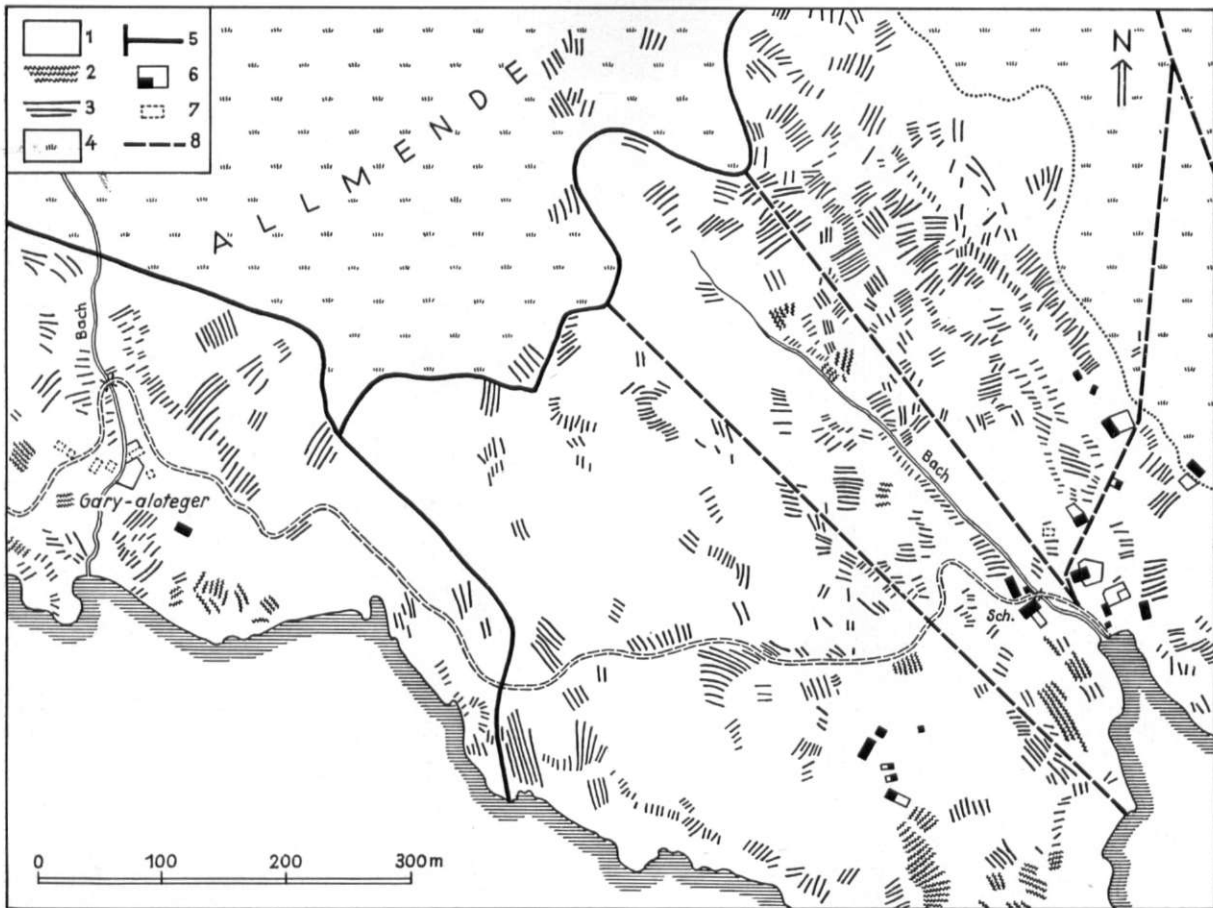


Fig. 5: Rainigadale, Insel Harris

Gez. nach d. Vergrößerung eines Luftbildes (Kartogr. A. Freyberger).

- 1: „croft“-Land (= „inbye-land“, Gras auf Moor, z. T. nutzbar mit Ackerbeeten). 2: z. Z. d. Luftbildes (1952) u. von Aufn. d. Verf. (April 1958) bestellte Ackerbeete („lazy-beds“, „feannagan“). 3: Unbestellte (meist auf-gegebene) Ackerbeete. 4: Allmendweide („moorland“). 5: Trockenstein- bzw. Torfmauer („head-dyke“). 6: Gebäude u. Einhegung (Hof, Garten). 7: Ruinen. 8: Grenzen der „crofts“.

Wo der Boden etwas ebener oder weniger stark durch-näßt ist, werden die Beete etwa 6 Jahre erhalten und mit Kartoffeln und Hafer bestellt, dann wieder eingeebnet und mit Gras für wiederum rd. 6 Jahre als Heuwiese oder gepflegte Weide eingesät. Vor erneutem Umbruch zu Acker-beeten wird, bei genügender Austrocknung, gegebenenfalls noch ein Jahr Hafer im flachen Feld eingesät, so z. B. in Scadabay (Abb. 8 und 12). Auch deshalb ist der Anteil der unbestellten „feannagan“ dort natürlich viel geringer als in Rainigadale.

Sind die Verhältnisse noch etwas günstiger, werden die Ackerbeete überhaupt nur für 1 bis 2 Jahre für Kartoffeln neu aufgeworfen und für Hafer und Graseinsaat wieder eingeebnet, z. B. im Bereich der „sqatter“-Siedlung Ard-more in Iochdar (Abb. 13 u. 14). Auf den „crofts“ der „Machair“-Anteiler von Iochdar schließlich wäre auch der Kartoffelanbau im normalen Acker möglich, dort wird das „lazy-bed“ nur zur Ertragssteigerung angewandt, da die Kartoffel auf der überdeckten Grasnarbe, die in der richtigen Lage Humus bildet und verhindert, daß die Nähr-stoffe des Düngers tiefergewaschen werden, besonders gut gedeiht.

Der Anbau erfolgt mit dem Spaten⁹⁹⁾, der ein sehr langes, schmales Blatt zum Ausstechen der Gräben hat (Abb. 12 u. 13). Vor einem reichlichen Jahrhundert überwog noch der „Cas Chrom“

⁹⁹⁾ Auf kleineren „crofts“ ist die Spatenarbeit auch im flachen Feld, ohne „lazy-bed“-Aufhöhung, zu beobachten, z. B. auf Skye. GRAY (1957, S. 34) betont, daß stellenweise umgekehrt auch „cottars“ auf kleinsten Feldchen einen leichten Pflug, der mehr kratze als die Scholle wende, benutzten, was zwar weniger Arbeit, aber auch weniger Ertrag als die sorgfältige Bearbeitung mit Spaten oder „Cas Chrom“ bringe. Seiner Bemerkung, daß damit die Einheitlichkeit der Felder und Anbaufrüchte den wichtigen Unterschied zwischen Pflug- und Spatenarbeit verdecke, kann aber nur hinsichtlich der eben genannten Fälle ohne „feannagan“ beigeplflichtet werden. Wo diese auf-treten, ist die Spatenarbeit implizite gegeben — es sei denn, sie sind im Verfall und werden z. B. mit einem Traktor niedergeplflicht.

(d. h. „gekrümmter Fuß“¹⁰⁰), der alte Fußpflug, der aber noch nicht völlig ausgestorben ist (Abb. 14).

Eine keilförmige Eisenschar (früher Holz) am kürzeren Schenkel dieses Ur-Pfluges¹⁰¹ wird mittels eines Pedals (ursprünglich ein Pflock) mit dem Fuß in die Grasnarbe gestoßen, die sich dann leicht wenden läßt.

Zusammen mit dem Fußpflug ist zum Legen der Kartoffeln auch noch ein keulenförmiger, unten spitzer Pflanzstock (engl. „dibble“) zu beobachten (Ardmore, Iochdar), den EVANS¹⁰² neben dem „Cas Chrom“ auch für Irland erwähnt.

Der Seetang wird — frisch oder getrocknet — in Tragkörben¹⁰³ auf die Beete gebracht (Abb. 12). Die mit der Sichel geschnittene Hafer- oder Heuernte wird ebenfalls eingetragen.

Die Vorbereitung der „lazy-beds“ erfolgte in Irland im vorigen Jahrhundert in freiwilliger Nachbarschaftshilfe zu mehreren¹⁰⁴, bei dem ebenso starken Nachwirken der alten Gruppenbindung auf den Hebriden läßt sich dort das gleiche vermuten.

Der auf „lazy-beds“ beschränkte Anbau führt zwangsweise zu einer aufgesplitterten, inselhaften Landnutzung (Fig. 6). Wo der Boden bei Einsatz eines Traktors und moderner Drainage und Kunstdüngung es erlaubt, und ein „crofter“ mit der Unterstützung der Landwirtschaftsbehörden sich zu dieser Intensivierung entschlossen hat, erfolgt deshalb heute (erst ganz sporadisch) ein Niederpflügen alter Ackerbeete zugunsten einer verbesserten Feldgraswirtschaft auf dem meliorierten Land¹⁰⁵ (Abb. 16). Aber selbst in den naturungünstigen Lagen, die auch heute kaum ohne die Ackerbeete bebaut werden könnten (wie Raini-

gadale), wäre eine größere Tragfähigkeit denkbar, wenn z. B. mehr Kartoffelanbau für Schweinehaltung erfolgen würde¹⁰⁶.

Die extreme Bodenungunst wird auch dadurch beleuchtet, daß stellenweise ehemalige Ackerbeete heute als Torf abgestochen werden (Abb. 11)¹⁰⁷.

Die regellose Streusiedlung

Neben dem Streuweiler steht ein weiterer Siedlungstypus, der nur graduell vom ersteren unterschieden ist. Es genügt deshalb wohl, diese Unterschiede ohne Darstellung einer eigenen Beispielssiedlung kurz herauszustellen.

Entstehungsweise und -alter sind praktisch die gleichen; auch hier kommt z. T. der Ansatz an früheren Sommersiedlungen in Betracht, aber auch die Erweiterung von alten Dauersiedlungen — dafür ist der nachträgliche Streusiedlungsausbau von Tarskavaig schon als Beispiel geschildert worden (Fig. 3).

Der Ansatz dieser Streusiedlungen erfolgte meist in geschlossenen „crofts“ regelloser Gestalt, die das Haus (bzw. bei Unterteilung mehrere Häuser) und die Nutzfläche vereinen. Das ist bei den Streuweilern auch weitgehend der Fall. Anders ist aber bei der regellosen Streusiedlung das Fehlen eines dichter um eine zentrale Bucht gruppierten, einen deutlichen Schwerpunkt bildenden Weilers, bei ihr sind die Häuser vielmehr ganz sporadisch über eine größere Fläche verstreut, meist haben sie auch die doppelte bis dreifache Anzahl von „crofts“. Beides setzt voraus — und darin liegt wohl die Hauptursache der unterschiedlichen Gestaltung —, daß für die regellose Streusiedlung eine größere, ebene oder allenfalls flachhangige Siedelfläche vorhanden war.

¹⁰⁰ Die „Crofting-Commission“ (1954, S. 51) bedauert die geringe Schweinehaltung, die 1947 auf ein Achtel des Bestandes von 1911 zurückgegangen ist. Es sei hier nochmals an das im Teil I erwähnte Vorurteil erinnert. Auch EVANS spricht von diesem alten „pig-taboo“ der Schottischen Hochlande und führt das Fehlen von Anzeichen der Schweinehaltung in neolithischen Siedlungsfunden auf den Orkney-Inseln auf deren Lage nordwestl. der natürlichen Eichenwaldgrenze zurück (1956, S. 225). Letzteres träfe auch für die Äußeren Hebriden und das NW-Hochland zu — ob nicht diese, vor der Kartoffeleinführung die Schweinehaltung ausschließende Naturschranke zugleich die Wurzel dieses „Tabus“ bildet?

¹⁰⁷ Die erstaunliche Verbreitung aufgegebener, z. T. stark überwachsener Ackerbeete in den Mooren (und ihre geringe Erwähnung durch die Literatur) konnte leicht zu irrtümlicher Deutung als alte Torfstichformen führen, in Bildunterschriften z. B. bei PANZER (1928 a, S. 48 u. 59) oder bei SCHULTZE (1958, S. 228), der im Zweifel ist, ob es sich um Torfstiche oder „Hochäcker“ handelt. In beiden Fällen sind es tatsächlich ehemalige Ackerbeete. Je nach ihrer Anlage als periodische oder Dauerbeete und dem Zeitpunkt der Aufgabe ist ihr Erhaltungsgrad natürlich sehr verschieden.

¹⁰¹ KIRBIS, der auf Parallelförmigen schon prähistorischen Alters aufmerksam macht, schreibt irrtümlich „cashroom“ (1952, S. 34). Er führt Belege an (nach BARGER, 1938), daß in der Flur von Wudu-Burh (Wiltshire) in der vorrömischen La-Tène-I-Periode bereits vor Aufkommen des Beetpfluges vermutlich mit einem Fußpflug Langstreifen gepflügt worden seien. Aus der Beobachtung der Anlage von „feannagan“ mit dem „Cas Chrom“ kann bestätigt werden, daß dabei kein Kreuzpflügen, wie beim Hakenpflug, nötig ist, sondern im einfachen Arbeitsgang ein völliges Wenden der Scholle erfolgt und die Ackerbeete im Prinzip langgestreckte Streifen darstellen.

¹⁰² Ein weiterer Beleg für die vielen gemeinsamen Altformen in den keltischen Rückzugsgebieten ist die frd. mdl. Mitt. von Prof. PETRI (Köln), daß er vor rd. 15 Jahren auch in der Bretagne (Tremazon, Finistère) den Fußpflug noch beobachtet hat.

¹⁰³ EVANS (1956, S. 222).

¹⁰⁴ Bei COLLIER (1953, S. 14, Anm. 2) werden auch schlittenartige Karren mit Kufen erwähnt.

¹⁰⁵ EVANS (1942, S. 93). Vom Anbau der Kartoffel hing in Irland im besonderen Maße das Wachstum — und nach den Mißernten der großen Hungersnot das Fallen — der Bevölkerungszahl ab. Im W. und N. der Insel hat der Spatenanbau in „lazy-beds“ die Landschaft geradezu geprägt, sie wurden dort auch als „Irish ridge“ oder gälisch „iomaire“ (FLATRES, 1958, S. 372) bezeichnet.

¹⁰⁶ GEDDES (1955, S. 24) weist darauf hin, daß Schottland und Irland zwar im 18./19. Jh. mit dem Ackerbeet in der Erschließung von Torfböden Pionierleistungen vollbrachten, hinsichtlich moderner Moorkultivierung dann aber stark hinter den Niederlanden, Skandinavien oder NW-Deutschland zurückgeblieben seien.

Die weite Talmulde oberhalb der Bucht von Tarskavaig oder die Hänge von Elgol (Teil I, Abb. 6) auf Skye (das z. T. auch bessere Grundmoränen- oder Basaltböden bietet), sind Beispiele dafür. Dort kann auch ganz auf die Ackerbeete verzichtet werden und Feldgraswirtschaft im Flachackerbau auf dem „inbye-land“ erfolgen, was der stärkste Anzeiger der etwas größeren Standortgunst ist.

Aber auch auf schlechteren Fels- und Moorböden kamen, die entsprechend große Fläche vorausgesetzt, solche Siedlungen zur Entstehung, die dann ihre „crofts“ — wie in den Buchten — nur inselhaft auf Ackerbeeten nutzen können. JAATINEN¹⁰⁸⁾ hat ein einzelnes „croft“ aus der Streusiedlung Ardhasig (im NW. von Harris) kartiert, das ein repräsentatives Beispiel für die Zersplitterung der Nutzflächen bei Anbau auf „lazybeds“ (in allen Siedlungstypen) bildet (Fig. 6).

Sehr bezeichnend ist auch in diesem kartierten „croft“ wieder die Unterteilung durch Ansatz eines „cottars“ und weiter die Errichtung von „weaving sheds“: einfachen, häufig aus Wellblech konstruierten Nebengebäuden für die Webstühle (ein solches zeigt z. B. die in der gleichen Siedlung aufgenommene Abb. 15 im Vordergrund links). Bei der geringen Nutzfläche für zwei Familien ist es klar, daß der „Neben“-Erwerb der Tweed-Weberei die wichtigere Existenzgrundlage bildet. Außerdem hat dieses „croft“ aber die ungewöhnlich große Zahl von 180 Schafen¹⁰⁹⁾ auf den Bergweiden der Allmende (aber nur 2 Kühe!), was nochmals die, im Vergleich mit den übrigen Inseln (etwa dem Typ Keills!), ausnahmsweise starke Ausrichtung der Landwirtschaft der Weber-„crofter“ von Harris auf die Schafhaltung demonstriert.

¹⁰⁸⁾ JAATINEN (1957, Fig. 15, S. 71). Er bringt eine ganze Reihe von Beispielen einzelner „crofts“ aus verschiedenen Teilen der Äußerer Hebriden. Während in der vorliegenden Untersuchung das Hauptinteresse der Struktur ganzer Gemarkungen gilt, kann für die Darstellung von Einzelbetrieben auf JAATINENS Arbeit verwiesen werden.

¹⁰⁹⁾ JAATINEN (1957, S. 72).

Ein Teil der Rücksiedlungen an den „Machair“ im 20. Jh. ist, z. B. auf S.-Uist, ebenfalls in der Gestalt von Streusiedlung erfolgt. Die Mehrzahl dieser jüngsten Dörfer wurde aber in der streng regelhaften Form des folgenden Typs angelegt.

Die hufenförmig gereihten „crofts“, (Crossbost, Lewis)

Der heute wohl am meisten verbreitete „crofter“-Siedlungstypus ist die Reihung von streifenförmigen, möglichst geschlossenen, Besitzeinheiten. Als Beispiel sei Crossbost, am flach ansteigenden Ufer des Loch Leurbost¹¹⁰⁾ an der Ostküste von Lewis, herausgegriffen (Fig. 7 und Teil I, Abb. 5)¹¹¹⁾. Die Mehrzahl dieser Siedlungen sind sich jedoch so ähnlich (mit Ausnahme der mehr straßendorfartigen, doppelseitigen Dörfer im NW. von Lewis), daß keine engere Bindung der Beschreibung an das eine durchschnittliche Beispiel nötig ist.

Wenn hier der junge Gründungscharakter so offensichtlich ist, bedeutet das doch keinen großen Altersunterschied gegenüber den Streuweilern und den regellosen Streusiedlungen — die ersten Ansätze zur Reihung von Dörfern liegen ebenfalls schon um 1820, sie wurde aber auch noch bei den letzten Rücksiedlungen im 20. Jh. beibehalten. Die Ursachen der verschiedenartigen Gestaltung

¹¹⁰⁾ Auch: Luirbost.

¹¹¹⁾ Ein Vergleich dieses Bildes von Crossbost mit der von PANZER veröff. Aufnahme aus der Nähe des gleichen Standortes (1928, S. 59, Abb. 16), zeigt die starke Wandlung durch die inzwischen erfolgte Ablösung der alten „Black Houses“ (Abb. 5 [Teil I, S. 34] hat eines der letzten als Vordergrund!) und die Einhegung der „crofts“.

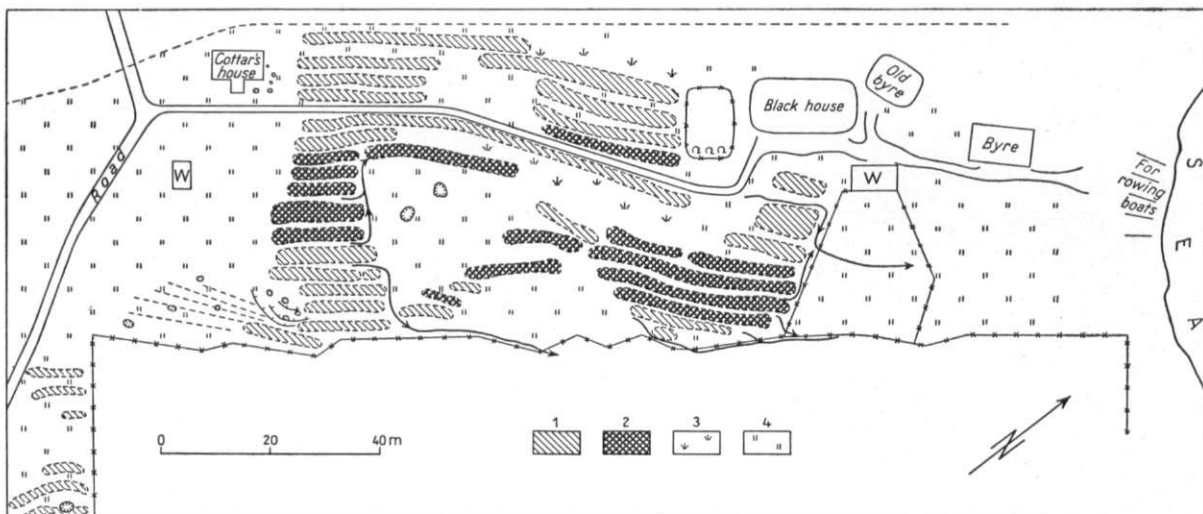


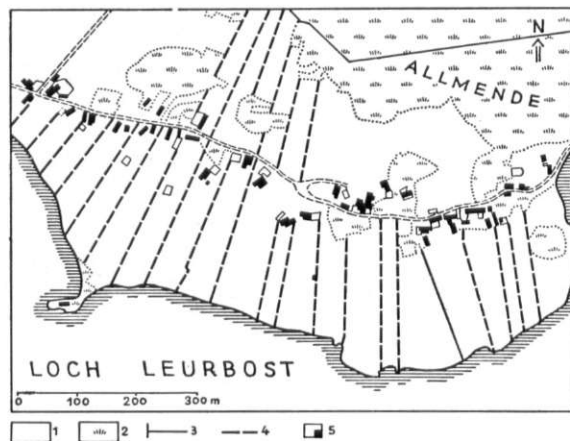
Fig. 6: „Croft“ in der Streusiedlung Ardhasig, Insel Harris

Aus: Jaatinen, S. (1957, S. 71, Fig. 15).

- 1: Ackerbeete mit Hafer (Mai 1956). 2: Ackerbeete mit Kartoffeln. 3: Dauergras. 4: Ungepflegte Weide.
W: Schuppen mit Webstuhl.

müssen einmal in den Relief- und Bodengegebenheiten und zum anderen darin gesucht werden, daß bei den Streuweilern meist an ältere Sommersiedlungen angeknüpft wurde, während hier ein der planmäßigen Rodung bzw. Moorkolonisation ähnliches Urbarmachen von Wildland stattfand, soweit nicht eine Umsetzung älterer „clachans“, wie z. T. wohl in NW.-Lewis, erfolgte. Die Standorte der hufenförmigen Neugründungen sind jedenfalls oft besser als die der in die Buchten gezwängten Streuweiler. Schließlich war auch das mehr oder weniger starke Interesse des jeweiligen Grundherren mit dafür ausschlaggebend, ob es zu Plansiedlung oder regelloser Entwicklung kam.

Die Lage von Crossbost ist zugleich für viele ähnliche Dörfer charakteristisch: das „croft“-Land steigt, in senkrechte Streifen geteilt, vom Strand flach bis zu den Häusern an, die quer dazu an einer Straße aufgereiht sind. Hinter ihnen beginnt bald die Allmendweide im „moorland“. Grundprinzip ist, jedem „croft“ möglichst glei-



British Crown Copyright Reserved

Fig. 7: Crossbost, Insel Lewis
Gez. nach der Karte 1:10560

1: Kultivierbares Land (vielfach mit Ackerbeeten). 2: Allmendweide. 3: Torf oder Trockensteinmauer. 4: „croft“-Grenzen. 5: Gebäude und Einhegung (Hof, Garten).

chen Anteil an allen Bodenarten zu geben¹¹²⁾. Wo vorhanden (in Crossbost nicht!), ziehen die Streifen vom „Machair“ oder dem enttorften Grundmoränenboden (im W. von Lewis) über das ackerbare „Black land“ und die verbesserten Weiden der Vorhügel bis auf die Berge bzw. ins Moor hinaus¹¹³⁾; weitgehend mit direktem Hofanschluß. Daraus wird die Verwandtschaft mit

¹¹²⁾ DARLING (1955, S. 211).

¹¹³⁾ Um diese Verteilung zu erreichen, können die „crofts“ im Extremfall bei nur 20–30 yards Breite bis fast 1 mile (1,6 km) Länge erreichen. (VINCE, S. W. E. u. HUNT, C. J., 1944, S. 522).

einer deutschen Wald- oder Moorhufensiedlung offensichtlich, und sie sollen deshalb als hufenförmig gereichte „crofts“ bezeichnet werden.

Von den meisten deutschen Hufensiedlungen unterscheiden sie sich — außer der geringen Größe der „crofts“ und dem jüngeren Alter — durch das Beibehalten der Allmenden; einige der Hagenhufendörfer in NW.-Deutschland hatten jedoch auch anfänglich Allmendbesitz außerhalb der individuellen Hufen. Den Ursprung kann man sich sowohl in einer planmäßigen Reihung der in den Streuweilern noch unregelmäßigen „croft“-Einheiten, wie in einer Auflösung der gemeinsamen „run-rig“-Streifen der alten Innen- oder Außenfelder und ihrer Konsolidierung zu großen, individuellen Besitzstreifen vorstellen. Auch dabei erfolgte aber keine völlige Aufgabe der alten Gemeinschaft, denn auch die hufenförmigen „crofts“ blieben zunächst offen — allenfalls von Gräben, Rainen oder in wenigen Fällen von niedrigen Steinmauern getrennt —, und nach der Ernte fand noch immer die Öffnung allen Nutzlandes für die freie, gemeinsame Weide statt¹¹⁴⁾. Selbst in dieser von vornherein auf individuelle Wirtschaft zugeschnittenen Flurform setzt sich erst jetzt allmählich das Einzäunen der „crofts“ durch (s. u.).

Nicht immer ist die hufenförmige Reihung so geschlossen, wie es in Crossbost weitgehend der Fall ist. Wo z. B. der „Machair“ zu weit entfernt ist, um in einen geschlossenen „croft“-Streifen einbezogen zu werden, kann dieser auch aus zwei voneinander getrennten Teilstücken bestehen oder rechtwinklig abbiegen usw.¹¹⁵⁾. Spätere Unterteilungen haben z. T. wieder die klare Ausgangsstruktur gesprengt (solche sind auch aus der Gruppierung einiger Häuser von Crossbost zu erkennen; Fig. 7).

Die Nutzung der „croft“-Streifen ist, je nach der Bodenqualität, sehr unterschiedlich. In Crossbost erfolgt sie vielfach auf einzelnen Ackerbeeten, so daß dazwischen mindestens $\frac{1}{3}$ ungenutzten Landes verbleibt. Andernorts dienen einzelne Streifen oder Blöcke als flache Felder zwischen Dauergras oder Feuchtland zur Feldgraswirtschaft, und in den günstigsten Lagen schließlich kann der gesamte Streifen beliebig umgebrochen werden. Das kommt z. B. auf besseren Basaltböden auf Skye vor. Auf den Äußeren Hebriden bilden aber auch die hufenförmigen „crofts“ meist ein Mosaik kleiner Flecken verschiedenartigen Bodens und entsprechender Nutzung. Da jedoch die Ungunst selten so groß ist wie im geschilderten Typus Rainigadale, und zum anderen die geschlossenen Besitzstreifen dafür geeigneter sind, ist in den gereichten Siedlungen schon etwas häufiger der Anfang zu gründlicher Verbesserung — Einebnen der Ackerbeete, Meliorationen, Pflügen mit einem (Leih-)Traktor usw. — zu beobachten¹¹⁶⁾. Besonders fällt das im Frühjahr ins Auge, wenn einzelne geschlossene Streifen das leuchtende Grün eingesäter Wiesen bzw. das Braun

¹¹⁴⁾ GRAY (1957 b, S. 40).

¹¹⁵⁾ JAATINEN (1957) bringt verschiedene Beispiele dafür.

¹¹⁶⁾ Auch SCHULTZE (1958, S. 234) gibt ein Beispiel der erfolgreichen Verbesserung in einer gereichten Siedlung auf W.-Lewis, dort mittels Beimengung einer größeren Menge kalkreichen Meeressandes und Kunstdüngers in degradiertes „skinned land“ (= enttorfter, degradiertes Grundmoränenboden) mit Kleegrasssamen.

frisch umgebrochener Äcker zeigen, während links und rechts davon die Nachbar-„crofts“ aus unregelmäßigen gelb-braunen Tupfen von Rau-gräsern, anmoorigen Flecken, einzelnen Ackerbeeten, Brachflächen usw. bestehen (Abb. 16). Die Voraussetzung dafür ist das erwähnte Sprengen der alten Gemeinweide durch Einzäunen des Besitzes, denn so lange dieser während des größeren Teiles des Jahres dem Abweiden bzw. Zertrampeln durch die Schafe und Rinder des ganzen Dorfes ausgesetzt ist (und ein verbessertes Stück Land mit Klee gras o. ä. lockt natürlich das Vieh besonders an!), entfällt ja selbst der Anreiz zur einfachen Graseinsaat nach beendeter Hafer- oder Kartoffelnutzung! Um den einzelnen aber zum Einzäunen und Verbessern seines Landes und seiner Anbaumethoden zu bewegen, genügt es nicht, ihn von der möglichen Ertragssteigerung zu überzeugen (und ggf. zu subventionieren), viel schwerer ist es vielmehr, den Widerstand der besonders tief verwurzelten Dorfgemeinschaft mit ihren alten Gewohnheiten zu brechen, mit der die ersten verbesserungswilligen „crofter“ zwangsläufig in Konflikt geraten, was bei der Mentalität des Gälen sehr schwer wiegt. Aber auch die praktischen Schwierigkeiten sind nicht zu unterschätzen.

Sie beginnen z. T. schon mit der Haltung von Traktoren. Für sie sind die Betriebe meist zu klein, für das felsige und moorige Gelände sind geeignete Traktorentypen schwer erschwinglich und z. T. doch nur beschränkt verwendbar, und die als Fahrer in Betracht kommenden jungen Männer sind meist zu langfristigem Nebenerwerb abwesend¹¹⁷). Auch Leihtraktoren — ihre Haltung und Bedienung ist örtlich ein neuer Nebenberuf geworden — können das Problem noch nicht befriedigend lösen.

Die durchschnittliche Größe der gereihten „crofts“ auf Lewis beträgt 4—6 acres (1,6 bis 2,4 ha) „inbye-land“, die Viehberechtigungen sind meist 2 Kühe (u. Kälber) und 20 bis 50 Schafe.

Auch bei den Rückführungen von „crofters“ in die früheren „Machair“-Siedlungsgebiete im W. von Harris, den Uist's und Barra (Teil I, S. 39), kamen meist nicht nur die gereihten „croft“-Formen, sondern auch die gleichen Besitzgrößen zur Anwendung, z. B. im Jahre 1900 in Northton (im SW. von Harris), das aus 36 Stellen zu je 5 acres und 35 bis 50 Schafen besteht. Obwohl es als das günstigste „crofter“-Dorf von Harris gilt, sind auch diese Stellen viel zu klein, um tragfähige Betriebe zu bilden¹¹⁸).

Vergleichende Betrachtungen zur Siedlungs- und Flurstruktur

Mit dem Versuch einer systematischen Erfassung der Typen der „crofter“-Siedlungen sollen diese auch dem Vergleich mit denen anderer Gebiete — der keltisch-atlantischen Saumländer, aber auch Mitteleuropas — erschlossen werden. Das lange Verharren unter den letzten europäischen Stammesherrschaften verleiht ihnen —

trotz aller mit der Auflösung der Clan-Struktur verbundenen Umstürze — besonderes Interesse.

Die Parallelen zwischen dem „clachan“ und seinem durch die „run-rig“-Teilung lang gestreiften Innenfeld (auf dem seltenen ackergünstigen Boden und bei klimatischer Beschränkung der Anbaufrüchte) mit dem „Drubbel“ und seinem Langstreifen-Esch sowie mit ähnlichen Formen in anderen Gebieten der britischen Hochlande, Irland, der Bretagne, aber auch im angelsächsischen Tiefland¹¹⁹) — wurden schon herausgestellt. Das Vorkommen von Altweilern, einst von Familien- und Sippenverbänden bzw. von den alten Pfluggemeinschaften bewohnt, geht aber noch weit über diese Länder hinaus. Wird es jemals möglich sein, zu entscheiden, was evolutionäre Ausbreitung und was unabhängige Konvergenzerscheinungen sind? Während im nordwestdeutschen „Drubbel“ die Familien- oder Sippenbindung nicht mehr ersichtlich wird, ist sie z. B. in norwegischen und litauischen Altweilern oder in der „Zadruga“-Siedlung der des „clachans“ ganz ähnlich.

Auch die „Zadruga“ wird jedoch nicht mehr als spezifisch slavische, vielmehr als eine wirtschaftlich-soziologische Form angesehen, die sich als Relikt unter der Grundherrschaft erhalten habe, der sie eine leichtere Kontrolle über die zahlreiche Bevölkerung bot; erst die moderne Verkehrs- und Wirtschaftsentwicklung haben sie gesprengt¹²⁰). Die Ähnlichkeit zwischen dem Einfluß der Grundherrschaft und der mehr und mehr dieser angenäherten Clan-Herrschaft ist augenfällig.

Mortensen äußerte den Gedanken¹²¹), daß der „clachan“ mit „run-rig“-System evtl. ein dem „Drubbel“ vorausgehendes Stadium des mit der Aufteilung des Besitzes¹²²) sich wandelnden Altweilers sein könne, da dort die Verteilung noch nicht — wie im Langstreifen-Drubbel mit Anerbenrecht — von Dauer sei, sondern immer wieder zusammengelegt und neu verlost werde¹²³).

Alter und Ursprung des „run-rig“-Systems sind noch nicht eindeutig erkannt. Während teilweise vorkeltischer Ursprung angenommen wird, ist bisher nur das Herkommen aus der Clan-Zeit sicher. Wichtig für einen größeren europäischen Zusammenhang wäre z. B. die Kenntnis, ob es schon während der Wikingerherrschaft auf den Hebriden (9. bis 14. Jh.) bestanden hat¹²⁴).

Die in den zuerst behandelten drei Typen enthaltene Streifenflur ist die älteste erkennbare Flureinteilung. Ob ihr einmal eine noch ältere, gemeinsame Blockflur vorausgegangen ist, die dann erst in die Streifen des „run-rig“

¹¹⁹) Vgl. UHLIG (1956 u. 1957).

¹²⁰) Frdl. mündl. Mitteilungen von Prof. ROGLIC und Dr. CRKVENCIC (Geogr. Inst. Univ. Zagreb).

¹²¹) Mündl. i. d. Diskussion zu einem Colloq.vortrag d. Verf. in Göttingen.

¹²²) Von MORTENSEN (1946/47) als „Sippenverfall“ bezeichnet.

¹²³) Wo das Aufhören der regelmäßigen Wiederausammenlegung im „run-rig“ jedoch zu freier Teilbarkeit führte, war extreme Besitzersplitterung die Folge — z. B. Irland (GEDDES, 1951, S. 461).

¹²⁴) EVANS vergleicht das irische „rund-dale“ oder „changedale“ mit dem norwegischen „aarkast“ (= jährlicher Wechsel) und spricht auch von „run-rig“-ähnlichen Formen im alten Wales, „rhandioredd“ genannt (1956, S. 229).

¹¹⁷) DARLING (1955, S. 223/24).

¹¹⁸) CAIRD (1951, S. 97/98).

zerlegt wurde¹²⁵), ist unbekannt. Jedoch hat KIRBIS Belege für eisenzeitliche Fluren auf den britischen Inseln zusammengestellt, die wahrscheinlich mit einem — dem hier geschilderten ähnlichen — Fußpflug in Langstreifen gepflügt worden sind¹²⁶).

Im Fortschreiten der Beschreibung vom Einzel-„clachan“ (Typ Keills) über die Verdoppelung von Siedlung und Innenfeld (Tarskavaig) zur Gruppengemarkung (Iochdar) und dann zu den Neuformen ist formal eine Entwicklungsreihe sichtbar. Für den Umbruch von den alten zu den jüngeren Siedlungsweisen trifft das sicher auch genetisch zu. Ob dagegen auch die Reihe Keills-Tarskavaig-Iochdar (von der einfachen zur komplexen „clachan“-Gemarkung) genetische Stadien repräsentiert, kann allenfalls hypothetisch zur Frage gestellt werden. Es wäre z. B. durch das Abzweigen von jüngeren Teilen aus einer Sippen-siedlung denkbar, wie es JONES für das mittelalterliche Wales gezeigt hat¹²⁷). Andererseits ist auf den Hebriden meist das zusammenhängende Ackerland so beschränkt, daß gar nicht mehr „eschgünstiges“ Land als für ein oder zwei „clachans“ zur Verfügung stand — nur der „Machair“ bot größere potentielle Ackerflächen. Eine Alternative zur Vorstellung der allmählichen Abzweigung durch Sippenteilung bietet der übergeordnete Clan-Verband, der mit seiner grundherrlichen Macht auch von Anfang an auf einer günstigeren Ackerfläche mehrere Altweiler angesetzt haben könnte.

In der Bretagne hat der Verf. ähnliche Gruppengemarkungen vorgefunden¹²⁸), wo ein zentraler „Méjou“ aus offenen, gewannartig gruppierten, aber individuell zugänglichen Ackerstreifen das Innenfeld mehrerer ringsum gelegener Weiler bildet, das von eingehogter Außenfeldblockflur und Allmende umrahmt wird. Andernorts herrschten aber auch dort die Einzel-Weiler mit eigenem, langstreifenartigem Innenfeld, die dem Typ Keills entsprechen, vor. Diese Analogien in naturräumlich und völkisch — in der Vergangenheit wohl auch soziologisch — verwandten Gebieten sind sicher nicht zufällig. Auch in Irland schwankte die Zahl der „rundale-towns“ (d. h. Weiler) pro „townland“ (Gemarkung) zwischen 1 und 3¹²⁹).

Die Streifenteilung des „run-rig“ führte dazu, daß auch bei Feldgraswirtschaft, die wir meist in

Blockfluren kennen, im Außenfeld gewöhnliche Feldkomplexe entstanden, ohne daß Zelgenbildung erfolgt wäre. Im Falle Keills sind sie mit dem allmählichen Verfall des „clachans“ in die heutige Blockflur eingegangen, die alten Streifen scheinen aber unter ihr noch durch; im „Machair“ von Iochdar bestehen sie noch. Alte Flurpläne aus anderen keltischen Ländern (aber auch dem angelsächs. NO-England) zeigen ebenfalls Erweiterungen des Innenfeldkerns durch gewöhnlich geteilte Felder, offenbar auch Erweiterungen auf ehemaligem Außenfeld. Man könnte auch versucht sein, die Reihe der Flurtypen Keills-Tarskavaig-Iochdar als Stadien einer ähnlichen Entwicklung zu sehen, bei ihnen ist aber auch die Zahl der beteiligten Kleinsiedlungen mitgewachsen. Für eine Zelgenbildung (und „Verdorfung“) konnte aber selbst auf dem komplexeren „Machair“ von Iochdar kein Anreiz bestehen, da nur Sommergetreide (im Wechsel mit Grasnutzung) zur Verfügung steht.

Allenfalls indirekt entsteht eine ähnliche Bindung durch das Hüten des Viehs auf den jeweils brachliegenden „sguran“¹³⁰) während der Wachstumszeit des Getreides. Daß die Unterscheidung von Innen- und Außenfeld keine absolute ist¹³¹), wurde durch die Wandlungen in der Stellung des „Machairs“ von Iochdar unterstrichen. Auch in Tarskavaig war früheres Außenland durch die Neuanlage der „crofts“ des 19. Jh. (vgl. den niederdeutschen „Kamp“!) zu deren „inbye-land“ geworden (aber mit langjähriger Feldgrasrotation), während das ursprüngliche Innenfeld auf der Strandterrasse für viele der neuen „crofts“ weit-ab liegt.

Ganz unterschiedlich ist die Stellung der Ackerbeete („lazy-beds“). In den älteren Siedlungen wurden sie vorwiegend randlich von den „cottars“ und „squatters“ (also etwa den [Mark-]köttern oder Brinksitzern)¹³²) bebaut, hatten also Kamp-

¹³⁰) Den „sguran“ oder „scatts“ ähnelten offensichtlich die „rivings“ der im 16. Jh. ebenfalls noch „run-rig“-artig bewirtschafteten Außenfelder in Cumberland, die ELLIOTT (1957) beschrieben hat (vgl. UHLIG, 1957).

¹³¹) Prof. KAYSER wies in der Diskussion zu einem Colloqu. Vortr. d. Verf. in Köln darauf hin, daß eine Innenfeld-Außenfeldeinteilung oft zu automatisch vorausgesetzt werde und vielfach als Altform nur ein Innenfeld bestand (z. B. in Niedersachsen), zu dem später erst außenfeldartige Kamprodungen kamen. Das wäre auch in Schottland denkbar, die Zweiteilung Innen-Außenfeld kann wiederum nur als die älteste erkennbare Form bezeichnet werden.

¹³²) Zum Vergleich niederdeutscher Sozialgruppen mit den „crofters“ (HEMPEL, 1957) sei nochmals klargestellt, daß lediglich diese „cottars“ und „squatter“ (bzw. „feuars“ und örtlich noch „half-crofters“), in allen Fällen also durch Unterteilungen oder illegale Ansiedlungen entstandene, unter dem „crofter“ stehende soziale Klassen, als „Dorfbild verdichtend“ in Frage kommen, während die „crofters“ die vollberechtigten Nachkommen der „joint-tenants“ aus der „run-rig“-Gemeinschaft sind! Diese freilich können im Zuge der „clearances“ auch aus einer Siedlung vertrieben und in einer anderen (im Bereich der gleichen Clan- und später Grundherrschaft!) auf neuen „crofts“ angesiedelt worden sein (vgl. Tarskavaig!).

¹²⁵) Prof. MORTENSEN (frdl. mündl. Mitt.) kennt z. B. Flurpläne von drubbelartigen Siedlungen in Litauen aus dem 17. Jh. (bis dahin im Sippenverband), deren Feldbesitz mit dem Vermerk „werden sich noch teilen“ gekennzeichnet ist.

¹²⁶) KIRBIS (1952, S. 34).

¹²⁷) JONES, G. R. J. (1953).

¹²⁸) Das kartierte Beispiel soll in Kürze veröffentlicht werden.

¹²⁹) EVANS, E. (1939).

Charakter. In ungünstigen Neusiedlungen dagegen, die kein von Natur aus ackerbares Land besaßen, traten sie unterschiedslos an die Stelle von Innen- wie Außenfeld.

Die Gleichsetzung der jungen Siedlungen an den Buchten — ohne die zum „clachan“ gehörige, gemeinsame Streifenflur und bei vorwiegend geschlossenem Individualbesitz (= „Einödlflur“!) — mit dem „Streuweiler“ der Rodesiedlung in süddeutschen Mittelgebirgen bedarf kaum weiteren Kommentars. Der ähnlich struierten Gruppe der regellosen Streusiedlungen entsprechen etwa die jüngsten Streusiedlungen in den Kammlagen der mittel- und ostdeutschen Gebirge oder auch auf den bretonischen Halbinseln und in Irland.

Schließlich fällt auch die Eingliederung der gereihten „croft“-Siedlungen in einen größeren Rahmen nicht schwer, wenn man sie als den jüngsten Sproß der Gruppe der (Hagen-, Wald-, Moor- usw.) Hufensiedlungen ansieht¹³³). Auch bei dieser, die Vorteile des geschlossenen Besitzes mit der Erhaltung einer Dorfgemeinschaft verbindenden Form wird — was auch die Verbreitung in verschiedenen slawischen Gebieten, in der Normandie, bei den irischen Umsiedlungen des 19. Jh. oder als franko-kanadische Kolonisationsform nahelegt — eine ethnische Zuordnung fraglich, von der sich die Flurforschung generell mehr und mehr befreit.

Die vielen heute unbestellten Ackerbeete sind mit Bevölkerungsverringerung, Extensivierung wegen Verzichtes auf agrarische Selbstversorgung, z. T. aber auch (besonders bei den Tweedwebern in verkehrsgünstigeren Siedlungen) wegen zeitweiliger Konjunkturen der Nebenerwerbe aus sozialen Ursachen für längere Zeit brachgefallen oder ganz aufgegeben worden. Dort, wo sie vorwiegend das bescheidene Kartoffelland der jüngeren sozialen Klassen bildeten, die dann von der Abwanderung gewöhnlich als erste erfaßt wurden, während das alte Außen- und Innenfeld von den überlebenden „crofts“ weitergenutzt wird (z. B. Keills!), ist das besonders deutlich ein Phänomen sozialer Differenzierung. Aber auch andernorts, wo alle Klassen nur auf die künstlichen Ackerbeete angewiesen waren, sind diese vielfach in großen Teilen der Gemarkung brach oder aufgelassen (Rainigadale!), und die Grade des Verfalls bis zu den zahlreichen Fällen, in denen auch die Siedlungen im Verlauf der letzten Jahrzehnte teilweise oder ganz zu Wüstungen wurden, sind nicht immer deutlich zu unterscheiden. Diese ziemlich verfließenden Grenzen zwischen Wüstungen und „Sozialbrache“ mögen vielleicht als Beitrag aus einem Gebiet mit anderen natürlichen und sozialen Verhältnissen für die jüngst diskutierte Unterscheidung beider Phänomene in Deutschland¹³⁴) von Interesse sein.

Schlußbemerkungen

Der „crofter“ ist heute nicht mehr, wie gewöhnlich definiert wurde, ein Fischer-Bauer mit Selbstversorgerwirtschaft. Seine Landwirtschaft hat

sich unter dem Einfluß der Marktwirtschaft ebenso spezialisiert wie die britische Landwirtschaft allgemein. Erhalten geblieben ist — trotz der Lage an der Peripherie der Ökumene und abseits der industriellen Arbeitsplätze und der dichteren Verkehrserschließung — die kleinbäuerliche Nebenerwerbsstruktur. Die Vereinigung beider Erwerbe, die — mit Ausnahme etwa der Heimweberei, der restlichen Fischerei usw. — nur schwer am gleichen Ort möglich ist und die längere Abwesenheit der jüngeren, aktiven Menschen bedingt, ist ein wichtiger Teil des heute so genannten „crofting-problems“.

Wiederaufforstung mit Forstarbeit für die „crofter“, der Ausbau der Wasserkraftnutzung im Hochland, die Errichtung von ländlichen Marktorganisationen, Subventionen für agrarische Verbesserungen usw. sind nur einige der Maßnahmen, die zur Erhaltung der bodenständigen Bevölkerung dienen sollen. Andere, begründete Anregungen sind weniger beachtet worden, z. B. Vorschläge, an Stelle des nicht immer günstigen, neueren „White House“ aus Zement und mit Blechdach (oder vorstädtischer Bungalows!) modernisierte Formen des bodenständigen und bei aller Einfachheit den natürlichen Verhältnissen glänzend angepaßten „Black House“ zu errichten¹³⁵). Während hier einmal in weniger glücklicher Weise eine Hinwendung zum vermeintlich Moderneren erfolgte, sind es meist gerade die langlebigen Traditionen, die für die Hebriden und Hochlande noch heute so ausschlaggebend sind.

Was sich der Forschung als ein Reservat alter Formen darbietet (die bald festgehalten werden müssen, denn ihr Abbau geht rasch voran!), ist für die Behauptung einer lebensfähigen Wirtschaftsstruktur vielfach ein größeres Hindernis als Naturungunst und Entlegenheit! Vieles davon wurzelt in der Clan-Tradition und im keltischen Volkstum.

Es erscheint darum in geographischer Sicht wenig glücklich, wenn auch die Orkney- und Shetland-Inseln und die Grafschaft Caithness (N.-Schottland) zu den amtlich so bezeichneten „Crofting-Counties“ gerechnet werden. Ihre Bevölkerung ist skandinavischen Ursprungs. Die Orkneys sind ein Gebiet kleiner (meist landbesitzender) Farmer, die Shetlands haben vor allem Fischer- und Seefahrerbevölkerung.

Häufig werden die Hochlande und die Hebriden, aus einseitiger Kenntnis von Einzelgebieten, als einheitliche Erscheinung behandelt. Tatsächlich bestehen beträchtliche Unterschiede von Insel zu Insel, oder innerhalb derselben, z. B. zwischen dem dicht bevölkerten „crofter“-Saum der W-Küste der Äußeren Hebriden, ihren nur unter Schwierigkeiten bewohnbaren ostseitigen Buchten, den Inneren Hebriden (hier fast menschenleer, dort mit einer „crofter“-Restbesiedlung, andere Inseln wieder zu Farmland verwandelt und heute schon von Viehaufzucht zu Milchwirtschaft übergehend), der punkthaft dichter, dann wieder fast unbesiedelten Hauptküste und dem Inneren des

¹³³) Die Mehrzahl der deutschen Hufendörfer ist allerdings zweireihig, die der schottischen einreihig.

¹³⁴) HARTKE, W. (1956); RUPPERT, K. (1958); SCHARLAU, K. (1958).

¹³⁵) KISSLING, W. (1943 u. 1944); unter Bezug auf diesen auch HANCE (1951, S. 86) und DARLING (1955, S. 296).

Hochlandes, mit wenigen (Fremden-) Verkehrs-siedlungen, Jagdrevieren und Schaffarmen. Weiter wirkt als jüngste Wirtschaftsform die Vieh-„Ranch“ aus der Neuen Welt nach Schottland zurück — und tritt, ebenfalls jung, die Wiederauf-forstung hinzu. Es gehört zum tragischen „Highland Paradox“¹³⁶⁾, daß auf den Inneren Hebriden beträchtliche Flächen guten Bodens (und Lokal-klimas) aufgegeben und entvölkert sind, während auf den Äußeren Hebriden noch immer Über-völkerung des geringen Saumes an Nutzland mit seinen ärmlichen Naturgegebenheiten herrscht. Auch das reflektiert die Spannungen des auf knapp zwei Jahrhunderte zusammengedrängten Umbruchs der Kulturlandschaft vom letzten Rückzugsraum der mittelalterlichen Stammes-struktur zu einem Randgebiet in der modernen Weltwirtschaft, die noch keine ausgewogene Struktur entstehen ließen.

Literatur

Das folgende Verzeichnis enthält nur die im Teil I noch nicht zitierten Schriften, alle anderen sind dort (S. 45/46) aufgeführt!

- BARGER, E.: The Present Position of Studies in English Field Systems, in: Engl. Hist. Rev. 53, 1938, S. 385—411.
 BUCHANAN, R. H.: The Folklore of an Irish Townland, in: Ulster Folklore, 2, 1956, S. 43—55.
 ELLIOTT, G. G.: Openfield Enclosure in Cumberland in the 16th Century. Vortrag a. d. Int. Colloqu. f. Agrargeogr. u. Agrargesch., Nancy, 1957.
 EVANS, E. E.: The Ecology of Peasant Life in Western Europe, in: THOMAS, W. L. (Hrsg.): Man's Role in Changing the Face of the Earth. Chicago, 1956.

¹³⁶⁾ DARLING (1955).

- FLATRES, P.: Rural Patterns in Celtic Countries, in: Ancient Agriculture in Ireland and North-West Europe, in: The Advancement of Science, 1958, S. 371—373.
 HALDANE, A. R. B.: The Drove Roads of Scotland. London, 1952.
 HARTKE, W.: Die „Sozialbrache“ als Phänomen der geo-graphischen Differenzierung der Landschaft, in: Erdkunde, 1956, S. 257.
 HUTTENLOCHER, F.: Versuche kulturlandschaftl. Gliede-rung am Beispiel von Württemberg. Forschg. z. Deut-schen Landeskunde, 47, Stuttgart, 1949.
 KAMPP, A.: Om Hebriderne, in: Geografisk Tidsskrift, 42, S. 107—137.
 KISSLING, W.: House Traditions in the Outer Hebrides; the Black House and the Beehive Hut, in: Man, No. 114, 1944, S. 134—140.
 KISSLING, W.: Character and Purpose of the Hebridean Black House, in: Journ. of the Royal Anthropol. In-stitute, 1943.
 LEITCH, N.: Lazy-bed cultivation, in: Standard Encyclo-paedia of Agriculture, VIII, London, 1910, S. 33.
 MEYNIER, A.: Les Paysages Agraires. Paris, 1958.
 MORTENSEN, H.: Fragen der nordwestdeutschen Siedlungs-und Flurforschung im Lichte der Ostforschung, in: Nachr. d. Akad. d. Wiss. Göttingen, phil.-hist. Kl., 1946/47, S. 37—59.
 OBERBECK, G.: Landschaft und ländliche Siedlungen der Färöer, in: Jahrb. d. Geogr. Ges. Hannover, 1957, S. 179—204.
 ROBERTSON, J. M. C.: The Head-Dyke: A Fundamental Line in Scottish Geography, in: Scott. Geogr. Mag., 1949, S. 6—20.
 RUPPERT, K.: Zur Definition des Begriffes „Sozialbrache“, in: Erdkunde, 1958, S. 226—231.
 SCHARLAU, K.: Sozialbrache und Wüstungerscheinungen, in: Erdkunde 1958, S. 289—294.
 SCHULTZE, J. H.: Kulturlandschaftsstudien in Großbritan-nien: Eddrachillis (Nordschottland) und Nord-Stafford-shire, in: Die Erde, 1958, S. 217—256.
 SYMONS, L.: Hill Land Utilisation in Ulster, in: Journ. of the Statist. and Social Inquiry Soc. of Ireland, 1955/56, S. 58—81.

DER ÖRAEFAJÖKULL UND DIE LANDSCHAFT ÖRAEFI

Die Entwicklung einer isländischen Siedlung im Kampf gegen die Naturgewalten

SIGURDUR THORARINSSON auf Island *)

mit 9 Abb. und 1 Tabelle

Summary

Öræfajökull and the öræfi District

When studying the history of an Icelandic rural settle-ment through the ages it is often possible to begin at the very beginning when the first immigrants settled there during the period 870—930 A. D., and localize the oldest farms. So is the case with the history of the isolated rural settlement Öræfi, in ancient times called Hérad or Litla-hérad, situated at the foot of Iceland's biggest volcano, Öræfajökull. Chartularies and other contemporary records, together with place names and farm ruins, reveal that near the middle of the 14th century there were 6 churches and about 30 farms in Hérad. But the settlement was entirely devastated by a rhyolitic and purely explosive initial

eruption of Öræfajökull in June 1362. The destruction was caused partly by glacier bursts, but mainly by the enormous tephrafall, as proved by the author's tephro-chronological studies. When the settlement revived again it had got its present, significative name, Öræfi, which means waste land.

The first census in Iceland, in 1703, shows the structure of Öræfi at that time. Characteristic for the settlement then and now is that the farms are situated in groups, and not isolated as usually in Iceland. The main reason for this is that glacier bursts from Öræfajökull (in 1362 and 1727) and numerous glacier bursts from Grímsvötn, advance of glacier tongues and oscillations of glacier rivers have gradually curtailed the habitable land and brought the farms together on the grass covered spots left.

Now the aeroplane has broken the isolation of Öræfi, but the biggest farm groups still preserve much of their oldfashioned and interesting characteristics.

*) Vorgetragen im Geographischen Institut d. Universität Bonn den 14. Mai 1957.