

DAS PROBLEM DER GEWANNFLUREN IN SÜDWESTDEUTSCHER SICHT

Mit 4 Karten

FRIEDRICH HUTTENLOCHER

Summary: The problem of open fields from the point of view research carried out in south-west Germany.

The first part of this paper reports in chronological order about the most important stages of research into the origin of field patterns in southern Germany. Gradmann's "Gewannsdorf" (furlong village) is discussed in detail since by means of the style of the field pattern he had grasped the genetic position and possibilities of development of a settlement type; he had thus pointed the way towards a regional interpretation of settlement types. His Gewannsdörfer, as SCHRÖDER has shown, are merely a variant of the Gewannflurdörfer (open field villages) i. e. those where the strips are very narrow. Their occurrence is confined to the Rhenish areas where divided inheritance prevails. The eastern boundary towards the areas of prevailing undivided inheritance and broad field strips is recognized as an important cultural boundary of great age.

The very active recent research work concerned with field patterns carried out in Franconia and Bavaria, which mainly uses a genetic approach, is particularly concerned with the question of whether Gewanne (furlongs) or Flurblöcke (consolidated blockfields) were characteristic of the original core of the plough land. Investigations over extensive areas by KRENZLIN and others have shown that in northern Franconia block shaped fields were in many cases characteristic of the original cores of the arable; in the areas of early settlement of south-west Germany block shapes and genuine furlongs are as a rule juxtaposed.

The paper then discusses in detail the open fields which originated from planned regular broad strips since these types frequently occur over extensive areas quite exclusively, as for instance in the Alpine Foreland, the Rhön foreland (KRENZLIN) and the Upper Rhine valley. Those of the western upper Rhine are long Wegedörfer (path villages) whose plough land is divided into long parallel strips. NITZ was able to illustrate convincingly that these were early instances of planned foundations for free Wehrbauern (soldier-peasants) only subject to the king, established by the Frankish estate administration. NITZ was also able to prove the further development of these well thought out land allocations to the Waldhufen (consolidated farms of rectangular shape, lying alongside each other) already in the 9th century in the Odenwald possessions of the Imperial Abbey Lorsch.

In the second part of the paper the author relates and evaluates the results of a work by JÄNICHEN, a historian. He established on the basis of early Urbare (manorial rolls) of Western Swabia that there the original ridge and furrow cultivation was early displaced by slightly raised bed cultivation (Beetbau) and this in turn, already in the 13th century, by "flat" cultivation (Ebenfeldbau). He also showed that simultaneously with this intensification a change occurred from a ploughland consisting of isolated pieces of arable to continuous arable land by utilizing the balks and grass covered access paths. The eastern boundary of this region of early flat cultivation coincides very largely with that of the open fields with narrow strips and custom of divided inheritance. It separates the western areas of large villages with a tendency towards cottage industry from the eastern

purely farming country. The ultimate cause of this early development of the western areas lies according to JÄNICHEN in the fact that there the demesne farms with their serf labour were absorbed by the villages early and with their entire land, and this brought about the introduction of emphasized grain growing on regularly, not intermittently, cultivated fields. The development of the farm land of the old villages of south-west Germany is thus composed of a number of phases: the period of the demesne farms (villicationes) of the early Middle Ages, the period of planned foundations with their large block fields of the terra salica and the furlongs of the holdings subject to work on the former, the period of an agricultural climax during the height of the Middle Ages with the formation of the social organization of the open field village, the disappearance of the demesne farms, and the change over to continuous arable land and flat cultivation. This is followed by an expansion of the arable on to marginal land of deserted settlements during the late Middle Ages and at last of sharing out of the commons owing to the change over to stall feeding. The main characteristics of this development are the continuous widening of the class of people with rights of land use and the early levelling of the social structure. This development did not take place in the areas with undivided inheritance in eastern Swabia. Taking examples from the Ulm Alb, which was investigated in detail by GREES, it is shown that there the cottagers, etc., were only able to obtain very modest shares and rights. The object of this paper is to show that in the south-west German cultural province, in the area of GRADMANN'S Gewannsdörfer, the open fields consist of many different components, that they have arisen from large block fields later divided into strips, furlongs where strips were allocated from the beginning to different land holders, and furlongs which resulted from the sharing out of land amongst the village community; it is to show further in which way the development of farm land division is an indicator of social structure and thus provides substantial cultural geographical information for the various cultural provinces.

I.

Alle Darstellungen und Zusammenfassungen [E. OTREMB (1), H. JÄGER (2), A. KRENZLIN (3)] über die neuzeitliche Flurformenforschung Süddeutschlands setzten sich naturgemäß mit der Lehrmeinung GRADMANN'S über die Gewannflur auseinander, die ein Kernstück seines in seiner Geschlossenheit so imponierenden Lehrgebäudes darstellt. Die wissenschaftlichen Impulse, die von diesem Lehrgebäude durch die regionale Nachprüfung, durch Zustimmung und Ablehnung, ausgingen, sind heute noch wirksam. ROBERT GRADMANN und OTTO SCHLÜTER haben den wissenschaftlichen Rang der deutschen Siedlungsgeographie begründet.

Mein Ziel, die Bedeutung dieser Forschung für die geographische Landeskunde der Gegenwart zu umreißen, muß auch mit GRADMANN beginnen. Mir, als einem seiner Schüler im weiteren Sinn, ist es dabei ein besonderes Anliegen, zu zeigen, wie solide die Beobachtungstatsachen sind, auf denen sein Lehrgebäude ruht, wie er alle vorschleunigen deduktiven Verallgemeinerungen meidet und wie seine ganze Arbeit vom geographischen, landschaftsgebundenen Ordnungsprinzip beherrscht wird. Inhaltlich ist das Leitmotiv seiner vielschichtigen Lebensarbeit die Erklärung der kulturlandschaftlichen Gegensätze zwischen dem offenen Altsiedelland mit seinen großen Dörfern und dem Neuland, dem mittelalterlichen Rodeland mit seinen zwischen Waldbezirken verstreuten Kleinsiedlungen. Dieser Gegensatz bestimmt auch heute noch das Gefüge der südwestdeutschen Kulturlandschaften; durch Einschaltung von Übergangsräumen ist allerdings der ursprünglich schroffe Gegensatz seiner Konzeption von ihm selbst schon gemildert worden.

Die Pfeiler des zur Erklärung geschaffenen Lehrgebäudes sind neben der sogenannten Steppenheitetheorie seine Ansichten über das Gewann Dorf (4). Die Flurform wurde dabei zum Hauptmerkmal eines genetischen Siedlungstyps erhoben, der darüber hinaus funktional und physiognomisch einen ganzen Komplex von landschaftsprägenden Eigenschaften beinhaltet.

Daß der in seinen Folgerungen so vorsichtige GRADMANN diesen Schritt gewagt hat, war von der einmaligen Gunst der Quellen und Hilfsmittel abhängig, die ihm vor einem halben Jahrhundert im Königreich Württemberg zur Verfügung standen. Voran steht dabei das gedruckte Flurkartenwerk des Landes im M 1 : 2500 mit 15 000 Blättern. Es liegt in einem vollständigen Satz in der Tübinger Universitätsbibliothek, der GRADMANN vor seiner Berufung nach Erlangen vorstand. Die mühevollte Bearbeitung dieses Werkes, die er später mit verhaltenem Stolz mehrfach glossierte, hat ihn scharf und unduldsam gemacht gegen diejenigen, die ihm am Zeug flicken wollten und deren Deduktionen auf der Kenntnis weniger Einzelbeispiele aufbauten. Zum Flurkartenwerk kam außerdem die bequeme Bereitstellung des historischen Quellenmaterials für jede Ortschaft in den amtlichen Landesbeschreibungen, in den Oberamtsbeschreibungen und im Königreich Württemberg (1904—1907), an deren Bearbeitung er maßgeblich teilhatte. Diese Voraussetzungen ermöglichten ihm die großräumliche Übersicht über die Siedlungsformen. Für ihn sind bewußt die Sonderformen gegenüber den Gemeinsamkeiten zurückgestellt. In den späteren Kontroversen hat er immer wieder gezeigt, daß er die zusammengesetzte Struktur der Gewann-

flur durchaus gesehen hat. JÄGER und KRENZLIN haben dies schon eingehend gewürdigt. So hat er der These STEINBACHS (5) von der Entwicklungsreihe Hof—Weiler—Gewann Dorf entgegengehalten, daß diese ebenso wie im Sauerland im Rodeland der Keuperberge (so im Welzheimer Wald) für hochmittelalterliche Höfe belegbar ist, daß aber im Altsiedelland die soziologisch differenzierte Gruppensiedlung „Dorf“ schon zu Zeiten der karolingischen Urkunden voll entwickelt war. Dieser Altersunterschied von mindestens 500 Jahren kommt nach seiner Meinung im Bild der Ackerflur zum Ausdruck, insofern als in den Altformen die genossenschaftlichen Bauelemente, die Gewanne, dominieren. Sonst hätte er nicht so lange an der Markgenossenschaftstheorie festgehalten und zuletzt, als diese von historischer Seite allgemein abgelehnt wurde, eine Dorfgenossenschaft (6) an ihre Stelle gesetzt. Bezeichnend ist nun, daß K. S. BADER (7) in rechtshistorischer Sicht heute auch auf eine frühe Entwicklung der Dorfgenossenschaft im alten Dorf des Südwestens kommt.

Der zeitlich folgende Abschnitt der geographischen Flurformenforschung wird bestimmt durch das Aufblühen einer lebendigen Regionalforschung. In Nordwestdeutschland hatte sie der geographisch sehende Historiker MARTINY (8) ausgelöst. Sie wurde später von MÜLLERWILLE (9) in einem vieldiskutierten Lehrgebäude (Drubbel mit Langstreifenflur) zusammengefaßt. In Sachsen und in Ostelbien war der Wirtschaftshistoriker KÖTZSCHKE der geistige Motor für eine weitgespannte, ergebnisreiche Flurforschung, an der die Geographen maßgeblich beteiligt waren. Im Rahmen dieser Arbeiten zwang die Mannigfaltigkeit der Formen zur getrennten Untersuchung von Orts- und Flurgrundriß. Die Flurformen verloren dadurch in geographischer Sicht ihre dominante Stellung, die ihnen bei den genetischen Siedlungstypen zukommt. Es besteht beim heutigen Stand der Forschung aber die Hoffnung, daß mit Hilfe von stärker differenzierten Typen dieser Verlust wieder aufgeholt wird.

Bei den vielschichtigen Regionaluntersuchungen erwuchs als Hauptaufgabe eine ordnende, den geographischen Vergleich gestattende Übersichtsdarstellung in Gestalt einer Flurformenkarte Deutschlands. Daß dieser Wunsch auch von historischer Seite gehegt wurde, beweist, daß KÖTZSCHKE und VOGEL die Schaffung einer solchen Karte für ihren geplanten Historischen Atlas in Angriff nahmen. Leider hat der Krieg und seine Folgen diese Arbeiten unterbrochen, die für Mittel- und Ostdeutschland schon weit gediehen waren. Die durch dieses Vorhaben angeregte, bedeutsame Darstellung der ländlichen Siedlungen der Mark von Krenz-

lin (10) und vor allem die Zusammenfassung für Sachsen, ein Lebenswerk KÖTZSCHKES (11), sind neben zahlreichen anderen Darstellungen Zeugnis hierfür.

Die verstärkte Aufnahme der Flurformenforschung nach dem Krieg und die zahlreichen Versuche der regionalen Bearbeiter, aus ihrem Blickwinkel heraus die Probleme zu lösen, machen die Schaffung einer Karte für ganz Deutschland noch dringlicher. Dazu kommt, daß sie heute im Augenblick des Umbruchs der gesamten Flurorganisation im geteilten Deutschland als Dokumentation unentbehrlich ist. Wir haben deshalb allen Grund, OTREMBAs dafür zu danken, daß er die große Arbeit der Koordinierung auf sich nahm und eine Flurformenkarte dem in Arbeit befindlichen „Atlas der deutschen Agrarlandschaft“ beigibt.

Die geographische regionale Bestandsaufnahme hatte in erster Linie formale Aufgaben zu lösen und ist dabei zu wesentlichen, neuen Einsichten gelangt.

Eingeleitet wurde die Differenzierung der Gewinnfluren in Süddeutschland mit einer neuen Bestandsaufnahme für Württemberg durch K. H. SCHRÖDER (12). Er unterschied dabei zwischen schmalstreifigen und breitstreifigen Gewinnfluren und kam im Vergleich zu GRADMANNs Verbreitungskarte zu wichtigen Ergebnissen. Nur die schmalstreifigen Gewinnfluren des Neckarlands decken sich mit den Arealen der GRADMANNschen Gewinnhöfe. Die breitstreifigen Typen beherrschen dagegen, mit einer merkwürdigen geradlinigen nordsüdlichen Grenze einsetzend, den Osten des Landes und finden sich sowohl in Altsiedellandschaften als auch in den getreidegünstigen Weilergebieten des Rodelandes. Diese Verbreitungstatsachen, die Feststellung der weiten Verbreitung von beispielhaften Gewinnfluren selbst bei kleinsten Weilern, war für mich der Grund, den genetischen Weilertypus GRADMANNs (Kleinsiedlung mit Blockflur) aufzugeben und dafür die wirtschaftsbestimmte Ortsform (Etterweiler-Streuweiler) zur näheren Kennzeichnung zu verwenden (13).

Die von SCHRÖDER gezeigte Deckung zwischen der schmalstreifigen Gewinnflur mit dem weithin geschlossenen Areal der Realteilung zeigt die Zugehörigkeit des westlichen Neckarlandes zur geschlossenen rheinischen Provinz der Realteilung, wie sie auf den Karten RÖHMS (14) für die heutigen Erbsitten entgegnet. Sie bildet, wie später noch zu zeigen ist, eine alte Kulturprovinz mit einer im Vergleich zu den östlichen Nachbarräumen frühen Bevölkerungsverdichtung und Wirtschaftsintensivierung.

Entscheidende neue Anregungen erhielt die Bestandsaufnahme der Gewinnfluren durch ihre

von NIEMEIER (15) begründete morphologische Analyse und durch seine Typologie der Formen. Sie zeigte die Unterschiede der Bauelemente nach ihrer Gestalt und gegenseitigen Lage (Langgewanne, Blockgewanne, gleichlaufende und sich kreuzende Strukturen), sie ging auf das Gefüge der Elemente ein und sie hob die Sonderstellung der ortsnahen Kernflur im Vergleich mit den peripheren, jüngeren Teilen hervor.

Die wachsende genetische Fragestellung, die Frage nach den Ausgangsformen des Sammelbegriffs Gewinnflur, machte dabei die Kernflur der alten Dörfer zum bevorzugten Forschungsgegenstand aller regionalen Untersuchungen.

Die durch die Thesen HÖMBERGS (16) und MÜLLER-WILLES (9) ausgelöste Wertung der Langstreifenflur als pflugbedingte Altform der Verteilung des Artlands, des Dauerackers, führte auch in Süddeutschland zur Suche und zur vielfachen Feststellung dieser Formen. Damit wurde zugleich das formale Flurelement „Gewinn“ genetisch differenziert und zwischen Ackerkomplexen, die von Anfang an geteilt waren, den „echten Gewinnhöfen“ und den später entwickelten „Teilungsgewinnhöfen“ unterschieden. Die in den süddeutschen Kernfluren festgestellten Langstreifengewanne sind wohl als echte Gewinnhöfe anzusprechen, nicht aber als Urgewanne, als Relikte einer ältesten Siedlungsschicht. Die Erhaltung von Reliktformen hatte in Südwestdeutschland, wie später noch zu zeigen ist, sehr ungünstige Bedingungen.

Die zweite Gruppe der Ausgangsformen der Gewinnhöfe unserer Kernfluren bilden blockartige Flurstücke. Hierbei sollte, wie dies auch KRENZLIN (3) für das nördliche Franken getan hat, zwischen den Großblöcken ehemaliger Großbetriebe und den kleineren Blöcken von Bauernhöfen unterschieden werden.

Für die Gewinnhöfengebiete GRADMANNs im Südwesten sind nun die dorfnahen Großblöcke ehemaliger Fronhöfe das beherrschende Element der Kernfluren. Die Sonderstellung ihres Acker- und Wiesenlandes, der Breiten und Brühle, hat schon früh V. ERNST (17) erkannt und belegt. Er hat gezeigt, daß Fronhöfe mit ihrem Salland zur kennzeichnenden Ausstattung des alten Dorfes gehören, daß sie andererseits den jüngeren Rodesiedlungen allgemein fehlen. Bei ihnen stehen wenige Huben am Anfang der Entwicklung, deren Besitzblöcke im Rodeland naturgemäß auch viel kleiner waren.

Auch in Franken und Bayern hat die lebendige Flurforschung der letzten Zeit diese Frühformen angesprochen und ist ihnen historisch nachgegangen. JÄGER und KRENZLIN haben darüber

eingehend berichtet. KRENZLIN (18) hat bei ihrer großflächigen Bestandsaufnahme im nördlichen Franken eine grob- und kleingliedrige Variante der Gewannflur ausgeschieden. Die grobgliedrige Form, die im Grabfeldgau und im Schweinfurter Becken geschlossene Areale aufweist, soll auf die Großblöcke der Dinghöfe einer frühen fränkischen Kolonisation zurückgehen. Die kleingliedrige Variante wird dagegen von Blockfluren bäuerlicher Höfegruppen abgeleitet, die hier einer älteren Siedlungsschicht zugerechnet werden. Ihr geschlossenes Verbreitungsgebiet bildet das Altsiedelland der Wern-Lauerplatte. In beiden Fällen werden die Gewannfluren ausschließlich als sekundäre, durch Teilung entstandene Bildungen verstanden. Ihre „Vergewannung“ wird durch Übernahme des zelgegebundenen Nutzungssystems und durch Erbteilung erklärt. Die geographische Bedeutung der Arbeiten KRENZLINS liegt aber nicht in dieser flurgeschichtlichen These, sondern in der differenzierten landschaftsgebundenen Bestandsaufnahme, die Wege zur Bildung regionaler, genetischer Agrarprovinzen zeigt. Ergänzt werden diese Forschungen für Franken durch die Erlanger Arbeiten (W. MÜLLER) (19) und die Arbeiten DRESCHERS (20) über Niederbayern.

Neben den gewachsenen Gewannfluren sind in jüngster Zeit in Süddeutschland auch solche, die auf geplante Anlagen zurückgehen, in geschlossenen Verbreitungsgebieten entdeckt worden. Im Gegensatz zu den modellartigen Plangewannfluren der Ostkolonisation sind sie allgemein aus streifenförmigen Flurorganisationen entstanden, die die ganze Markung oder wenigstens deren Pflugland umfassen. Ihre gegenwärtigen Gewannfluren sind naturgemäß nur durch spätere Teilungen, durch Vergewannung, zu erklären.

Vereinzelt waren diese Flurformen schon lange aufgefallen, vor allem dort, wo die parallelstreifige Anlage auch heute noch das ganze Flurbild bestimmt, so im Elsaß, in der Pfalz, in den württembergischen Keuperbergen und anderwärts. Die Kenntnis ihrer weiten Verbreitung und ihres gegendweise geschlossenen Auftretens ist aber eine Frucht der intensivierten Forschung der jüngsten Zeit, wobei in zunehmendem Maße historische Einzeluntersuchungen die Ergebnisse sicherten. Arbeiten, die ganze Areale von solchen gelängeartigen Uranlagen feststellen konnten, verdanken wir MATZKE (21) über das Rothtal in der Iller-Lechplatte, KRENZLIN (3) und ihren Schülern über die nördlichen Mainplatten und das Vorland der Rhön, ferner NITZ (22) für die Oberrheinlande und die Lechterrassen bei Augsburg. Auf die letzteren muß zuerst eingegangen werden, weil hier die ältesten Formen

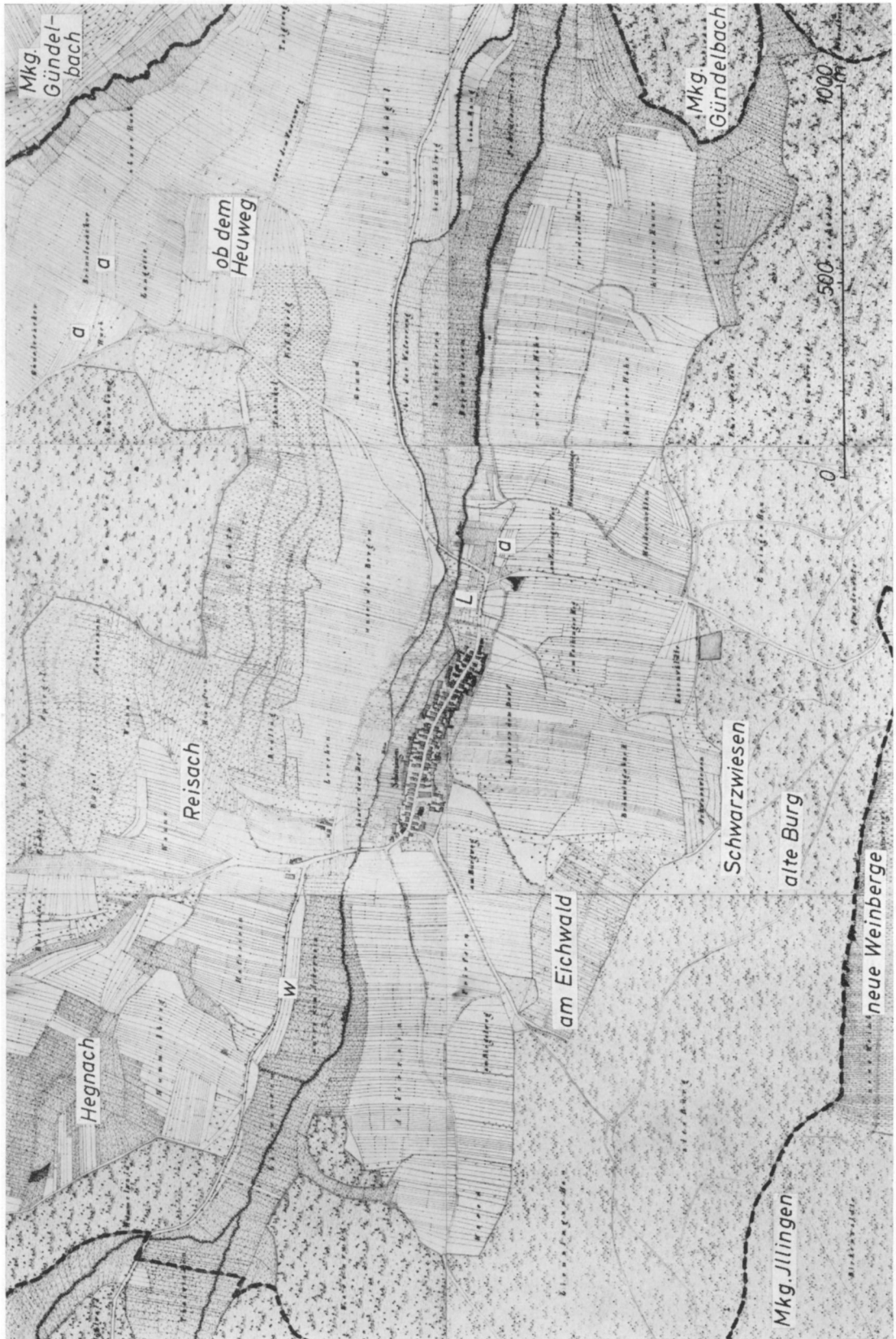
dieses Typus liegen und weil ihre genetische Wurzel am besten erhellt werden kann.

Die Besonderheit im Flurbild dieser Gruppe ist eine parallelstreifige Aufteilung des gesamten Pfluglandes in lange Ackerriemen, wobei die Gewanneinteilung vielfach willkürliche Grenzen aufweist. Eng verknüpft mit dieser Flurform sind die straßengebundenen Dörfer, so z. B. die „langen Dörfer“ im Umkreis des Bienwaldes. NITZ bezeichnete die Fluren als Langstreifenfluren, was sie in der Tat auch sind. Leider ist dieser Terminus durch die langstreifigen Gewanne der Eschfluren (MÜLLER-WILLE) belegt, die ja formal und genetisch etwas anderes sind. Ich bezeichne sie im folgenden als Riemenfluren, die auf gelängeartige Anlagen oder auf die Breitstreifenfluren nach der Terminologie KRENZLINS zurückgehen.

Die Areale gehäufter Verbreitung der Riemenfluren sind durchweg bodengünstige, mit Löß bedeckte Ackerebenen und damit echte Altsiedelräume. Ihr auffälliges Flurbild wurde vielfach aus dieser topographischen Lagegunst erklärt, von anderen wurden sie als später regulierte Fluren angesehen, von MEITZEN und HÖMBERG als Altformen gedeutet und für die These der ursprünglichen Breitenmessung des Ackerlandes herangezogen. Die Hauptverbreitungsgebiete decken sich mit den früheren politischen Kernräumen; sie erstrecken sich am Oberrhein vom Unterelsaß über die Randgebiete des Hagenauer Forstes und des Bienwaldes und finden sich gehäuft auf den Platten des Wormsgaus zwischen Frankenthal und Oppenheim. Die zweite süddeutsche Provinz bilden die Lechplatten zwischen Augsburg und Mindelheim. Dazu kommen gehäufte Vorkommen am Hellweg, in den Hildesheimer Börden und im thüringischen Altsiedelgebiet bei Merseburg,

Karte 1: Riemenflur Schützingen im Realteilungsgebiet. ►

Schützingen gehört zu einer Gruppe von ähnlichen Wegedörfern mit Riemenfluren in den Keuperhöhen des westlichen Strombergs, in der Nähe Maulbronn. Die heute 510 ha große Nutzfläche der Gemeinde erfüllt das geräumige obere Mettertal, dessen Talauwe wenig in eine breit entwickelte Schilfsandsteinterrasse eingesenkt ist. Der breite Fuß der Gehänge gehört den Riemenfluren des Ackerlandes, die sonnseitigen Steilhänge der großen Rebfläche (54 ha), die Schattseiten überwiegend dem Wald und jüngeren Ausweitungen der Flur. Die schmalstreifigen Weinbergfluren verlaufen, wie überall, senkrecht zum Hang (s. auch Flur Reischach, neue Weinberge im S.). Sie scheinen deshalb die Ackerparzellen der Kernflur fortzusetzen. Sie dürften aber durch Austeilungen auf der Allmende entstanden sein. Gleiches gilt für randliche querlaufende Gewanne (ob dem Heuweg, Schwarzwiesen). Eine hochmittelalterliche Wüstungsflur (Hegnach) in dem nordwestlichen Nebental ist der Markung angegliedert. Ob ihre weithin parallelstreifige Parzellierung ursprünglich ist oder aus der späteren Aufteilung stammt, ist nicht bekannt. Einige Weglanger-(w-) und Anwanger-(a-)Gewanne zeigen auch hier eine frühe zelgliche Ordnung der Flur. Kleinparzellierte Länder (L) liegen am östlichen Dorfrand.



Karte 1.

auf die schon MEITZEN und KÖTZSCHKE hingewiesen haben.

NITZ belegt mit guten Gründen, daß die Riemenfluren mit ihren Wegedörfern die bezeichnende Siedlungsform einer frühen fränkischen Sicherungs- und Binnenkolonisation darstellen. Einer jüngeren Kolonisationsschicht dürften die Breitstreifenanlagen KRENZLINS im östlichen Rhönvorland angehören, das in seiner Ausstattung und Erschließung jüngeres Ausbauland darstellt.

Der Zusammenhang dieser weit verbreiteten Plananlagen mit einer frühen fränkischen Kolonisation im ganzen westlichen Süddeutschland wird durch die neuere landesgeschichtliche Forschung voll bestätigt. Wegbereitend für diese Erkenntnis war die historische Ortsnamenforschung, wie sie für den Oberrhein von LANGENBECK (23) und CHRISTMANN, für Franken in jüngster Zeit von WEIGEL (24) ausgebaut wurde. Die eigentliche Begründung gaben aber die Forschungen von TH. MAYER (25) und DANNENBAUER (26) mit ihrer sozialhistorischen Fragestellung. Dannenbauer hat seine neuen Erkenntnisse für den Südwesten auch schon siedlungshistorisch ausgewertet.

NITZ konnte nun für die vorgenannten Wegedörfer mit Riemenfluren am Oberrhein nachweisen, daß sie gehäuft im Umkreis von alten Königshöfen und von Königsgut, von ehemaligen Reichsforsten (Hagenauer Forst, Bienwald) zu finden sind, daß sie mit Vorliebe die fränkischen Königsstraßen, die ehemaligen Römerstraßen, am Oberrhein und Lech begleiten und daß sich in vielen von ihnen die Königsfreien (Königszinser) nachweisen lassen. Er konnte damit diese in ihrer Gesamtanlage geplanten Dörfer als Sicherungs- und Wehrkolonien des fränkischen Fiskus ansprechen, die in der Merowingerzeit aufkamen.

Gegendweise wurden die im karolingischen und im späteren Ausbau geplanten Wegedörfer mit ihren Gelängefluren zur Erschließung der Waldländereien benutzt, die noch der Fiskus besaß oder an den Hochadel verliehen waren. Dies gilt am Oberrhein für die Randbezirke der Reichsforste, an der Donaustraße für die benachbarten Talgassen (Rotthal), im Neckarbecken für die Randbezirke des Strombergs und für den Ohrwald, im nördlichen Franken, für das Rhönvorland. Hier schieben sich die Breitstreifenfluren weit ins Gebirge vor, wobei KRENZLIN zeigt, daß die spätere Umformung zu Gewinnfluren auf das getreidegünstige Vorland beschränkt blieb.

In den angeführten Beispielen handelt es sich vorwiegend um ebenes Gelände oder breite Täler, so daß Zusammenhänge zwischen Geländegestaltung und Siedlungsform naheliegen.

Die Weiterentwicklung des Planungsgedankens von der gemeinschaftsgebundenen Gelängeflur mit dem Wegedorf zur individualisierten Waldhufe mit der Reihensiedlung oder der lockeren Höfereihe ist am Oberrhein besonders früh nachzuweisen. NITZ konnte zeigen, daß die ältesten Waldhufensiedlungen im 9. Jahrhundert auf die Reichsabtei Lorsch zurückgehen und daß hier eine Übernahme der Landverteilungsmethoden der Krugungsverwaltung naheliegt. Im Odenwald entwickelten sich auch verschiedene Varianten der Waldhufen, die dann im 11. Jahrhundert von den Herren des Schwarzwalds und Spessarts übernommen wurden.

Mit Recht läßt sich deshalb eine Entwicklungsreihe von den geplanten Breitstreifenfluren der fränkischen Sicherungskolonisation bis zu den hochmittelalterlichen Waldhufensiedlungen spannen, wie das auch JÄGER (2) skizziert hat. Inwiefern die von MORTENSEN und NIEMEIER (28) für Nordwestdeutschland festgestellte gleichsinnige Reihe eigenständig ist oder auf die gleichen fränkischen Einflüsse zurückgeht, bleibt dabei vorläufig noch offen.

Das Ausmaß der fränkischen Binnenkolonisation in den Landschaften Süddeutschlands war verschieden stark. Ihr Einfluß war dominant im Westflügel des Oberrheinischen Tieflandes und zeitlich nachhinkend in Mainfranken. Die durch sie ausgelöste Bevölkerungsverdichtung und Intensivierung der gesamten Wirtschaft machte diese Gebiete zu frühen politischen Kernräumen.

Im alemannischen Neckarland bildeten, wie JÄNICHEN (29) nachgewiesen hat, die fränkischen Sicherungskolonien ein Netz von Siedlungsgruppen, das die alten Straßen an Neckar und Donau begleitete und in den Huntaren (Centenen) seine eigenständige Organisation hatte. Als Ausdruck der Plansiedlung konnte von ihm die regelmäßige Rechteckform der Markungen nachgewiesen werden. Ihre Sonderstellung schließt er auch dem hier gehäuften Vorkommen von genormten Ortsnamen mit den Grundwörtern „Zimmern“ und „Dorf“. Er deutet die Dorfnamen als Ausdruck des Gegensatzes zu den benachbarten alemannischen Hofgruppen und Weilern. Das Wort „Dorf“ dürfte damals zum Gattungsnamen mit den heutigen Begriffsinhalten geworden sein. In den früher entwickelten oberrheinischen Gebieten fehlen bezeichnenderweise diese Unterscheidungen nach der Größe und Struktur der Siedlungen in den Ortsnamen; hier bilden dagegen die Namen auf „tung“ und „hurst“ (26) einen Hinweis auf die Herkunft der Kolonisten.

Der Rückblick auf die jüngeren Ergebnisse der von geographischer Seite betriebenen Flurformen-

forschung zeigt, wie sie nach Methode und Inhalt zwangsweise zur Siedlungsgeschichte wurde. In den Arbeitsweisen wird dies besonders deutlich in der Zuwendung zur Rekonstruktion der Besitz- und Flurverhältnisse des 16. und 17. Jahrhunderts mit Hilfe von Lagerbüchern und Urbaren für einzelne Gemeinden. Ihnen wird ein guter Teil der neuen Erkenntnisse verdankt. Ihren Rang in geographischer Sicht haben diese siedlungsgeschichtlichen Erkenntnisse nur dann, wenn sie nicht Selbstzweck bleiben, sondern im Sinne GRADMANNS landschaftsgebunden verarbeitet werden. Sie müssen, so wie JÄGER (30) dies versucht hat, zur historischen Geographie der Landschaftsräume führen und auf die kulturlandschaftliche Individualität der verschiedenen Teile Deutschlands abzielen. Daß es sich hierbei weniger um allgemeingültige Typen als um regionale historische Individualitäten handelt, zeigt gerade ein Vergleich der von JÄGER festgestellten Entwicklungsabläufe in den Bergländern der Weser und ihrer Quellflüsse mit denen Südwestdeutschlands.

II.

Dieser Zuwendung der Siedlungsgeographie zur historischen Fragestellung entspricht auf der historischen Seite eine verstärkte Pflege der Siedlungsgeschichte mit vielfacher Aufgeschlossenheit für geographische Fragen. Um diese wechselseitige Zusammenarbeit zu vertiefen, muß im folgenden näher auf eine siedlungs- und agrarhistorische Untersuchung von JÄNICHEN (31) über den Ackerbau im westlichen Schwaben eingegangen werden, die viele der diskutierten Probleme in ein neues Licht rückt. Hauptanliegen seiner Arbeit ist die Auswertung der vielen Urbare und Lagerbücher Südwestdeutschlands auf all die Termini, die mit dem Daueracker und seiner Nutzung zu tun haben. Eine solche zusammenfassende Sichtung hat bisher gefehlt; JÄNICHEN als einer der besten Kenner dieser Gattung von Urkunden war zur Schließung der Lücke auch in besonderem Maße berufen. Seine Darstellung bildet mit der Zusammenfassung BADERS (7) über das mittelalterliche Dorf in rechtshistorischer Sicht die Grundlagen für unser gesichertes Wissen der Siedlungs- und Agrargeschichte des deutschen Südwestens.

JÄNICHEN geht in seiner Untersuchung der Fluren des Dauerackers von den Arbeitsweisen des Pflügens aus, die im Turnus der üblichen Dreifelderwirtschaft verschieden sind und hier mit stürzen (brachen), falgen (felgen) und ernen (akern) bezeichnet werden. Er kommt über die Art der Pflugführung auf den so bedeutsamen Unterschied zwischen Hochackerkultur, Beetbau und Ebenfeldbau. Er kann den besonders wichtigen Nachweis erbringen, daß seit dem ausgehenden

13. Jahrhundert der Ebenfeldbau am Oberrhein und im westlichen Neckarland die Hochäcker verdrängt hat, während sie in Ostschwaben und Bayern bis ins 19. Jahrhundert vorherrschend blieben. I. SCHÄFER (32) hat auf letzteres schon hingewiesen.

Die Hochackerkultur ist die wichtigste Form der Zurichtung des Ackerbodens im frühen Mittelalter. Der Hochacker entsteht durch den Scharpflug mit feststehendem Streichbrett durch Zusammenschlagen der Schollen beim Vor- und Rücklauf des Gespanns. Diese Kulturart ermöglichte, darauf weist JÄNICHEN hin, die Ausweitung des Ackerlands auf schwere und verfilzte Böden und damit erst den frühmittelalterlichen Siedlungsbau. Er gestattete, das sei ergänzend merkt, die Anhäufung der ursprünglich nur dünnen Bodenkrupe im Rodungsland und die Drainage der nassen Böden. Es ist deshalb kein Zufall, daß die Hochackerkultur bei der späteren Ausweitung des Anbaus auf Stockfeldern (Feld-Waldwirtschaft) allgemein üblich blieb und daß sie auf schweren Tonböden (Braunjuraplatten an der oberen Jagst) noch heute vorkommt. Die starken Unterschiede im Kleinrelief der Hochäcker brachten aber erhebliche Nachteile mit sich, so eine ungleiche Samenverteilung und Ernte, wobei die Feuchtigkeit der vielen Furchen die Saat in nassen Jahren erstickte oder eine spätere Reife bedingte. Deshalb war schon im Hochmittelalter die Hochackerkultur durch die Beetackerkultur ersetzt, wobei die schmalen Hochackerstreifen durch mehrfaches Zusammenpflügen zu breiteren, gewölbten Betten (= Beete) vergrößert wurden. Diese Beete oder Wölbäcker hießen im Südwesten Strangen, Hurste und Suchen. Die Strangenkultur war im Osten, in Bayern, noch im 18. Jahrhundert üblich, sie wurde am Oberrhein und im westlichen Neckarland aber schon im 13. Jahrhundert durch die Ebenkultur verdrängt. In einem frühen Urbar von St. Blasien von 1300 für das Oberelsaß treten noch die Strangen als Sonderform der Zurichtung neben den gewöhnlichen Äckern auf. Sie waren außerdem in ihrer Fläche den Äckern gleichgestellt. Später leben die Bezeichnungen dieser Kulturform im Südwesten nur noch in Flurnamen weiter.

Die Hochäcker und Ackerbeete mit ihren vielen Längsfurchen hatten für die Entwicklung des Flurbildes eine entscheidende Bedeutung, weil sie zur Längsteilung des Ackerlands in der Pflugrichtung herausforderten und außerdem bequeme Möglichkeiten der Ackermessung gaben. Darauf hat schon OBST (33) für die Wetterau hingewiesen. Auch JÄNICHEN wertet diese Möglichkeiten aus; er zeigt, daß die normalen Äcker der hochmittelalterlichen Belege (um 1300) meist die Größe von 1 Jauchert (etwa 50 a) haben, daß sie

ferner in 9—12 Beete zu 3—4 m untergeteilt, also etwa 25—30 m breit waren. Sie mußten demnach im Durchschnitt nicht ganz 200 m lang sein. Solche langen Rechtecke können aber nur nebeneinanderliegend, d. h. in Gewannen, angeordnet gewesen sein. Ihre damals so gleichartige Größe spricht außerdem nicht für Entstehung durch sekundäre Teilungen, sondern für gleichartige Zuteilungen.

Der seit dem 13. Jahrhundert nachweisbare Übergang zum Ebenfeldbau war ein weiterer Schritt zur Intensivierung des Anbaus. Bei ihm wurden die Furchen der Hochbeete durch entsprechende Pflugführung wieder zusammengeschlagen, der Acker ist damit engmaschiger gepflügt, das Saatbeet gleichmäßiger vorbereitet und wird nach der Saat durch die Egge geschlossen. Die Ernte wird erleichtert und beim Hafer der Schnitt mit der Sense möglich. An Stelle der zahlreichen Furchen hat der Acker jetzt nur noch Grenzfurchen. Die Nachbarn wurden im Südwesten deshalb zu Furchgenossen, während sie im Osten, wo noch Grasraine die Äcker trennen, urkundlich als Anrainer auftreten.

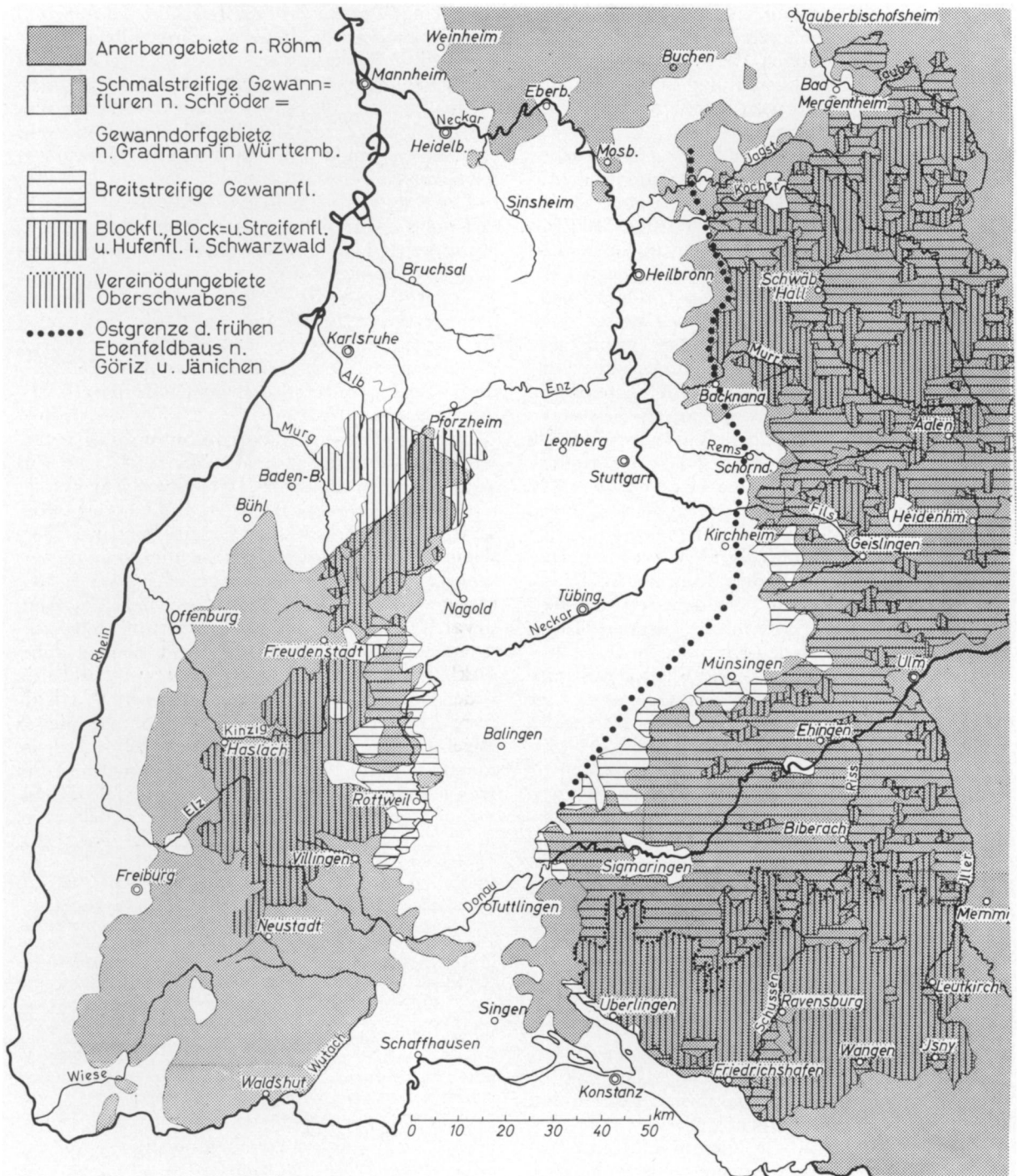
Hand in Hand mit diesem Wandel erfolgte eine Ausweitung der alten Gewanne auf das randlich noch ungenutzte Ödland. In der oben erwähnten Urkunde von St. Blasien sind neben den Äckern und Strangen auch ebenso große „Anwander“ und „Weglanger“ aufgeführt. Im Gegensatz zum östlichen Schwaben und Bayern, wo die Anwenden die durch die Pflugwende erhöhten Endstücke der einzelnen Äcker darstellen (I. SCHÄFER) (32), bildet der „Anwander“ einen selbständigen Acker, der die Schmalseiten der Äcker begleitet, also quer zum Gewinn verläuft. Daß er jünger ist, beweist das Trepp- und Überfahrtsrecht der Nachbarn, das auf ihm lastet. Dieses setzt andererseits voraus, daß die Flurorganisation der Dreifelderwirtschaft mit allen ihren Gemeinschaftsbindungen schon voll entwickelt war. Die „Weglanger“ sind Äcker, die längs der ursprünglich breiten Wege und Viehtriften angelegt wurden. Auch SCHARLAU (34) hat für das hessische Bergland den Übergang von der „offenen Gewinnflur“ zur geschlossenen Form mit Anwandern und Anwandergewannen festgestellt; diese Umwandlung ist hier aber erst nach dem 30jährigen Krieg erfolgt.

Im späten Mittelalter wurden bei Erweiterungen des Ackerlands im Südwesten keine Anwander mehr ausgeschieden. Bei der genossenschaftlichen Verteilung des Neubruchs, die vielfach durch das Los erfolgte, worauf der häufige Flurname Luß hindeutet, vermied man die Ausgabe solcher benachteiligter Sonderstücke. Anwander und Weglanger werden also im Westen zu kennzeichnenden Erweiterungen des Pfluglandes im 13. Jahrhundert.

Die angeführten Verbesserungen und Ausweitungen der Ackerflur sind nur verständlich, wenn eine erhöhte Nachfrage nach Brot und Land bestand. Sie setzt eine wachsende bäuerliche und nichtbäuerliche Bevölkerung voraus, deren arbeitsteilige Spezialisierung im Aufblühen des intensiven Weinbaus und des Städtewesens mit seinen Gewerben und Fernhandelsbeziehungen für die salische und staufische Zeit am Oberrhein nachweisbar ist. Vom Oberrhein griff der Ebenfeldbau in die benachbarten Beckenräume an Neckar und Main über. Er erreichte schon im späten Mittelalter eine Grenze, die in nordsüdlicher Richtung Schwaben und Franken schneidet und durch Jahrhunderte stationär blieb. GÖRIZ (35) hat sie erstmals 1841 für Württemberg festgestellt. Sie fällt hier weitgehend mit der Grenze zwischen den Arealen vorwiegender Realteilung im Westen und dem Anerbengebiet im Osten zusammen; sie deckt sich dadurch auch mit der Grenze zwischen schmal- und breitstreifigen Gewinnfluren nach SCHRÖDER und der Grenze von GRADMANN'S Gewinnhöfen mit ihrer gewerbeoffenen und kleinbäuerlichen Bevölkerung.

Diese Grenze trennt eine Provinz früher wirtschaftlicher Dynamik im Westen von der konservativeren Ostprovinz, sie trennt Räume verschiedener Sozialstrukturen, die die ganze Entwicklung bis in die Gegenwart gegängelt und sich in den Flurformen schon früh manifestiert haben. Durch die andere Sozialstruktur wurde der Westflügel zum Land der volkreichen, gewerblichen Kleinbauerdörfer, zum verstäderten, individualisierten Land im Sinne von W. H. RIEHL. Unter den Kräften, die den Verlauf dieser Ausgleichsgrenze bestimmt haben, darf die Gunst der Landesnatur nicht vergessen werden, die eine intensive Bodennutzung, insbesondere den Weinbau, und damit eine frühe Bevölkerungsverdichtung gestattete. Die auffällige Sonderstellung von Schwarzwald und Odenwald machen diese Zusammenhänge offensichtlich. Entscheidender sind aber frühe historische Einflüsse, auf die JÄNICHEM bei der Diskussion der Altersstellung der zeltlichen Flurorganisation und der Gewinnbildung eingeht.

Er führt die älteste Flurorganisation mit dauerndem Pflugland und der Dreifelderwirtschaft im westlichen Oberdeutschland auf die Übernahme der Villikationsordnung zurück, die seit der Merowingerzeit faßbar wird. 3 Zelgen im Pflugland sind jedenfalls in Alemannen seit 780 belegt. Dieser frühe und flächenhafte Übergang zur Gutswirtschaft mit ihrem Kolonat und der getreidebetonten Dreifelderwirtschaft ist nur als Einführung des fränkischen Hochadels zu verstehen, der seit der Herrschaft der Pippiniden an die Stelle der alemannischen Oberschicht trat und



Karte 2: Die Provinz des frühen Ebenfeldbaus.

mit ihr später verschmolzen ist. Die zahlreichen genealogischen Forschungen über die Dynasten der Frühzeit bekräftigen diese Erklärung. Eine ähnliche agrarische Entwicklung ist auch in den ausgedehnten fränkischen Sicherungsbezirken (Centenen) anzunehmen.

Auf die Großbetriebe der Villikationen gehen die ersten, größeren Flächen von Daueracker mit einem mehrjährigen Anbauurnus zurück. Ihr Pflugland bestand dabei aus den großen Blöcken der terra salica und den zu Gewannen zusammengeschlossenen bescheideneren Ackerbeeten der dienenden Huben. Ihre Zahl war beträchtlich, ein bis zwei Dutzend sind vielfach belegt. Daß übrigens die normalen Ackerstreifen schmal waren, verrät schon die alte und allgemeine Bezeichnung „Breite“ für die Fronäcker (36). Dieses Nebeneinander von Großblöcken und Altgewannen hat auch OTREMBÄ (1) für die Gewinnfluren des südlichen Mainfrankens an den Anfang gestellt.

Die Ortschaften der Fronhofsiedlungen müssen geschlossene Gruppensiedlungen gewesen sein, weil sie in vielen belegten Fällen ringförmig vom Salland umrahmt wurden. Dieser Befund läßt keine andere Deutung zu als die lockere, aber geschlossene Form eines großen Weilers, bei dem die Hofraiten der dienenden Huben neben dem Herrenhof den Kern der Siedlung ausmachten. Die gleichen Orts- und Flurformen standen übrigens auch für ERNST und GRADMANN am Anfang der Entwicklung der alten Dörfer im Neckarland, nur daß sie von ihnen in die Frühzeit der Landnahme zurückprojiziert wurden.

Die alemannischen Ursiedlungen waren, nach dem wenigen, was wir von ihnen wissen, Streuweiler zusammengehöriger Höfe, wobei der namengebende Urhof wohl eine Sonderstellung besaß. Für diese Siedlungsform sprechen die literarischen Hinweise AMMIANS, die verschiedenen Reihengräbergruppen im Umkreis der späteren Dörfer und in wirtschaftlicher Hinsicht die belegte starke Viehhaltung und die extensive Feldgraswirtschaft.

Der Übergang zum Villikationssystem mit Dauerackerland und stärkerem Getreidebau kann nur als große Umsiedlungsaktion gedeutet werden, bei der das bisher gemeinsame Nutzland aufgeteilt wurde, wobei, mit Ausnahme des Kernhofs, die übrigen Höfe als entferntere Tochtersiedlungen mit separierten Markungen neu angelegt wurden. Gestützt wird diese Deutung durch eine Schicht frühmittelalterlicher dorfnaher Wüstungen, die nur als Flurnamen faßbar sind, ferner durch die in karolingischer Zeit zahlreich auftretenden Ausbausiedlungen, deren Herren vielfach gleichzeitig in den Urkunden und in den Ortsnamen erscheinen. Daß gerade der Übergang zum intensiven Getreidebau

für diesen Wandel im Siedlungsbild verantwortlich ist, braucht in diesem Zusammenhang nicht näher ausgeführt zu werden. Entscheidender aber erscheinen mir die Maßnahmen des fränkischen Fiskus, der die ältere und fließende Abgrenzung des Landbesitzes und der Weidebezirke damals in ein Nebeneinander von abgegrenzten Markungen verwandelte.

Für eine solche Frühform der fränkischen Landes- und Besitznahme, der schon RÜBEL (37) nachgegangen ist, sprechen die regelmäßigen Markungsgrenzen der fränkischen Neusiedlungen, für sie spricht auch die Anlehnung der Markungsgrenzen im Altsiedelland an natürliche Linien [V. ERNST (38)] sowie das Weiterleben älterer, gemeinsamer Nutzungsrechte an den Hardtwäldern, denen teilweise die Gemeindegrenzen angepaßt wurden.

Auf eine frühe Raumorganisation auch innerhalb der Markungen macht JÄNICHEM im Zusammenhang mit der zeltlichen Flurordnung aufmerksam. Er zeigt, daß in den alten schwäbischen Urbaren die Gesamtflur eines Dorfes in Flurbezirke eingeteilt ist, die sich, von unwesentlichen Änderungen abgesehen, bis in die Gegenwart erhalten haben. Die Bezeichnungen dieser Flurteile bilden die heute noch gebräuchlichen Flurnamen. Die Flurbezirke können dabei als Äcker, Wiesen, Allmenden oder gleichzeitig verschiedenartig genutzt sein. Während die Nutzungsformen sich aber wandeln konnten, blieben die Grenzen der Flurteile fest. Wesentlich ist nun, daß solche Ackerfluren vielfach mehrere Gewanne umfassen, daß andererseits viele Altgewanne von den Grenzen der Flurbezirke zer-

Karte 3: Gewinnflur Renningen im Realteilungsgebiet. ►

Renningen hat 1090 ha landwirtschaftliche Nutzfläche und liegt auf der Gäuplatte vor der Keuperstufe westlich von Leonberg. Der Maisenberg ist ein Schilfsandsteinauslieger der Stufe mit großen Steinbrüchen. Das Dorf war befestigt, ab 1400 mit Graben, ab 1600 mit Mauern und drei Toren, die Kirche war befestigt und hatte früher Korngaden, neben dem Dorf lag außerdem eine kleine Wasserburg (1). Im 9. Jahrhundert Villikation von Kl. Weißenburg mit 200 Mg. Frohnäckern (2) und 90 Fuder Wiesen (Brühl 3), sowie 22 $\frac{1}{2}$ dienende Huben, ferner Kirche mit Widensgut und drei dienende Huben. Kernflur durch zahlreiche „Anwander“ (a) und „Weglanger“ (w) erkennbar. Frohnhof 1380 in vier Höfe geteilt.

Wüstungen: Frühmittelaltl.: Flur Meißen (4), Reihengräber. Hochmittelaltl.: Flur Altheim (5), villula mit wenigen Huben, ca. 1318 abgegangen. Spätmittelaltl.: Wassenbach (6), Burg mit Hofgut. — Die Ackerflur im W war schon im 16. Jahrhundert bis zur Markungsgrenze Ackerland. Weinberge wurden 1510 (7) und später (8) ausgegeben, mehrfache Austeilung von Ländern bzw. Krautgärten (L). Allmendaufteilungen des 19. Jahrhunderts in Geometer-Gewannen (g), Ausbauhof auf der Allmende der Nachbargemeinde (9).

Frühe Zuwendung zu Gewerben: 1731 hat R. 155 Bürger, 26 Witwen und drei Beisitzer, darunter 63 Handwerker.



Karte 3.

schnitten werden. JÄNICHEN schließt daraus, daß diese Gewanne älter sind als die Flurgliederung und daß diese selbst nur verständlich wird als eine frühe Organisationsform, die bei der Ausweitung des Ackerlandes die Fruchtfolgen in den einzelnen Zelgen ordnete. Für die Einführung der Gliederung bei einer noch wenig entwickelten, offenen Ackerflur spricht auch die Feststellung JÄNICHENS, daß die einzelnen Zelgen der Kernfluren meist ungleich groß sind. Das spätere Wachstum der Zelgen konnte beim frühen Zuschnitt der Gliederung nicht vorausgesehen werden. Da im westlichen Oberdeutschland die geschlossene Gewannflur mit Ebenfelddbau um 1300 schon voll entwickelt nachweisbar ist, nimmt JÄNICHEN (39) hier die allgemeine Verbreitung der Dreifelderwirtschaft für das 9. Jahrhundert an. Bald darauf müssen auch die Fluraufgliederungen erfolgt sein, während die Altgewanne schon vorher bestanden haben.

Die Gesamtentwicklung der Gewannfluren des alten Dorfes im westlichen Oberdeutschland gliedert sich danach in folgende Abschnitte. In einer frühmittelalterlichen Phase entstand im Zusammenhang mit den aufkommenden Villikationen das Dauerackerland mit dem Nebeneinander von Großblöcken und Gewannen in einer offenen Flur. Der allmähliche Übergang zur Dreifelderwirtschaft brachte die zelgliche Einteilung und die Gliederung des ganzen Nutzlandes in benannte Flurstücke.

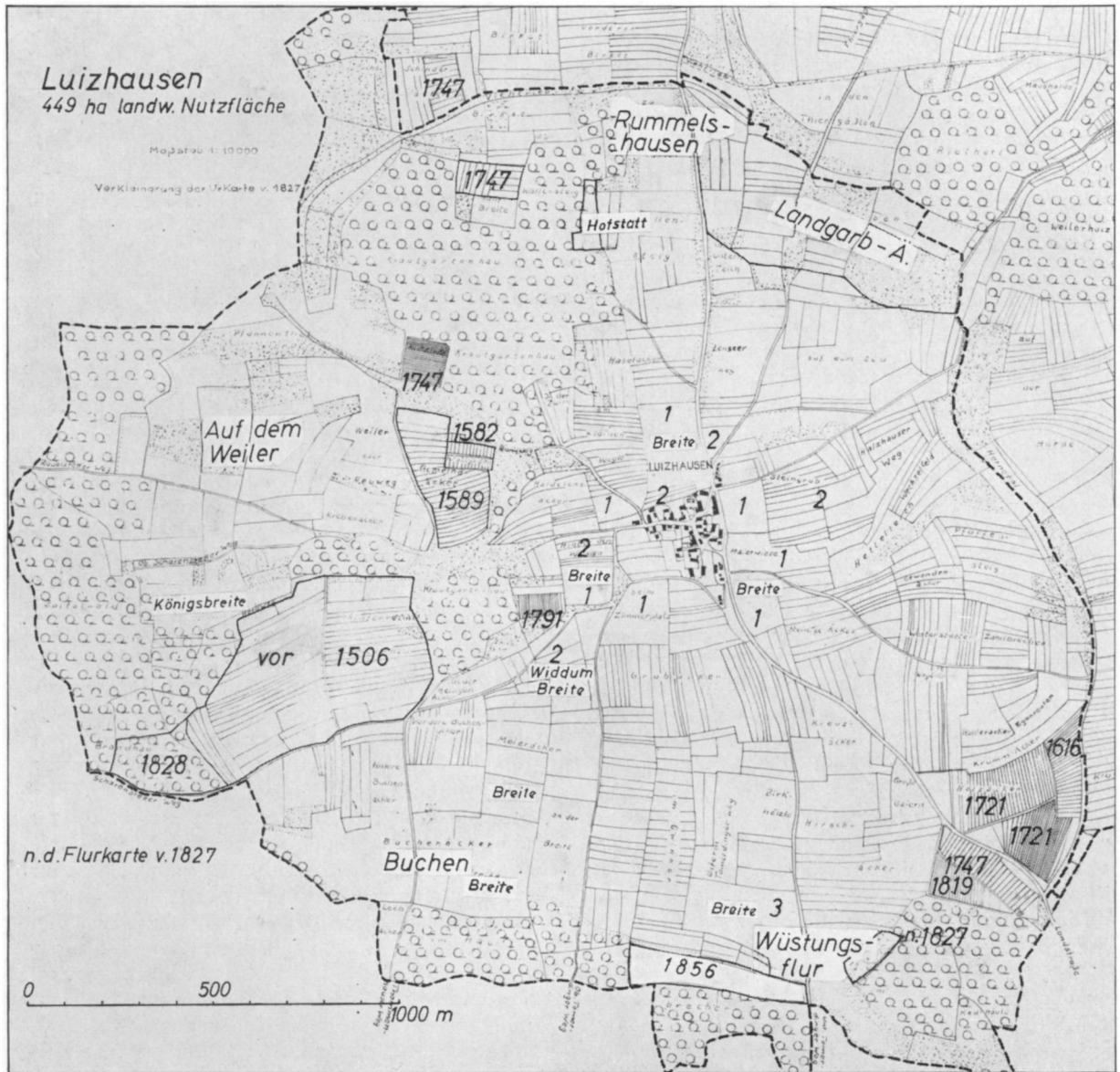
Eine erste hochmittelalterliche Phase der Weiterbildung führte vor allem zur Verdichtung und Intensivierung der Kernflur, wie sie beim Eingehen auf den Ebenfelddbau schon gezeigt wurde. Weglanger und Anwander, die vielfach später zu Teilungsgewannen wurden, sind Leitformen des Übergangs zur geschlossenen Flur und zur Ausbildung der Genossenschaft von Nutzungsberechtigten an Zwing und Bann. Dazu kommt dort, wo die Ortsherrschaft nicht im Ort lebte, vereinzelt schon eine parzellenweise Austeilung der Fronhofblöcke. Eine Zerschlagung des Fronhofs in Teilhöfe ist schon früher belegbar. Randliche Ausweitungen der Kernflur auf Kosten der Viehweiden, der Allmenden, waren nur dort möglich, wo eine Intensivierung oder Ausweitung des Grünlands (Waldmäher) durchgeführt werden konnte. Die peripheren Neubrüche waren vielfach Losäcker, also genossenschaftliche Gewanne. Für portionsweise Zuteilung der Äcker durch die Herrschaft sprechen vor allem ihre ursprünglichen genormten Größen von 1 Jauchert.

Die nächste Entwicklungsperiode im 15. Jahrhundert wurde ganz von peripheren Ausweitungen des Pfluglandes auf Kosten der brachliegenden Wüstungsfluren bestimmt. Zwar waren die Totalwüstungen im schwäbischen Alt-

siedelland nicht so zahlreich wie in den benachbarten Übergangslandschaften des frühen Ausbaus [s. JÄNICHEN (39)], aber auch hier gab es kaum eine Ortschaft, in der nicht ein oder zwei Wüstungsfluren ganz oder teilweise den alten Markungen angegliedert werden konnten. Über eine anfängliche extensive Nutzung in der Feldwald- oder Feldgrasnutzung kam es zu ihrer Eingliederung in das zelgengebundene Pflugland, wobei allgemein die genossenschaftliche Zuteilung an die Nutzungsberechtigten einschließlich der Meierhöfe festzustellen ist. Diese Eingliederung führte allgemein zur Anstückelung von Teilzelgen. Sie bilden hier das wichtigste Hilfsmittel zur Rekonstruktion der früheren Kern- und Wüstungsfluren. Die von SCHARLAU, MORTENSEN und JÄGER für das mittlere Deutschland entwickelte erfolgreiche Methode, mit Hilfe der alten Wölbäcker die Wüstungsfluren zu erfassen, versagt hier, weil der Ebenfelddbau schon vor der Wüstungsperiode sich allgemein durchgesetzt hatte.

Auf die letzte Phase der Entwicklung am Anfang des letzten Jahrhunderts braucht nur kurz hingewiesen zu werden. Beim allgemeinen Übergang zur Stallfütterung wurden die Allmenden nutzlos. Ihre regelmäßige Aufteilung in Geometergewanne ist schon immer aufgefallen. Vielfach sind aber im Neckarland damals auf den abgelegenen Allmenden auch Ausbauhöfe mit arrondierten Fluren geschaffen worden, sie sind Vorläufer der heutigen Ausbaubewegung.

Ausgelöst waren diese starken Ausweitungen des Pfluglandes im alten Dorf durch die wachsende Zahl der Nutzungsberechtigten. Zu dem ursprünglichen Herrenhof und den daraus entstandenen Teilhöfen oder Neuhöfen und den altberechtigten Huben kamen die Teilhüben (Schupposen) und bald schon die ursprünglich landlosen Seldner und schließlich alle Dorfhaushalte. Diese schrittweise Einbeziehung der „kleinen Leute“ ist nach Bader der Generalnenner für die Entwicklung der Sozialstruktur im oberdeutschen Dorf. In der westlichen Provinz der Realteilung setzte dieser Vorgang früher ein und war viel nachhaltiger als in den östlichen Anerbengebieten. Er begann im Bereich der Herrschaft mit der Zerschlagung und Auflösung der Dinghöfe. Ausnahmen machen nur die Dörfer, in denen der landsässige Adel sich halten konnte (ritterschaftliche Dörfer). Auf der bäuerlichen Ebene kam es zur frühen Teilung der Huben, die schließlich nur noch in den Abgaben durch das Trägersystem zusammengehalten wurden. Die damit verbundene Lösung der Bindungen zu den Grundherrschaften führte schließlich zur völligen Mobilisierung des Besitzes und zur Nivellierung der Sozialstruktur. Die dadurch eingeleitete hoffnungslose Zersplitterung der Flur und der Grund-



Karte 4: Gewinnflur Luizhausen im Anerbengebiet.

Luizhausen liegt auf der Flächenalb n.ö. Ulm am Fuß der Stufe des Anstiegs zur Kuppenalb (Waldgebiete im W der Flur). Die Kernflur ist aus den Breiten des Maierhofs (1) und des Widumhofs (2) aufgebaut, die ringförmig die Siedlung umschließen. Zu diesen Kernhöfen kamen um oder vor 1400 fünf Zuzugshöfe, deren Hauptbesitzblöcke in den peripheren Wüstungsfluren liegen: Rummelshausen, auf dem

stücke durch fortlaufende Erbteilungen macht heute das westliche Oberdeutschland zum besonderen Sorgenkind der Agrarpolitik und Planung. Auf die viel diskutierte Frage nach den Gründen für die frühe Ausbreitung der Realteilung gab der vielfache Hinweis auf die Übereinstimmung mit der frühmittelalterlichen Provinz starker frän-

Weiler, Buchen und der namenlosen Wüstungsflur im S (3). Die Gewanne zwischen Kernflur und Wüstungsfluren sind unter alle Höfe geteilt. Die Allmendaufteilungen unter die Bauern und Seldner lassen sich von 1500—1856 verfolgen. Es sind teils Ackergewanne, teils Länder (Krautgärten), zuletzt Rodewiesen. Sie sind durch die Jahreszahlen der Austeilung gekennzeichnet. Dazu gehören auch die Landgarb-Äcker der Wüstung Rummelshausen, die 1791 von Ulm an die Söldner verkauft wurden.

kischer Herrschafts- und Kultureinflüsse eine Antwort, die auch HUPPERTZ (40) schon gesehen hat. Ursächliche Zusammenhänge sind hier mehr als wahrscheinlich.

Die Flurentwicklung des konservativen Anerbengebiets im östlichen Süddeutschland unterscheidet sich, soweit die Arbeiten von DRE-

SCHER (20), W. MÜLLER (19), MATZKE (21) und GREES hier eine Verallgemeinerung gestatten, schon in ihren Ausgangslagen, vor allem aber in ihrer Weiterentwicklung.

Die Tübinger Arbeit von GREES (41) untersucht Dörfer der Ulmer Alb und kann für einige die Besitzverteilung in den Fluren bis ins 15. Jahrhundert zurückverfolgen. GREES kann im Fall von Luizhausen zeigen, daß dessen Kernflur ausschließlich auf die Großblöcke (Breiten) des Fronhofs und Widemhofs zurückgeht, dazu kommen wenige Selden, aber keine dienenden Huben. Neben dem Meierhof hat das kleine Dorf weitere 4 Höfe, die als Zuzugshöfe aufzufassen sind, weil sie in den zahlreichen randlichen Wüstungsfluren den Kern ihrer Besitzblöcke aufweisen. An den Gewannen, die die Kernflur umrahmen, sind nur die Höfe beteiligt; an den späteren peripheren Gewannen erhielten auch die Seldner bescheidene Anteile, nämlich ein Viertel der bäuerlichen Lose. Die Gewanne entstanden also erst nach der Siedlungskonzentration im 15. Jahrhundert, sie bedingen die spätere breitstreifige Gewinnflur. Kern der Konzentration wurde der Herrenhof mit der alten Kirche. Änderungen des Nutzungssystems, der Dreifelderwirtschaft mit ausgedehnten Weiden, waren damit nicht verbunden, höchstens daß die Egartwirtschaft durch vergrößerte Daueräcker eingeengt wurde. Im Gegensatz zu den alten Dörfern im westlichen Neckarland fehlen hier den alten Höfen die für Getreidegroßbetriebe unentbehrlichen, dienenden Huben in größerer Zahl und damit eine bäuerliche Zwischenschicht. Die wenigen Seldner hatten zwar bescheidene Nutzungsrechte an der Flur, konnten sie aber später nicht ausweiten.

In benachbarten Dörfern ist andererseits eine kleinbäuerliche Zwischenschicht überreich vertreten. Es handelt sich dabei um kleinbäuerliche Selden, die neben den alten Höfen in geplanten langen Seldengassen schon im 13. Jahrhundert, also vor der Wüstungsperiode, angesetzt wurden und bescheidene Anteile an den randlichen Gewannen haben. In Westerstetten sind 40 solcher früher Selden, in Weidenstetten noch mehr nachweisbar, sie bestimmen bis heute das Dorfbild mit ihren Kleingehöften. Es handelt sich in diesen Fällen um Siedlungserweiterungen für das Landwebertum, ohne das die hohe Blüte des hochmittelalterlichen Textilfernhandels der Städte Oberschwabens nicht denkbar gewesen wäre [AMANN (42)]. Trotz dieser frühen Mitbenutzer der Flur blieben aber auch hier die Vorrechte der alten Höfe bis ins 19. Jahrhundert unangetastet; weder in der Flur noch in der Sozialstruktur erfolgte eine Nivellierung. Die Anerbensitte und die daraus Nutzen ziehende Grundherrschaft konservierte das Flurgefüge und die Sozialstruktur

durch Jahrhunderte und machte das Dorf zu einem geschlossenen Kreis von Nutzungsberechtigten mit abgestuften Anteilen, der bis ins 19. Jahrhundert nicht gesprengt werden konnte.

Zum Abschluß meiner referierenden und wertenden Übersicht über den Stand der südwestdeutschen Flurforschung seien einige der Leitgedanken nochmals hervorgehoben. Es ging mir darum zu zeigen, daß die gewachsenen Gewinnfluren nicht nur in historischer, genetischer Sicht aus verschiedenartigen Wurzeln stammen, sondern auch ihre Ausweitung in der Markung von unterschiedlichen Zuwachskomplexen bestimmt wird. Diese Komplexe können durch herrschaftliche Zuteilung, also von oben her, als Zuteilungsgewanne entstanden sein, sie können als Austeilungsgewanne einer späten, durch den Flurzwang entwickelten Dorfgemeinschaft ihre Form verdanken oder sie wurden als Erbteilungsgewanne durch Vergewannung zu allen Zeiten gebildet. In den meisten Gewinnfluren der alten Dörfer im westlichen Oberdeutschland sind alle diese Elemente miteinander vergesellschaftet. Die Leitgedanken der Zusammenfassung OTREMBAS (1) und der neuerdings von SCHARLAU (34) gemachten Feststellung, „daß die Entwicklung der Gewinnflur kein einheitlicher Vorgang, sondern zeitlich und regional vielgestaltig differenziert ist“, erscheint auch mir als wichtigste Erkenntnis neuerer Forschung.

Für die geographische, landschaftsgebundene Arbeitsweise liegt in der Feststellung und Erklärung dieser räumlichen Differenzierung die entscheidende Aufgabe. Die Flurformen verlieren dabei ihren Selbstzweck (so reizvoll er auch sein mag); sie verschmelzen vielmehr mit der kulturlandschaftlichen Siedlungsforschung, weil sie bedeutsame Indikatoren für die Landesnatur und die Nutzungssysteme auf der einen Seite, für die kulturräumlichen Bindungen und Sozialstruktur auf der anderen Seite abgeben. Die Ebenbauprovinz JÄNICHENS gab mir für das westliche Oberdeutschland Gelegenheit, den Abhängigkeiten heutiger Kulturlandschaften von frühen Kulturschichten und -räumen nachzugehen. Es bedeutet mir dabei eine Genugtuung, daß die kulturlandschaftliche Eigenart der „Gewannorfgebiete GRADMANNS“ im Kern bestätigt werden konnte.

Literatur-Hinweise

1. OTREMBA, E.: Die Entwicklungsgeschichte der Flurformen im oberdeutschen Altsiedelland. Ber. z. dt. Landesk. 1951, 9. Bd./2.
2. JÄGER, H.: Probleme und Stand der Flurformenforschung in Süddeutschland. Ber. z. dt. Landesk. 1958, 20. Bd./1.
3. KRENZLIN, A. u. REUSCH, L.: Die Entstehung der Gewinnflur nach Untersuchungen im nördl. Unterfranken, Frankf. Geogr. Heft 1961.

- KRENZLIN, A.: Die Entwicklung der Gewinnflur als Spiegel kulturlandschaftlicher Vorgänge. Ber. z. dt. Landesk. 1961, 27. Bd./1.
4. GRADMANN, R.: Siedlungsformen als Geschichtsquelle und historisches Problem, Z. f. württ. Landesgesch. 1943.
 5. STEINBACH, F.: Gewinn Dorf und Einzelhof. In: Historische Aufsätze (Festschr. A. SCHULTE), Düsseldorf 1927.
 6. GRADMANN, R.: Markgenossenschaft und Gewinnflur. Ber. z. dt. Landesk. 1948, 5. Bd.
 7. BADER, K. S.: Das mittelalterliche Dorf als Friedens- und Rechtsbereich, Weimar 1927.
 8. MARTINY, R.: Hof und Dorf in Altwestfalen. Forsch. z. dt. Landes- u. Volksk. 1926, Bd. 24.
 9. MÜLLER-WILLE, W.: Langstreifenflur und Drubbel, Dt. Arch. f. Landes- u. Volksf. 1944, 8. Jahrg.
 10. KRENZLIN, A.: Dorf, Feld und Wirtschaft der großen Täler und Platten östlich der Elbe. Forsch. z. dt. Landesk. 1952, Bd. 70.
 11. KÖTZSCHKE, R.: Ländliche Siedlung und Agrarwesen in Sachsen. Forsch. z. dt. Landesk. 1953, Bd. 77.
 12. SCHRÖDER, K. H.: Die Flurformen in Württemberg und Hohenzollern, Tübingen 1941.
 13. HUTTENLOCHER, F.: Gewinn Dorf und Weiler. Dt. Geographentag München 1948.
 14. RÖHM, H.: Die geschlossene Vererbung und Realteilung in der Bundesrepublik Deutschland. Dt. Geographentag Köln 1961.
 15. NIEMEIER, G.: Gewinnfluren. Ihre Gliederung und die Eschkerntheorie, Peterm. Geogr. Mitt. 1944.
 16. HÖMBERG, A.: Grundfragen der deutschen Siedlungsforschung, Berlin 1938.
 17. ERNST, V.: Die Entstehung des deutschen Grundeigentums, Stuttgart 1926.
 18. KRENZLIN, A.: Zur Genese der Gewinnflur in Deutschland, Geographiska Annaler, 1961, Nr. 1 u. 2.
 19. MÜLLER, W.: Die Entstehung der Flurformen im Hummelgau, Diss. Erlangen 1949.
 20. DRESCHER, G.: Geographische Fluruntersuchungen im Niederbayerischen Gäu, Münchner Geogr. Hefte 13, 1957.
 21. MATZKE, J.: Zur Siedlungsgeschichte des Rothtals. Das obere Schwaben. Folge I, 1955.
 22. NITZ, H.-J.: Regelmäßige Langstreifenfluren und fränkische Staatskolonisation, Geogr. Rundschau 1961, H. 2.
 23. LANGENBECK, F.: Untersuchungen über Wesen und Eigenart der Ortsnamen. Z. f. d. Gesch. des Oberrheins, 1954.
 - 23a. CHRISTMANN, E.: Die Siedlungsgeschichte der Pfalz an Hand der Siedlungsnamen, Veröff. d. pfälz. Ges. z. Förd. d. Wissensch. Bd. 37, Speyer 1958.
 24. WEIGEL, H.: Ostfranken im frühen Mittelalter. Altstraßen und Ortsnamen als Hilfsmittel der Forschung. Bl. f. dt. Landesgesch. 95, 1959.
 25. MAYER, TH.: Die Königsfreien und der Staat des Mittelalters. Vorträge u. Forsch. 1955.
 26. DANNENBAUER, H.: Grundlagen der mittelalterlichen Welt, Stuttgart 1958.
 27. NITZ, H.-J.: Die ländlichen Siedlungsformen des Odenwaldes, Heidelb. Geogr. Arb. H. 7, 1962.
 28. MORTENSEN, H.: Zur Entstehung der deutschen Dorf- formen, insbesondere des Waldhufendorfs. In: Nachr. d. Akad. d. Wiss. Göttingen. Phil.-Hist. Kl. 1946/47.
 - 28a. NIEMEIER, G.: Frühformen der Waldhufen, Peterm. Geogr. Mitt. 1949.
 29. JÄNICHEN, H.: Dorf und Zimmern am oberen Neckar, Alem. Jahrb. 1954.
 - Altdorf - Alachdorf. Württ. Franken. N. F. 30, 1955.
 30. JÄGER, H.: Entwicklungsperioden agrarer Siedlungsgebiete im mittleren Westdeutschland seit dem frühen 13. Jahrhundert, Würzburger Geogr. Arb. H. 6, 1958.
 31. JÄNICHEN, H.: Über den mittelalterlichen und neuzeitlichen Ackerbau im westlichen Schwaben. Beiträge zur Geschichte der Gewinnflur. Jahrb. f. Stat. und Landesk. 7/H. 1, 1962.
 32. SCHÄFER, I.: Zur Terminologie der Kleinformen unseres Ackerlandes, Peterm. Geogr. Mitt. 1957.
 33. OBST, J.: „Descriptiones bonorum nostrorum Arnspurgk“ als Quelle zur Feldereinteilung der Wetterau im 14. Jahrhundert, Rhein.-Main. Forsch. 50, Frankfurt a. M. 1961.
 34. SCHARLAU, K.: Flurrelikte und Flurformengenese in Westdeutschland, Geografiska Annaler 1961, Nr. 1-2.
 35. GÖRITZ, K.: Beiträge zur Kenntnis der württembergischen Landwirtschaft, Tübingen 1841.
 36. HUTTENLOCHER, F.: Zusammenhänge zwischen ländlichen Siedlungsarten und ländlichen Wirtschaftsformen in Südwestdeutschland, Z. f. Württ. Landesgesch. 1, 1937.
 37. RÜBEL, K.: Die Franken, ihr Eroberungs- und Siedlungssystem im deutschen Volkslande, Bielefeld und Leipzig 1904.
 38. ERNST, V.: In: Beschreibung des Oberamts Münsingen, Stuttgart 1912.
 39. JÄNICHEN, H.: Raumordnung im Aufbau des mittelalterlichen Staates. Forsch.- u. Sitzungsber. d. Akad. f. Raumbf. und Landespl. Bd. XV. Histor. Raumbf. 3, 1961.
 40. HUPPERTZ, B.: Räume und Schichten bäuerlicher Kulturformen in Deutschland, Bonn 1939.
 41. GREES, H.: Die bäuerliche Kulturlandschaft der Ostalb, Diss. Tübingen 1961.
 42. AMANN, H.: Die Anfänge der Leinenindustrie des Bodenseegebiets, Alem. Jahrb. 1953.