

- : Incipient Urbanization and Secularization in Tiahuanacoïd Peru. In: *American Antiquity*, vol. 31, no. 3, part 1, 1966.
 - : Urban Growth and Ekistics on the Peruvian Coast. In: XXXVI Congreso Internacional de Americanistas. España 1964. Actas y Memorias. Vol. 1, Sevilla 1966.
 - : Prehistoric Urban Centers on the North Peruvian Coast. Their Origin. In press.
- STUMER, LOUIS: Population Centers in the Rimac Valley, Peru. In: *American Antiquity*, vol. 20, 1954.
- : The Chillón Valley at Peru: Excavations and Reconnaissance, 1952-53. In: *Archaeology*, vol. 7, no. 2, 1954.
- TRIMBORN, HERMANN: Indianischer Städtebau vor 1500. In: *Bild der Wissenschaft*, Heft 4, Stuttgart 1966.
- TROLL, CARL: Qanat-Bewässerung in der Alten und Neuen Welt. In: *Mitteilungen der Österreichischen Geographischen Gesellschaft*, Bd. 105, 1963.

A NOTE ON THE RETROGRESSIVE AND RETROSPECTIVE APPROACHES IN HISTORICAL GEOGRAPHY

ALAN R. H. BAKER

Zusammenfassung: Bemerkungen zu retrogressiven und retrospektiven Methoden in der Historischen Geographie

Sowohl MARC BLOCH als auch ROGER DION gehen davon aus, daß die Kenntnis der Landschaftsentwicklung in der Vergangenheit unerlässlich zum Verständnis des gegenwärtigen Landschaftsbildes ist.

Doch gibt es einen gewichtigen Unterschied in der Fragestellung zwischen der *histoire régressive* von BLOCH und der *géographie humaine rétrospective* von DION. Beide Begriffe können und sollten daher nicht synonym verwendet werden. Der Ansatzpunkt in der Betrachtungsweise BLOCHS liegt in der Vergangenheit (Das Studium der Gegenwart und jüngsten Vergangenheit soll ihm lediglich den Zugang zu den früheren Verhältnissen erleichtern). Die retrospektive Betrachtungsweise DIONS dagegen stellt die Gegenwart in den Vordergrund und zieht das Studium der Verhältnisse in der Vergangenheit nur zum besseren Verständnis der Gegenwart heran.

Some recent methodological discussions of French historical geography have drawn heavily upon the writings of MARC BLOCH and ROGER DION. In so doing, the distinctive — although not entirely different — approaches of these two writers have become blurred. It is certainly the case, as H. C. PRINCE has noted, that what MARC BLOCH termed *l'histoire régressive* and ROGER DION *la géographie humaine rétrospective* have much in common¹⁾. Both writers broadly regarded a knowledge of the past as indispensable to an understanding of the present landscape. Nonetheless, these two terms were not synonymous as has been implied by J. L. M. GULLEY in a recent paper in this journal²⁾. It is the purpose of this present note to elucidate an important difference in emphasis discernible between *l'histoire régressive* and *la géographie humaine rétrospective*.

MARC BLOCH was not the first but he was the principal advocate of *la méthode régressive*, of the

frequent necessity of reading history backwards³⁾. "The most illustrious among us have occasionally made strange mistakes through having neglected to pursue a prudently retrogressive method wherever and whenever it was indicated... In certain of its fundamental features, our rural landscape dates from a very remote epoch. However, in order to interpret the rare documents which permit us to fathom its misty beginnings, in order to ask the right questions, even in order to know what we are talking about, it was necessary to fulfil a primary condition: that of observing and analysing our present landscape. For it alone furnished those comprehensive vistas without which it was impossible to begin."⁴⁾ As far as rural settlement studies were concerned, the principal reason for BLOCH's advocacy of *la méthode régressive* was the nature of the documentary evidence: the historian is always servant of his sources, but the agrarian historian finds himself tied, more than most, to his documents and to reading them backwards⁵⁾. The fundamental purpose of the method was to work towards an understanding of the past by an examination of the present: a study of late or present conditions for the light which they could throw upon early or past conditions⁶⁾. It is not the intention of this present note to discuss the merits and limitations of *la méthode régressive*. Such a discussion of the method and of its use by various scholars is contained in GULLEY's paper and the theoretical implications of writing history backwards have more recently been considered by W. LEONTIEF⁷⁾.

BLOCH himself was aware that he was not the first to advocate *la méthode régressive*⁸⁾. The term "retrogressive method" was used by F. W. MAITLAND in the preface to his *Domesday Book and Beyond*: "The title under which I here collect my three Essays is chosen for the purpose of indicating that I have followed that retrogressive method 'from the known to the unknown', of which Mr. SEEBOHM is the apostle. *Domesday Book* appears to me, not indeed as the known, but as the knowable. The *Beyond* is still very dark: but the way to it lies through the Norman record. A result is given to us: the problem is to find cause and process."⁹⁾ In 1883 S. SEEBOHM's *The English Village Community* had appeared, in which he endeavoured to trace the open field system of cultivation in England from a field map of Hitchin drawn in 1816 back to the period of the Roman occupation¹⁰⁾. GULLEY's paper surprisingly made no reference to MAITLAND's work or to his use of the term "retrogressive method". Furthermore, P. PUTNAM in his translation of BLOCH's methodological essay *Apologie pour l'Histoire, ou Métier d'Historien* also employed the term "retrogressive method" for *méthode régressive*¹¹⁾. GULLEY's paper was erroneously titled and confusingly failed to make adequate distinction between *la méthode régressive* (the retrogressive method) and *la géographie humaine rétrospective* (retrospective human geography).

This latter approach, advocated by ROGER DION, embodies the study of early or past conditions for the light which they throw upon later or present conditions. DION's viewpoint was that a consideration of the present landscape poses problems of explana-

tion which can only be solved by a retrospective search for their origins¹²). The retrospective approach is thus focussed upon the present (the past being considered in so far as it furthers an understanding of the present), while the retrogressive method is focussed upon the past (the present or recent past being considered in so far as it furthers an understanding of earlier conditions). For both, the point of departure can be the present. But with the retrospective approach the present is not only the beginning but also the end, while with the retrogressive method the present is a means to an end. The retrospective method approaches relict features, for example, as landscape elements to be explained. The retrogressive method approaches them as source materials¹³).

Sensu stricto, the retrogressive method but not the retrospective approach may properly be regarded as historical geography which must, by literal definition, be more concerned with the geographies of the past than of the present. But in the broadest sense, both approaches come within the scope of historical geography, for "the present is but the past of some future"¹⁴).

References

1. H. C. PRINCE, Historical geography in France. *Geog. Journ.*, 124, 1958, 137-139.
2. J. L. M. GULLEY, The retrospective approach in historical geography. *Erdkunde*, 15, 1961, 306-309.
3. M. BLOCH, *Les caractères originaux de l'histoire rurale française*. Paris, 1931, reprinted 1952, X-XIV.
4. M. BLOCH, *The historian's craft*. London, 1954, 45-46.
5. M. BLOCH, *op. cit.*, 1931, X-XII.
6. M. BLOCH, *op. cit.*, 1954, 43-47: Understanding the Past by the Present.
7. J. L. M. GULLEY, *loc. cit.*; W. LEONTIEF, When should history be written backwards? *Econ. hist. rev.*, 16, 1963, 1-8.
8. M. BLOCH, *op. cit.*, 1954, 45.
9. F. W. MAITLAND, *Domesday Book and Beyond*. Cambridge, 1897, Fontana Library edition, 1960, 5.
10. F. SEEBOHM, *The English village community*. Cambridge, 1883.
11. M. BLOCH, *op. cit.*, 1954, 45-46.
12. R. DION, La géographie humaine rétrospective. *Cahiers Internationaux de Sociologie*, 6, 1949, 3-27; and Géographie historique, in: G. CHABOT, R. CLOZIER and J. BEAUJEU-GARNIER (Eds.); *La Géographie française au milieu du XXe siècle*. Paris 1957, 183-186. See, for example, 1957, 184: „Mais, et c'est en quoi la géographie historique ainsi comprise est vraiment géographie, elle ne s'intéresse à l'activité des hommes d'autrefois que dans la mesure où les effets en sont sinon matériellement perceptibles encore dans la géographie humaine actuelle de notre pays, du moins indispensables à l'intelligence de celle-ci. Elle se propos autre chose que la contemplation du pittoresque archaïque ou des décors désuets: son objet est d'expliquer les choses en retraçant leur genèse.“
13. For example, marl pits in Norfolk may be regarded either as landscape phenomena which are to be explained by retrospective study (H. C. PRINCE, The origin of pits and depressions in Norfolk. *Geography*, 49, 1964, 15-32) or as a hitherto neglected source of evidence for a retrogressive study of the activity of eighteenth-century improvers (C. T. SMITH, Historical geography: current trends and prospects. In R. J. CHORLEY and P. HAGGETT (Eds.), *Frontiers in geographical teaching*. London, 1965, 118-143, especially 127-128).
14. H. C. DARBY, Historical geography. In H. P. R. FINBERG (Ed.), *Approaches to history. A symposium*. London, 1962, 127-156, on p. 127.

REDUKTIVE UND PROGRESSIVE METHODEN IN DER DEUTSCHEN GEOGRAPHIE

Zum Beitrag von A. R. H. BAKER
HELMUT JÄGER

Reduktiv nenne ich alle Verfahren, die von bestimmten landschaftlichen Gegebenheiten auf frühere zurückschließen. GEORG LANDAU war – soweit ich sehe – der erste, der in Deutschland eine reduktive Methode bei historisch-landeskundlichen Untersuchungen angewandt hat. Seine Arbeitsweise wird im Vorwort seines Werks über die Territorien¹) erläutert: „Daß ich auf dem bisher betretenen Wege, wo man die Vergangenheit als abgeschlossen betrachtete und sich lediglich an die nur spärlich uns erhaltenen Trümmer der Vorzeit hielt, daß ich auf diesem Wege mein Ziel erreichen würde, durfte ich nicht hoffen. Jener sich zeigende Zusammenhang zwischen Gegenwart und Vergangenheit wies vielmehr auf den entgegengesetzten Weg. Ich mußte, das wurde mir immer klarer, von dem noch heute Bestehenden, also vom Bekannten ausgehen; ich mußte gewissermaßen stromaufwärts wandern, gleich einem Reisenden, der die unbekanntenen Quellen eines Flusses aufzusuchen beabsichtigt. Dieses ist der Weg, welchen ich verfolgt habe.“ Seit LANDAU sind von Historikern, vorwiegend im Zusammenhang mit Untersuchungen zur geschichtlichen Landeskunde²), und von Geographen so häufig reduktive Verfahren angewandt worden, daß HERBERT SCHLENGER in seinem methodologischen Aufsatz über „die geschichtliche Landeskunde im System der Wissenschaften“ der „retrospektiven oder retrogressiven Methode“ einen besonderen Abschnitt gewidmet hat³). Wie das Zitat zeigt, sieht er, im Einklang mit dem allgemeinen Sprachgebrauch in Deutschland, die beiden Termini „retrospektiv“ und „retrogressiv“ als synonym an.

Es ist nun das Verdienst von A. R. H. BAKER, an Hand von Arbeiten aus England und Frankreich auf einen grundsätzlichen Unterschied in den reduktiven Methoden hingewiesen zu haben. Der Sache nach sind auch in der deutschen Forschung seit langem die beiden der von BAKER aufgezeigt und erläuterten Richtungen vertreten. Die r e t r o s p e k t i v e Methode, die man in ihrer Zielsetzung mit BAKER als gegenwartsbezogen (focussed upon the present) ansehen kann, ist letzten Endes die genetische oder entwicklungsgeschichtliche Methode der Kulturgeographie. Zu ihr gehören an Verfahren die topographisch-genetische Methode von MÜLLER-WILLE⁴), die ältere,