

- MARTINI, A. (1967): Preliminary experimental studies on frost weathering of certain rock types from the West Sudetes. *Biuletyn Peryglacjalny* Nr. 16, 147–194.
- MILLOT, G. (1964): *Géologie des argiles*. Paris.
- MÜCKENHAUSEN, E. (1964): Das elektronenmikroskopische Bild verschiedener Bodentypen. 8th Intern. Congress of Soil Science, Bucharest, Romania, 1964, Vol. III, Commission VII (soil mineralogy), Paper 6, 1125–1133.
- MÜLLER, E.-H. (1959): Art und Herkunft des Lösses und Bodenbildungen in den äolischen Ablagerungen Nordrhein-Westfalens unter Berücksichtigung der Nachbargebiete. *Fortschr. Geol. Rheinl. u. Westf.*, 4, 255–265, Krefeld.
- ROHDENBURG, H., und MEYER, B. (1966): Zur Feinstratigraphie und Paläopedologie des Jungpleistozäns nach Untersuchungen an südniedersächsischen und nordhessischen Lößprofilen. *Sonderh. z. Tag. d. DEUQUA*. Aus: *Mitt. dt. Bodenkdl. Ges.*, Bd. 5, 1–135, Göttingen.
- POSER, H. (1936): Talstudien in Westspitzbergen und Ostgrönland. *Z. Gletscherkunde* 24, 43–98.
- (1948a): Boden und Klimaverhältnisse in Mitteleuropa während der Würmeiszeit. *Erdkde.*, II, 53–68.
- (1948b): Äolische Ablagerungen und Klima des Spätglazials in Mittel- und Westeuropa. *Naturwiss.* 35, 269–276 und 307–312, Berlin.
- (1950): Zur Rekonstruktion der spätglazialen Luftdruckverhältnisse in Mittel- und Westeuropa auf Grund der vorzeitlichen Binnendünen. *Erdkde.* IV, 81–88.
- SCHAEFFER, F., und SCHACHTSCHABEL, P. (1966): *Lehrbuch der Bodenkunde*. Stuttgart.
- SCHAEFFER, F., MEYER, B., und KALK, E. (1958): Mineraluntersuchungen am Würmlöß südniedersächsischer Lößfluren als Voraussetzung für die Mineralanalyse verschiedener Lößbodentypen. *Chemie der Erde* 19, 338–360.
- SCHÖNHALS, E. (1953): Gesetzmäßigkeiten im Feinaufbau von Talrandlössen mit Bemerkungen über die Entstehung des Lösses. *Eisz. u. Gegenw.* 3, 19–36.
- (1954): Die Böden Hessens und ihre Nutzung. *Abh. hess. L.-Amt Bodenforsch.*, 2, Wiesbaden.
- (1955): Kennzahlen für den Feinheitsgrad des Lösses. *Eisz. u. Gegenw.* 6, 133–147.
- (1957): Spätglaziale äolische Ablagerungen in einigen Mittelgebirgen Hessens. *Eisz. u. Gegenw.* 8, 5–17.
- SEMMELE, A. (1964): Junge Schuttdecken in hessischen Mittelgebirgen. *Notizbl. hess. L.-Amt Bodenforsch.*, 92, 275–285, Wiesbaden.
- (1966): Über die Gliederung pleistozäner Schuttdecken in Hessen. Vortrag auf der 13. Tag. d. DEUQUA am 9. 8. 1966 in Göttingen.
- SINDOWSKI, K. H. (1938): Korngrößen- und Schwermineralverteilung in den Tuffen und Lössen des Laacher-Seegebietes. Nr. 1. *Decheniana* 98. A. 55–71.
- (1956): Korngrößen und Kornformauslese beim Sandtransport durch Wind. (Nach Messungen auf Norderney.) *Geol. Jb.*, 71, 517–526.
- TRICART, J. (1956): Étude expérimentale du problème de la gélivation. *Biuletyn Peryglacjalny* Nr. 4, 285–318.
- WEIDENBACH, F. (1952): Gedanken zur Lößfrage. *Eisz. u. Gegenw.* 2, 25–36.
- WEYL, R. (1967): *Geologischer Führer durch die Umgebung von Gießen*. Gießen.
- WOLDSTEDT, P. (1961): *Das Eiszeitalter. Grundlinien einer Geologie des Quartärs*. Bd. 1: Die allgemeinen Erscheinungen des Eiszeitalters. Stuttgart.
- ZÖBELEIN, H. K. (1940): *Geologische und sedimentpetrographische Untersuchungen im niederbayrischen Tertiär (Blatt Pfarrkirchen)*. N. Jb. Min. etc. Beil. Bd. 84 B, 233–302.

## DER SOZIALGEOGRAPHISCHE EINFLUSS DES KASTENWESENS AUF SIEDLUNG UND AGRARSTRUKTUR IM SÜDLICHEN INDIEN

DIRK BRONGER

Teil II \*

*Agrarstruktur und Kastenwesen  
im südlichen Indien (Andhra Pradesh)*

Sozialgeographische Strukturdiagnose zu einem  
Entwicklungsproblem

Mit 2 Abbildungen und 3 Tabellen

*Summary:* Part II: Agricultural Structure and the Caste System in southern India

The rapid rise in population since 1950, whose extent could hardly be visualized, removed last doubts about the necessity to favour the development of agriculture, i.e. to realize an increase in productivity.

The main obstacles are based not only on an unsound agricultural structure, but also on the backwardness of the social structure, which finds its expression in the caste

system. In this article comments on the problems of development in Indian agriculture are made with respect to these facts. The caste system is treated with a view to 1) the structure of the agrarian society; 2) land-tenure; 3) the structure of property/size of holdings; 4) land use; 5) the economic attitude of the agricultural population.

The results should help to rejudge the caste system with a view to urgent improvements in the agricultural situation with special regard to its structures and a rise in productivity.

1) The most important feature of the social structure – and of the ensuing influences on productivity – is the fact that social levels have their origin mainly in the caste system. The landlords are generally members of the two highest “varnas”, the Brahmins and the Kshatriyas, who do not cultivate their land themselves, but draw only money from it. Apart from Muslims there also landlords among the peasant-caste Reddies, who rank first in the “Sudra” hierarchy. The ryots, i.e. peasants cultivating their own land, are from the upper Sudra castes of Reddies, Kapus, Vellala, Lingayats and others. The tenants range from the upper to the lower Sudra castes, whereas the agricultural

\*) Teil I ist in *Erdkunde* Bd. XXIV, Heft 2, S. 89–106, erschienen.

labourers come from the lowest Sudra castes, and especially Parias.

2) Even more important is the fact that the land tenure is divided according to castes. While generally the largest part of the land belongs to only a small number of upper-caste families, the large mass of the rural population from the lower Sudra castes and Parias are mostly without land property; and only in a very limited number of cases can the amount of land guarantee sufficient food. Their share in valuable irrigated fields is even more unsatisfactory.

3) In addition the property of the few upper-caste families is much better organized, forming larger blocks whereas the small fields of the lower Sudras and Parias are widely distributed over the whole area. Due to the rapid increase in fragmentation in connection with population growth the organizational structure has grown ever worse. The task of distributing the fields of upper castes is much easier, because the large size of a number of similar fields favours an arrangement among the inheritors, so that the respective fields are not subdivided. In a case of inheritance among the lower castes the property must be carefully subdivided, since everyone wants his share in the many different qualities of the dry and irrigated farming area. It is therefore necessary to divide an individual field among all the inheritors. The consequence is a rapid decrease of average field sizes of the small land owners, i.e. members of the lower Sudra castes and Parias.

4) The problem of the connection between the caste system and land use was investigated on the basis of two village surveys. It was observed that cash crops (groundnuts, castor, rice, maize and tobacco) are mainly grown by the upper castes, whereas the members of lower castes are forced to grow only foodcrops i.e. rice, millets and pulses.

5) Since caste rules forbid any fieldwork by Brahmins and Kshatriyas, their fields are worked by tenants without any rights of usage and by labourers. The labourers are by no means interested in careful cultivation which results in the fact that the units with the best structure and with the most favourable financial background for improvement and a rise in productivity are not seldom in the worst state. In addition, there is often no reason for the landlord especially the "absentee"-landlord, to cultivate the dry fields, since they are independent of the risky yields and tend to leave part of their land fallow (social fallow). On the other hand the lower-Sudra land owners cannot achieve a reasonable improvement on their small plots or share of plots, because of their dispersion and lack of finances. The necessary care in cultivating those small and medium-sized units is often missing, because the respective owners are also busy as potters, weavers, washermen and so on according to their caste.

The conclusion is that the caste system, through its barriers for the individual, not only prevents an effective cultivation of rural economic units, but also the reasonable use of human labour, because the labour force of both upper and lower castes is extremely reduced by religious bonds to one profession. The caste system is therefore an important, if not the most important obstacle on the way to a more productive agriculture.

Wie in den meisten Entwicklungsländern bildet auch in Indien die Landwirtschaft das Rückgrat der Volkswirtschaft. Noch heute leben rund zwei Drittel der Gesamtbevölkerung vorwiegend von der Landwirt-

schaft, und im Jahre 1964/65 entfiel etwa die Hälfte des Volkseinkommens auf die Land-, Forst- und Fischereiwirtschaft<sup>1)</sup>. Daher wird nicht nur für die Gegenwart, sondern noch für lange Zeit die Sicherung der Ernährung das Hauptproblem der indischen Volkswirtschaft sein. Seit 1950 stieg die Zahl der Bewohner in 17 Jahren um 160 Mill. E. auf über 520 Mill. E. bis Ende 1968 an. Dieser Zuwachs entspricht der heutigen Bevölkerungszahl der BRD, Frankreichs und Großbritanniens zusammen. Gerade der in diesem Ausmaß kaum für möglich gehaltene rapide Bevölkerungsanstieg beseitigte auch die letzten Zweifel an der Vorrangigkeit der landwirtschaftlichen Entwicklung, da durch diese Bevölkerungsexplosion der bisher erzielte Fortschritt in der Landwirtschaft zum Stillstand wird.

Die Hindernisse, die es dabei zu überwinden gilt, liegen vor allem in der ungesunden Agrarstruktur sowie in der Rückständigkeit der Sozialordnung dieses Landes. Bevor wir auf das eigentliche Thema dieses Beitrages, Gedanken zur Problematik der Entwicklung der indischen Landwirtschaft unter Berücksichtigung des letzten Aspektes, zu sprechen kommen, seien einleitend einige Merkmale der Agrarstruktur in aller Kürze skizziert.

„India is par excellence a land of small peasants.“ Dieser Ausspruch MAMORIAS<sup>2)</sup> charakterisiert zugleich die Agrarstruktur eines Landes, die weitgehend durch landwirtschaftliche Klein- und Zwergebetriebe bestimmt ist. Die für 1960/61 angegebene  $\phi$  Betriebsgröße von 2,6 ha (1953/54 noch 3,0 ha)<sup>3)</sup> täuscht noch insofern über den wahren Sachverhalt hinweg, als 63%<sup>4)</sup> der Betriebe kleiner als 2 ha sind. Mit Recht schreibt SCHILLER, daß „da es sich in der Regel nicht um Intensivbetriebe handelt und die durchschnittlichen Hektarerträge sehr niedrig sind, außerdem die Viehwirtschaft nur sehr wenig entwickelt ist, ... die Mehrzahl der Betriebe nicht einmal die Mindestgröße aufweist, die für die Sicherung einer bescheidenen bäuerlichen Existenz erforderlich ist. Zu etwa zwei Dritteln handelt es sich um typische Grenzbetriebe ...“<sup>5)</sup>

In Wirklichkeit bietet die Agrarstruktur Indiens ein noch viel ungünstigeres Bild, als es diese Angaben deutlich machen. Denn die Besitzungen sind noch oft in einer großen Anzahl von kleinsten Parzellen- bzw. Parzellenanteilen aufgesplittert, die zudem nur in den seltensten Fällen arrondiert werden konnten<sup>6)</sup>. Dazu kommt noch, daß bei der

<sup>1)</sup> DEWETT, K. K., und SINGH, G.: Indian Economics. 17. Aufl. Delhi 1967, S. 79.

<sup>2)</sup> MAMORIA, C. B.: Agricultural Problems of India. Allahabad 1966, 5. Aufl., S. 214.

<sup>3)</sup> Ebenda, S. 217.

<sup>4)</sup> Ebenda, S. 216.

<sup>5)</sup> SCHILLER, O.: Agrarverfassung und Agrarreform in Indien. In: Berichte über Landwirtschaft, Bd. 37 (1959), H. 2, S. 380–381.

<sup>6)</sup> In den meisten Bundesstaaten sind Maßnahmen zur Flurbereinigung eingeleitet worden. Nennenswerte Ergebnisse wurden in Andhra Pradesh bislang jedoch nicht erreicht, wohingegen im nördlich angrenzenden Bundesstaat Madhya Pradesh größere Fortschritte erzielt werden konnten.

vorherrschenden Realteilung und der rapiden Bevölkerungsvermehrung sich die Strukturverhältnisse im Laufe der Zeit noch zusehens verschlechterten.

Zu einer solchen Agrarstruktur, die für den landwirtschaftlichen Fortschritt keine aussichtsreichen Perspektiven bietet, kommen noch andere Faktoren hinzu, die dieses Bild weiter verdüstern. Dazu gehören die vielfach weit fortgeschrittene Auslaugung der Böden infolge völlig unzureichender Düngierzufuhr, die außerordentlichen Unsicherheiten im Klimageschehen sowie die Kapitalarmut der Betriebe und die z. T. daraus resultierenden rückständigen Produktionsmethoden, wobei eine Besserung bei dem immer noch weit verbreiteten Analphabetentum (über 80% der Landbevölkerung) und der gänzlich unzureichenden Anzahl qualifizierter Berater noch nicht sobald zu verwirklichen sein wird. Unter Berücksichtigung aller dieser Faktoren wird man ermaßen können, welche ungeheuren Schwierigkeiten nur aus dieser Sicht – der Betrachtung der Agrarstruktur – es noch zu überwinden gilt, um bei der dringend erforderlichen Hebung der Produktivität der Landwirtschaft nennenswerte Erfolge erzielen zu können.

Die Entwicklung der Landwirtschaft ist nicht allein von der ungesunden Agrarstruktur – ähnlich ungünstig liegen die Verhältnisse in mehreren Staaten Südost- und Ostasiens –, sondern nicht zuletzt auch von den Verhaltensweisen seiner Bevölkerung, d. h. von der Wirtschaftsgesinnung der Landbevölkerung abhängig. Denn die Voraussetzung für eine Besserung der Agrarzustände ist der Wille zur Arbeit, zum eigenen Wohlergehen, der Wille zum Fortschritt seitens der betreffenden Bevölkerung selbst<sup>7)</sup>. Diese Grundeinstellung fehlt aber bei der indischen Agrargesellschaft weitgehend, vielmehr ist eine fatalistische Einstellung sehr verbreitet, die vielfach einer Resignation vor den bestehenden wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen gleichkommt. Die Ursachen hierfür liegen in ganz überwiegendem Maße in der überkommenen Sozialordnung begründet, die vor allem im Kastensystem ihren gesellschaftlichen Ausdruck findet.

Bei der hier verfolgten Fragestellung wird man die Zusammenhänge zu untersuchen haben:

1. zwischen Kastenwesen und der sozialen Struktur der Agrargesellschaft,
2. zwischen Kastenwesen und Landbesitz,
3. zwischen Kastenwesen und Besitz- sowie Betriebsstruktur,
4. zwischen Kastenwesen und Landnutzung und
5. zwischen Kastenwesen und der Wirtschaftsgesinnung der Agrarbevölkerung.

Nur so ist es möglich, zu einer Beurteilung des Kastensystems im Sinne der dringend notwendigen Besserung der Agrarzustände zu kommen.

In der Sozialstruktur des indischen Dorfes, die mit dessen zunehmender Größe in der Regel immer

<sup>7)</sup> CHAO KUO-CHUN u. a.: Agrarwirtschaftliche Entwicklungsprobleme im heutigen Indien. (Ökonomische Studien, Bd. 9.) Stuttgart 1964, S. 30.

differenzierter wird, lassen sich bei der Agrarbevölkerung im wesentlichen fünf verschiedene Kategorien unterscheiden<sup>8)</sup>:

1. Grundeigentümer, die ihr Land nicht selbst bearbeiten, sondern lediglich Einkünfte aus ihrem Land beziehen. Die Bewirtschaftung ihres Landes geschieht durch Pächter oder durch Landarbeiter. Diese Grundeigentümer haben keineswegs immer ihren Wohnsitz in dem betreffenden Dorf, wo ihre Felder liegen. Außerhalb wohnende Grundeigentümer werden als „absentee landlords“ bezeichnet.
2. Bauern, die ihr eigenes Land selbst bewirtschaften (ryots).
3. Pächter mit sehr unterschiedlichen Nutzungsrechten; die Skala reicht von solchen, die einen schriftlich festgelegten Pachtvertrag mit vererblichen Besitzrechten besitzen („protected tenants“) bis zu Pächtern, die ohne jegliche Nutzungsrechte am Land sich in völliger Abhängigkeit von ihrem Grundherrn befinden („unprotected tenants“)<sup>10)</sup>. Während die ersten nicht selten sowohl in ihrem sozialen als auch ihrem wirtschaftlichen Status kaum schlechter als die ryots gestellt sind, sind die letzten oft kaum noch von der
4. Kategorie, den Land besitzenden Landarbeitern, zu unterscheiden. Da ihr Landbesitz jedoch nur in den seltensten Fällen für eine Vollbauernstelle ausreicht, sind sie zur Sicherung ihres Lebensunterhaltes gezwungen, sich bei den unter Kategorie 1 und 2 Genannten als Landarbeiter zu verdingen.
5. Landlose Landarbeiter, die ebenfalls bei den Grundeigentümern und Bauern, aber auch bei den Pächtern in Arbeitsverhältnissen stehen. Sie untergliedern sich nach Art ihrer Anstellung und ihrer Beschäftigungsdauer in zwei Hauptgruppen
  - a) die in festem Anstellungsverhältnis stehenden Landarbeiter und
  - b) die Kulis, die als Gelegenheitsarbeiter bei wechselnden Grundeigentümern im Tagelohn arbeiten.

Entscheidend für das soziale Gefüge der Agrarbevölkerung und den damit im Zusammenhang stehenden Einwirkungen auf die Produktivität der Landwirtschaft ist die Tatsache, daß die Unterteilung der angeführten sozialen Schichten in hohem Maße kastenbedingt ist.

Die 1. Kategorie, die landlords, beschränkt sich – das gilt für die gesamte Indische Union – abgesehen von einem Teil der Muslimen im allgemeinen auf die Mitglieder der zwei höchsten „varnas“, der Brahmanen und Kshatriyas, seltener auf die des dritten Standes, der Vaishyas. Dazu kommt ein Teil der innerhalb des Standes der Sudras in der Hierarchie an erster

<sup>8)</sup> Vgl. dazu auch: SCHILLER (1959), S. 378 f., der eine hiervon etwas abweichende Einteilung angibt.

<sup>10)</sup> SASTRI, M. S. K.: A. P. (Telangana Area) Tenancy & Agricultural Lands Act (XXI of 1950). Hyderabad 1964, 343 S., insbes. S. 13–38.

Stelle rangierenden Bauernkaste, der Reddies bzw. in den Delta-Gebieten von Kistna und Godavari der Kammas und im nördlichen Mysore der Lingayats. Die ryots werden in Südindien neben den Reddies weitgehend von den unter den Sudras ebenfalls zoberst rangierenden Kasten der Kapus, Vellala, Lingayats u. a. gestellt. Die Pächter verteilen sich neben den oben genannten reinen Bauernkasten auch auf andere tiefer stehende Sudra-Kasten, während die Landarbeiter von den am tiefsten stehenden Sudra-Kasten, insbesondere aber von den Parias, gestellt werden <sup>11)</sup>).

Noch wichtiger ist die Tatsache, daß auch die Größe des Landbesitzes weitgehend mit der Kastenzugehörigkeit in Zusammenhang steht: In der Regel verteilt sich der allergrößte Teil des Grundbesitzes auf nur wenige Familien der höheren Kasten der oben genannten Kategorien 1 und 2. – Das bedeutet, daß sich die aus den unteren Sudra-Kasten und den Parias zusammensetzende große Masse der Landbevölkerung entweder ganz ohne Land oder ihr Landbesitz jedenfalls nur in ganz seltenen Fällen für die Selbsternährung ausreichend ist. Betrachtet man darüber hinaus den Besitzanteil des gegenüber dem übrigen Land ungleich wertvolleren Bewässerungsfeldes nach seiner Kastenzugehörigkeit, so liegen die Verhältnisse für die wenigen Landbesitzerfamilien der höheren Kasten oft noch günstiger: ihr Anteil an dem wertvollen Land liegt hier vielfach noch höher.

<sup>11)</sup> Die nach ihrer Mitgliederstärke (über zwei Mill. Mitglieder) wichtigsten in der Landwirtschaft beschäftigten Kasten in Südindien sind:

„varna“	Kaste	Verbreitungsgebiet	Kategorie (überwiegend)
Brahmanen	Brahmin	ges. Indische Union	1
Sudras	Reddi	Andhra Pradesh	2,1
	Kapu	Andhra Pradesh	2,3
	Vellala	Madras	2,3
	Lingayat	Mysore (nördlicher Teil)	2,3,1
	Okkaliga	Mysore (südlicher Teil)	2,3
	Kamma	Kistna- und Godavari-Delta	2,3,1
	Telaga	Andhra Pradesh	4,3,2
	Palli	Madras	4,3
Parias	Paraiyan	Madras	5,4
	Holeya	Mysore (südlicher Teil)	5,4
	Mala	Andhra Pradesh	5,4
	Madiga	Andhra Pradesh u. Mysore (nördlicher Teil)	5,4

Quellen: *Census of India*, 1921: Hyderabad, Madras, Mysore. *Census of India*, 1931: Hyderabad, Madras, Mysore. THURSTON, E.: *Castes and Tribes of Southern India*. 7 Bde., Madras 1909/1910. IYER, A. K.: *The Mysore Tribes and Castes*. 4 Bde., Mysore 1928–1935. RISLEY, H.: *The People of India*. Calcutta, Simla, London 1915. HUTTON, J. H.: *Caste in India*. London 1963, 4. Aufl.

Nicht alle der hier aufgeführten Kasten sind ausschließlich in der Landwirtschaft beschäftigt. So übt ein Teil der Lingayats die Berufe des Händlers und Priesters aus, während ein Teil der Madigas in ihrem angestammten Beruf als Schinder und Gerber auch heute noch tätig ist.

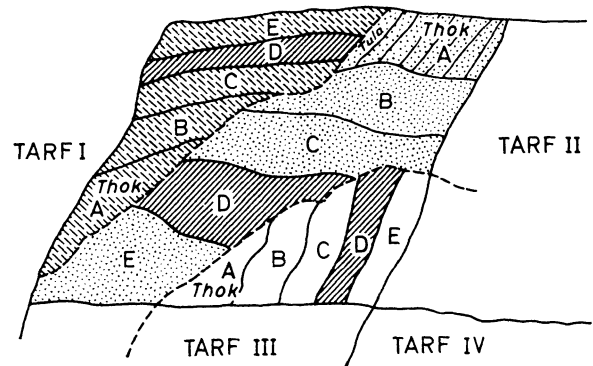


Abb. 1: Schema der in Indien üblichen Realteilung

Die wenigen Familien der am höchsten stehenden Kasten verfügen jedoch gewöhnlich nicht nur über das wertvollere Ackerland, sondern ihr Landbesitz weist zwangsläufig eine wesentlich günstigere Besitz- und Betriebsgrößenstruktur auf. Denn mit dem Landbesitz und der Besitzgrößenverteilung sind die tatsächlichen Besitzstruktur- und damit vor allem auch die Betriebsstrukturverhältnisse nur sehr unzulänglich charakterisiert. In der Regel liegen die Besitzungen der Mitglieder der höheren Kasten in größeren Blöcken zusammen, während die einzelnen Parzellen der unteren Sudra-Kasten und der Parias nicht selten über die Gemarkung verstreut liegen. – Vor allem aber hat sich deren Betriebsstruktur durch die rapide Bevölkerungsvermehrung vornehmlich in den letzten Jahrzehnten, die nicht mehr wie in früheren Zeiten durch Kultivierung bisher ungenutzter Flächen aufgefangen werden konnte, in Zusammenhang mit der herrschenden Realteilung noch ungemein verschlechtert.

Tabelle 1: Landbesitz und Besitzstruktur nach Religions- und Kastenzugehörigkeit in drei Dorfgemeinden des Deccan  
(P = Pochampalli, C = Chintakunta, T = Thallasingaram)

Bevölkerung				% Anteil am Gesamtbesitz nach Kastenzugehörigkeit			% Anteil am Bewässerungs-feldland			Ø Besitzgröße (in acre)	
	P	C	T	P	C	T	P	C	T	P	T
				a) Anzahl der Landbesitzer							
Zahl der Bewohner (1961) <sup>1)</sup>	3 604	1 390	586								
Zahl der Haushalte (1961) <sup>1)</sup>	659	263	113	319	192	66					
Gemarkungsfläche (in acre)	7 027	2 466	1 427								
davon den Kasten/Religionen gehörend	6 267	1 625	1 379								
Anteil an der Gesamtbevölkerung (in %)											
Muslimen	3,0	7,5	6,1	28,4	15,5	8,1	3,6	7,9	4,7	254,7	18,7
Brahmanen	1,7	1,1	0,8	17,3	7,1	9,7	25,9	7,2	21,1	54,2	16,8
Kshatriyas					4,6			4,2			
Vaishyas	1,8		1,8	0,5			0,6			32,3	
Sudras											
a) höhere Bauernkasten	12,4	34,2	7,1	35,2	56,2	53,0	42,3	65,1	46,7	22,2	48,7
	18,9	35,3 <sup>2)</sup>	15,8	81,4	83,4	70,8	72,4	84,4	72,5		
b) übrige Sudras	68,0	40,0	54,1	15,6	15,8	23,3	21,7	14,4	26,1	6,5	11,9
Parias	13,1	16,6	30,1	3,0	0,8	5,9	5,9	1,2	1,4	4,4	8,1
	81,1	64,1 <sup>2)</sup>	84,2	18,6	16,6	29,2	27,6	15,6	27,5		

<sup>1)</sup> Nach: *District Census Handbook*: Nalgonda District (für Pochampalli und Thallasingaram); *District Census Handbook*: Karimnagar District (für Chintakunta).

<sup>2)</sup> Die in Chintakunta lebenden 20 Muslim-Familien sind sämtlich landlos (vgl. Tab. 5). Da die überwiegende Anzahl von ihnen überdies den in der Vorstellung der Hindus über die Berufshierarchie sehr tiefstehenden Beruf des Steinbrucharbeiters ausübt, sind sie zu den „übrigen Sudras“ gerechnet worden.

Quelle: Eigene Erhebungen (Oktober bis Dezember 1967).

Die Abbildung 1<sup>12)</sup> zeigt schematisiert die Realteilungspraxis, wie sie in ganz Indien durchweg üblich ist. Die Bodenqualitäten des unter fünf Erben (A–E) aufzuteilenden Feldes unterscheiden sich in dreifacher Weise. Um eine möglichst gerechte Teilung zu erreichen, mußten die drei Teile des Feldes einzeln unterteilt werden, so daß schließlich aus dem einen Feld 15 Parzellen entstanden.

Noch weit komplizierter gestaltet sich die Aufteilung in den keineswegs seltenen Fällen, wo eine Parzelle zwei oder mehr Familien gehört, die wiederum eine verschieden große Anzahl von Erbberechtigten haben, so daß diesen dann wieder ein verschieden großer Anteil an dem aufzuteilenden Landbesitz zusteht.

Wir kommen nun zu dem Problem zurück, warum sich die Betriebsstruktur gerade bei den unteren Kasten so sehr verschlechtert hat. – Entscheidend ist nämlich dabei, daß bei einem Erbfall die Aufteilung des Besitzes bzw. der Parzellen auf Grund des zumeist sehr geringen Grundeigentums bei den tiefstehenden Kasten sehr genau durchgeführt werden muß, weil jeder seinen Anteil an den verschiedenen Arten und

Qualitäten des bewässerten und des Trockenlandes haben möchte. Die Folge davon ist, daß sich die durchschnittliche Größe der Parzellen besonders stark bei den kleinen Landbesitzern, in der Regel also bei den Mitgliedern der unteren Sudra-Kasten und der Parias, vermindert. Wir können also zumindest indirekt einen Zusammenhang mit der Kastenzugehörigkeit feststellen, denn bei den Besitzungen der höheren Kasten gestaltet sich die Verteilung der Parzellen sehr viel einfacher, da infolge des Vorhandenseins einer größeren Anzahl gleichartiger Parzellen der Ausgleich unter den Erben leichter herzustellen ist und daher die ganze Parzelle verteilt wird. Bei den kleineren Betrieben jedoch ist aus den obigen Gründen zumeist jede einzelne Parzelle unter alle Erbberechtigten aufzuteilen. „Es zeigt sich also auch hier die Erscheinung, daß die kleinen Bauern zu unrationellen Methoden greifen müssen, um ihr Existenzminimum zu sichern, während das Vorgehen in größeren Betrieben betriebswirtschaftlich vernünftiger sein kann.“<sup>13)</sup>

Diese allgemein gehaltenen Zusammenhänge zwi-

<sup>12)</sup> BADEN-POWELL, B. H.: *The Indian Village Community*. London 1896, S. 414.

<sup>13)</sup> HOPPE, U.: *Chintakunta. Die agrargeographische Struktur eines Deccan-Dorfes*. Frankfurt: Diss. 1966, S. 141.

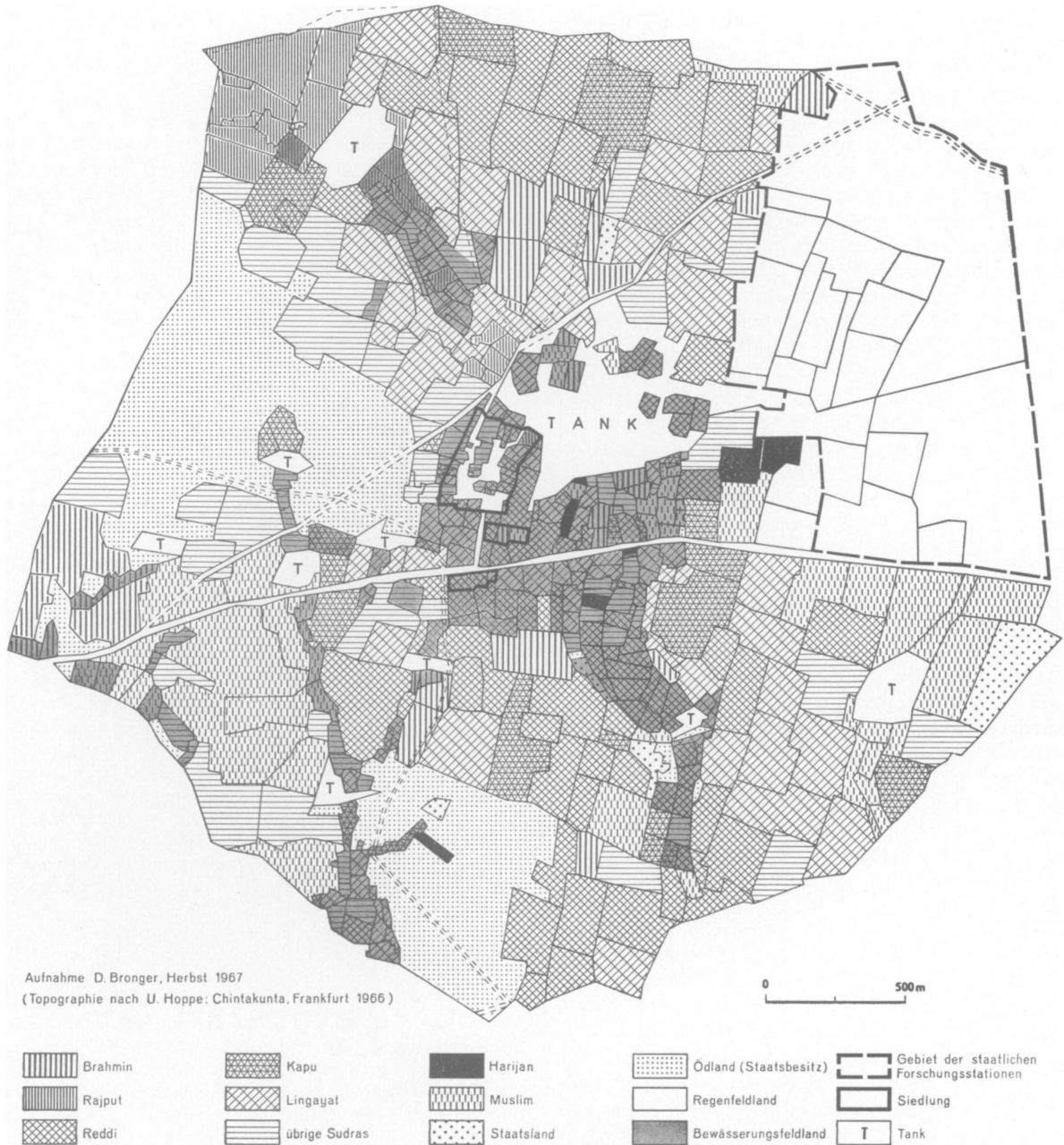


Abb. 2: Die Interdependenzen zwischen Kasten-/Religionszugehörigkeit – Landbesitz – Bodennutzung in Chintakunta

schen Kastenwesen, Landbesitz, Besitz- und Betriebsstruktur seien an drei Dorfbeispielen von – bewusst – recht unterschiedlicher Größe verdeutlicht (s. Tab. 1).

Was das Mißverhältnis zwischen dem Anteil an der Gesamtbevölkerung und dem am Gesamtbesitz – bei den drei obersten „varnas“, den höheren Bauernkasten der Sudras und den Muslimen einerseits sowie der großen Masse der unteren Sudras und Pariakasten andererseits – anbelangt, bieten alle drei Dörfer ein in etwa einheitliches Bild. Die weniger als ein Fünftel

(in Chintakunta ein Drittel) der Gesamtbevölkerung ausmachenden Mitglieder der höheren Kasten besitzen mehr als vier Fünftel des Landes, während die tiefstehenden Kasten bei einem Anteil von über vier Fünfteln, bzw. zwei Dritteln, Eigentümer von nicht einmal einem Fünftel des Landes sind. Bei Thallasingaram verschieben sich die Verhältnisse deshalb etwas, weil einige Mitglieder der in diesem Dorf sehr zahlreich vertretenen tiefstehenden Goundla-Kaste überdurchschnittlich viel Land besitzen.

Allerdings sind in dem Anteil der unteren Kasten diejenigen Bevölkerungsschichten mit enthalten, die hauptberuflich im Handwerk-, Gewerbe- und Dienstleistungssektor beschäftigt sind, Erwerbstätige also, die auch in anderen Ländern, wenn überhaupt, so doch meist nur über geringen Landbesitz verfügen. Ihr Anteil an der Gesamtbevölkerung ist bei den drei Beispielgemeinden sehr unterschiedlich: in Pochampalli liegt er infolge der hier besonders stark vertretenen Weberkasten, die allein über ein Viertel der Bevölkerung ausmachen, mit 45–50 % überdurchschnittlich hoch, in Chintakunta beträgt er 25–30 %, was etwa dem gesamtindischen Durchschnitt entspricht, während er in Thallasingaram nur 10–15 % ausmacht. – In einem unterentwickelten und dichtbevölkerten Land wie Indien gibt es in fast allen Berufen zu viele Beschäftigte, für welche die Arbeit nicht ausreicht; die Unterbeschäftigung ist auch bei den in diesen Berufszweigen Tätigen stark verbreitet. Das bedeutet, daß der Anteil der Erwerbstätigen, die für einen mehr oder weniger großen Zeitraum im Jahr teilweise oder gänzlich ohne Beschäftigung sind, sehr hoch liegt<sup>14)</sup>. Die Folge davon ist, daß der Verdienst aus ihrem Hauptberuf oft nicht ausreicht, den Lebensunterhalt zu sichern. Diese Gegebenheiten sind nun im Zusammenhang zu sehen mit den wirtschaftlichen Beziehungen, die zwischen der eigentlichen Agrarbevölkerung und den in den genannten Erwerbszweigen Tätigen bestehen. Denn für die große Masse dieser Erwerbstätigen ergibt sich eine zumindest indirekte Abhängigkeit von den größeren Landbesitzern – eine Abhängigkeit, die vielfach einer der unteren Sudra-Kasten von den Mitgliedern der oben genannten höheren Kasten gleichzusetzen ist –, da die Entlohnung ihrer Dienste in der Regel auf Naturalbasis erfolgt und sie damit in der Beschaffung der lebensnotwendigen Dinge, in diesem Lande ganz primär die tägliche Nahrung, auf die landlords und Bauern weitgehend angewiesen sind. Diese Abhängigkeit wird dadurch noch weiter verschärft, da es ihnen aufgrund ihrer Kasten-zugehörigkeit und damit zu einem mit der Geburt zugewiesenen Beruf zumindest im gleichen Dorf nicht möglich ist, den Beruf zu wechseln. Darüber hinaus dürfen sie ihre Dienste nur in ihrem Dorf selbst anbieten, in Nachbardörfern höchstens in den Fällen, in denen die betreffende Berufssparte dort nicht vertreten ist. Die Folge dieses Abhängigkeitsverhältnisses ist, daß auch die übrigen Dorfbewohner, und das gilt in besonderem Maße für die Angehörigen der tiefstehenden Kasten, bestrebt sind, ein Stück Land zu erwerben, um soweit als möglich in der Beschaffung der täglichen Nahrung autark zu sein. – Unter diesen

<sup>14)</sup> Zu diesem Problem siehe u. a.: BESTERS, H. und BOESCH, E. (Hrsg.): *Entwicklungspolitik*. Handbuch und Lexikon. Stuttgart 1966, S. 260 ff.; MERTIN, J.: *Das Dorfentwicklungsprogramm als Methode des Wirtschaftsausbau für das ländliche Indien*. Stuttgart 1962 (Forschungen zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Bd. 4), S. 11–15.

Umständen kommt dem Landbesitz eine ganz bedeutende Rolle zu; die Größe des Landbesitzes ist ein Indiz für die Unabhängigkeit des einzelnen Landbewohners von den größeren Grundbesitzern.

Die Besitzverhältnisse bei dem gegenüber dem Trockenland ungleich wertvolleren Bewässerungsland sind zumeist für die höheren Kasten noch günstiger. Bei Pochampalli verschiebt sich dieser Anteil nur deshalb zugunsten der unteren Kasten, weil das Land eines Muslim-Großgrundbesitzers, dem allein über ein Viertel der Dorfflur gehört, fast ausschließlich aus Trockenland besteht. Andererseits liegt aber auch der Anteil am Bewässerungsland bei allen übrigen Landbesitzern der oberen Kasten hier höher.

Die Abb. 2 zeigt die Verteilung des Landbesitzes nach Kasten/Religionszugehörigkeit in dem Dorf Chintakunta<sup>15)</sup>. Von dem im Besitz von 192 Familien aus 16 verschiedenen Kasten befindlichen Land gehören fünf Sechstel den Mitgliedern der höheren Kasten, davon allein über die Hälfte den drei Bauernkasten der Reddies, Kapus und Lingayats. Somit verbleibt für die gesamte übrige Bevölkerung, die unteren Sudra-Kasten und die Parias lediglich ein Sechstel der im Privatbesitz befindlichen Gemarkungsfläche, wobei die Parias, die ein Sechstel der Dorfbewölkerung stellen, nicht einmal den hundertsten(!) Teil davon besitzen. – Von dem Bewässerungsfeldland, das als Reisland unterhalb der Tanks entsprechend der Abdachungsrichtung in schmalen nord-südlichen Streifen verläuft, während das durch Brunnen bewässerte Gartenland sich als geschlossener Ring um die Siedlung zieht, ist der den unteren Sudra-Kasten verbleibende Anteil noch geringer, wohingegen die drei Bauernkasten von diesem Land zwei Drittel besitzen. Nur auf dem Bewässerungsfeldland können jedoch die nicht nur für die Ernährung, sondern vor allem für den Verkauf so notwendigen Produkte wie Reis, Mais, Chillie und Tabak angebaut werden; zudem werden hier besonders hohe Erträge oft dazu noch in zwei Ernten im Jahr erzielt.

Vor allem aber liegen die Besitz- sowie ganz besonders die Betriebsstrukturverhältnisse bei den Mitgliedern der höheren Kasten sehr viel günstiger. Denn die Besitzungen der Brahmanen, Rajputen, der drei Bauernkasten der Sudras sowie der Muslimen bestehen aus größeren zusammenhängenden Blöcken, während – aus der Karte ist dies nur bedingt zu entnehmen – die wenigen Parzellen der einzelnen Besitzer der unteren Sudra-Kasten und der Parias zumeist über einen großen Teil der gesamten Dorfflur verstreut liegen. Darüber hinaus verteilen sich die Besitzungen der beiden höchsten „varnas“ auf lediglich acht Familien. Die eine Rajputenfamilie hat einen größeren Anteil am Bewässerungsfeldland als alle 28 landbesitzenden Familien der Hirtenkaste zusammengenommen. Während die Rajputenfamilie 76,3 acres Land, davon 11,7 acres bewässertes Land besitzt, kommen auf jede Familie der in dieser Hinsicht keineswegs am schlechtesten gestellten Hirtenkaste im Durchschnitt etwa 5 acres, wovon lediglich 0,38 acres bewässertes Land sind. Zudem liegen ihre Parzellen bzw. Parzellenanteile über die gesamte Gemarkung verstreut,

<sup>15)</sup> Die Kartierung wurde im November 1967 vorgenommen. Mit diesen Angaben sei gleichzeitig die sehr gründliche Arbeit von HOPPE noch ein wenig ergänzt.

Tabelle 2: Kasten, Landbesitz und Landnutzung in Pochampalli

Bevölkerung			Landbesitz			Landnutzung (in 0/0)					Besitzstruktur (in acres)	Betriebsstruktur (in acres)
Kaste*	Zahl der Familien	Anteil an der Gesamtbevölkerung (in %)	Landbesitzer	Anteil am Gesamtbesitz (in 0/0)	Anteil am Bewässerungsfeldl. (in 0/0)	Anteil an der 2- Ernten Reis- anbau- fläche	Anteil an der 1- Ernten Reis- anbau- fläche	Anteil an der Mais- anbau- fläche	Anteil an der Ri- zinus- anbau- fläche	Anteil an der Erd- nuß- anbau- fläche	Ø Besitz- gröÙe	Ø Größe der Feld- stücke
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Muslim	21	2,9	7	28,4	3,6	3,8	5,9	—	5,7	9,7	254,7	4,5
Brahmin	10	1,4	15	17,0	24,9	21,8	26,7	38,0	21,3	10,2	76,3	3,0
Batrasu	2	0,3	5	0,3	1,0	0,9	2,7	—	—	—	3,2	0,6
Komti	13	1,7	1	0,5	0,6	1,5	—	—	—	1,3	32,3	4,6
Reddi	8	1,1	25	14,4	22,7	23,7	25,8	39,0	21,0	15,9	37,7	3,8
Kapu	71	9,8	71	20,4	19,4	28,0	14,2	23,0	29,7	44,9	17,8	2,7
Muttarasi	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jangam	1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Baliya	5	0,7	4	0,4	0,2	—	1,1	—	—	0,7	5,4	2,8
	133	18,3	128	81,4	72,4	79,7	76,4	100,0	77,7	82,7	40,7	
Kummari	19	2,6	10	0,5	1,7	1,5	0,5	—	1,0	0,2	3,2	0,4
Golla	55	7,5	37	4,3	3,2	3,0	1,2	—	7,1	9,0	7,4	1,6
Kurma	31	4,3	3	0,04	0,4	0,2	0,3	—	0,2	0,4	0,7	0,4
Telaga	28	3,9	10	0,9	1,1	0,9	0,6	—	1,9	0,7	5,7	3,7
Ousala	12	1,6	9	0,1	0,7	0,6	1,7	—	—	—	0,7	0,5
Kammara	7	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kanshara	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vodla	10	1,4	5	0,1	0,6	0,6	0,1	—	0,3	—	1,0	0,3
Gandla	1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Padmashali	179	24,6	8	1,2	1,3	—	2,4	—	2,4	0,3	8,2	2,5
Goundla	83	11,4	38	7,2	10,0	8,9	4,2	—	4,6	6,7	11,9	3,6
Katike	3	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Darzi	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Medari	2	0,3	2	0,02	0,1	—	0,5	—	—	—	0,5	0,6
Bantu	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mangali	7	1,0	7	0,3	0,7	0,7	1,0	—	—	—	2,3	0,7
Dhobi	47	6,5	18	0,9	1,5	—	4,9	—	1,2	—	3,2	0,3
Erkala	4	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vadde	2	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Veramushti	2	0,3	1	0,02	0,2	—	0,6	—	—	—	1,5	1,5
Pichakuntla	2	0,3	1	0,02	0,2	—	0,4	—	—	—	1,1	1,2
Sangari	1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mala	15	2,1	42	3,0	5,9	3,9	5,2	—	3,6	—	4,3	0,7
Madiga	77	10,6										
	593	81,7	191	18,6	27,6	20,3	23,6	—	22,3	17,3	2,7	

\*) Die Reihenfolge der Kasten entspricht in etwa der Rangfolge in der Kastenhierarchie.

Quelle: Eigene Erhebungen (Dezember 1967).

während der gesamte Besitz der Rajputenfamilie in drei nahe beieinanderliegende Blöcke arrondiert ist.

Die Angaben über die durchschnittliche Besitzgröße der Mitglieder der höheren Kasten täuschen insofern, als sie in Wirklichkeit oft deshalb beträchtlich höher anzusetzen sind, weil sie gewöhnlich in umliegenden

Dörfern über weiteren Landbesitz verfügen. In den drei Dörfern gilt dies für fast alle Mitglieder der Brahmanenkaste, für die in Chintakunta Land besitzende Rajputen-Familie, ferner für eine große Anzahl von Mitgliedern der höchsten Sudra-Kaste, den Reddies, in Chintakunta darüber hinaus noch für einen



großen Teil der Muslim-Landbesitzer, die sämtlich außerhalb des Dorfes wohnen.

Die Besitz- und die Betriebsgrößenverhältnisse bei den Landbesitzenden Mitgliedern der höheren Kasten sind ferner deshalb noch günstiger, als dies aus der Statistik hervorgeht, weil die Gesetze über die Beschränkung der Besitzgrößen von den größeren Grundbesitzern in der Weise umgangen werden, daß sie große Teile ihres Landbesitzes nominell auf Familienangehörige überschrieben haben.

Ebenfalls aus der Tabelle nicht ersichtlich sind die Ergebnisse der Realteilung, die oft katastrophale Auswirkungen für die Betriebsstruktur haben. So besitzen in Pochampalli 42 Familien der Parias 255 Parzellenanteile, während der Landbesitz von nur 18 Familien der Dhobi-Kaste auf sogar 228 Feldstücke aufgesplittet ist, wobei auf jeden Eigentümer im Durchschnitt 12–13 Parzellenanteile entfallen, die zudem noch über die gesamte Gemarkung verstreut liegen! Die durchschnittliche Größe der Parzelle beträgt bei den ersten 0,7 acres, bei den Dhobis sogar nur 0,3 acres. In dem Dorf Chintakunta hat diese Aufteilungspraxis dazu geführt, daß der Besitzstand der Yadawa(Hirten)-Kaste, der 1928/29 auf drei Großfamilien aufgeteilt war, sich 1954/55 auf nicht weniger als 28 Familien aufgesplittet hatte, wobei die Zahl der Parzellen von 29 auf 180 anstieg. Die durchschnittliche Größe der Parzelle sank dabei in einem Zeitraum von nur 26 Jahren von 4,6 acres auf 0,8 acres<sup>16)</sup>.

Die Nachteile der aus dieser Teilungspraxis folgenden Unwirtschaftlichkeit der Betriebe liegen auf der Hand. – Insgesamt verminderte sich in Chintakunta die durchschnittliche Parzellengröße bzw. die der Parzellenanteile in dem genannten Zeitraum von 4,4 auf 1,9 acres<sup>17)</sup>. In Pochampalli sank sie in der gleichen Zeit sogar von 9,7 auf 1,9 acres<sup>18)</sup>!

Das Problem Kastensystem und Landnutzung sei hier an Hand von zwei Dorfbeispielen, Pochampalli und Chintakunta, angesprochen.

Einige methodische Vorbemerkungen seien vorangeschickt: Berücksichtigt wurden nur solche Anbauprodukte, die entweder fast ausschließlich vermarktet werden wie Rizinus und Erdnuß oder die doch zum guten Teil auf den Markt gelangen, wie Reis und Mais (in Pochampalli spielt letzterer allerdings nur eine geringe Rolle), deren Verkauf finanziell mindestens ebenso bedeutsam ist wie der Verkauf der ausschließlich für den Markt angebauten Produkte.

Die Angaben über den Anbau der Produkte für jedes

<sup>16)</sup> HOPPE, a.a.O., S. 130 f.

<sup>17)</sup> Ebenda, S. 139.

<sup>18)</sup> Um eine Vorstellung von der Dynamik der Besitzersplitterung zu geben, sei noch ergänzt, daß es im Jahre 1929 in Pochampalli 46 Landbesitzer gab, 1955 war ihre Zahl auf 319 gestiegen. Die durchschnittliche Besitzgröße sank somit in diesem Zeitraum von 140,8 acres auf 19,4 acres.

einzelne Feldstück sind im sog. „Crop-Register“ enthalten. – Die vorliegenden Ergebnisse beruhen auf den Erntangaben der letzten zehn Jahre (1958/59–1967/68). Es erscheint nach meiner Ansicht wenig sinnvoll, zur Charakterisierung der Anbauverhältnisse einer Landschaft die Anbaudaten von nur einem, oft willkürlich herausgegriffenen Jahr heranzuziehen. Das ist schon deshalb höchst problematisch, weil, aufgrund des sehr unsicheren Klimageschehens, nur selten ein Jahr darunter ist, das auch nur einigermaßen „typisch“ ist<sup>19)</sup>. Schon eine nur 10jährige Reihe zeigt die außerordentlichen Schwankungen, denen der Anbau, ohne daß es sich hierbei, jedenfalls in den seltensten Fällen, um Folgen des Fruchtwechsels handelt, aus verschiedenen Gründen unterworfen ist<sup>20)</sup>.

Zu den Angaben über den Anbau der bargeldbringenden Marktfrüchte läßt sich für Pochampalli (Tabelle 2, Spalte 7–11) zusammenfassend feststellen, daß sie in besonderem Maße von den höher stehenden Kasten – die Muslimen bilden hier eine Ausnahme – angebaut werden. Damit wird die obige Feststellung weiter gestützt, daß der Anteil an dem wertvollen Land bei diesen Bevölkerungsschichten besonders hoch ist. Die Hauptursache ist darin zu sehen, daß die tiefstehenden Kasten bei ihrem geringen Landbesitz gezwungen sind, fast ausschließlich Nahrungsfrüchte, vor allem Reis, Hirse und Hülsenfrüchte, anzubauen<sup>21)</sup>. Die Tatsache, daß der bei weitem über-

<sup>19)</sup> Für die in der Nähe von Pochampalli gelegene Klimastation Rammanapet ergeben die monatlichen Niederschlagsschwankungen der für den Anbau entscheidenden Monsummonate für die letzten zehn Jahre folgendes Bild:

Monat	Mittel 1958/59 bis 67/68	Schwankungs- breite	Abweichungen vom Mittelwert (in %)
Juni	113,7	Min 1,8 mm Max 220,7 mm	nach unten 98 nach oben 94
Juli	152,0	Min 67,6 mm Max 339,1 mm	nach unten 56 nach oben 123
August	123,5	Min 9,9 mm Max 181,3 mm	nach unten 93 nach oben 47
Sept.	164,9	Min 10,4 mm Max 308,4 mm	nach unten 94 nach oben 87
Oktober	82,2	Min 0 mm Max 398,8 mm	nach unten 100 nach oben 385

Quelle: *Tabsil Office Rammanapet.*

<sup>20)</sup> Die Schwankungsbreite des Anbaus (Verhältnis des besten:schlechtesten Jahr) beträgt in dem genannten Zeitraum (Dorf Pochampalli):

für zwei Ernten (Abi/Tabi)-Reis:	2:1 (1960/61:1966/67)
für Abi-Reis:	7:1 (1965/66:1961/62)
für Tabi-Reis:	7:1 (1964/65:1963/64)
für Mais:	5:1 (1965/66:1962/63)
für Rizinus:	2:1 (1967/68:1966/67)
für Erdnuß:	5:1 (1965/66:1962/63)

<sup>21)</sup> In Pochampalli wurden – im Durchschnitt der letzten zehn Jahre – folgende Früchte angebaut (Angaben in acres, in Klammern der Anteil an der Gesamt-Anbaufläche): Abi/Tabi-Reis: 306 (10,3 %), Abi-Reis: 68 (2,3 %),

Tabelle 3: Kasten/Religionen, Landbesitz und Landnutzung in Chintakunta

Religion/Kaste	Gliederung nach der Erwerbsstruktur	Zahl der Familien	Anteil an der Gesamtbevölkerung in %	Anteil am Gesamtbesitz in %	Anteil an der Rizinusanbaufläche in %	Anteil an der Erdnußanbaufläche in %	Anteil an der Maisanbaufläche in %	Anteil an der Tabakanbaufläche in %	Anteil an der Sesamanbaufläche in %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
MUSLIM									
a) Dorfbewohner <sup>1)</sup>	} Großgrundbesitzer <sup>2)</sup>	20 <sup>1)</sup>	7,5 <sup>1)</sup>	–	–	–	–	–	–
b) absentee landlords		–	–	15,5	1,6	26,7	5,1	–	9,0
Brahmin		3	1,1	7,1	8,6	–	2,5	–	6,4
Rajput		–	–	4,6	–	–	3,9	–	2,8
		3	1,1	27,2	10,2	26,7	11,5	–	18,2
Reddi	} primärer Sektor	30	11,3	26,5	29,5	15,6	32,9	23,9	27,1
Kapu		34	12,9	8,1	7,3	8,7	9,3	–	16,9
Lingayat		27	10,0	21,6	31,7	19,3	26,1	76,1	26,6
		91	34,2	56,2	68,5	43,6	68,3	100,0	70,6
Yadawa Golla	} primärer Sektor	30	11,3	8,7	21,3	24,3	9,8	–	6,8
Kalali (Goundla)		20	7,5	2,3	–	–	2,4	–	0,8
Thenugu		1	0,4	0,1	–	–	1,5	–	–
Ousala	} Handwerk, Gewerbe und Dienstleistungen	3	1,1	0,0 <sup>3)</sup>	–	–	–	–	–
Vadla		3	1,1	2,2	–	2,5	4,9	–	1,9
Kummari		4	1,5	0,5	–	–	–	–	–
Sale (Padmashali)		32	12,2	–	–	–	–	–	–
Mangali		1	0,4	0,0 <sup>3)</sup>	–	–	–	–	–
Dhobi		12	4,5	2,0	–	1,4	3,1	–	1,7
		106	40,0	15,8	21,3	29,7	20,2	–	11,2
Parias		44	16,6	0,8	–	–	–	–	–
		266	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

<sup>1)</sup> Vergleiche Anmerkung 2, Tabelle 1.

<sup>2)</sup> Teilweise auch als Inhaber hoher Ämter oder als Rechtsanwälte etc. in Karimnagar oder Elgandal tätig.

<sup>3)</sup> Unter 0,1%.

Quelle: Eigene Erhebungen (November 1967).

wiegende Teil der indischen Agrarbevölkerung über das Stadium der Selbstversorgungswirtschaft noch nicht hinaus gekommen ist, findet hierin seinen Grund und Ausdruck.

Erwähnt sei noch besonders, daß der Anteil am

Tabi-Reis: 176 (5,8%), Jowar (Sorghumhirse): 582 (19,8%), Bajra (Rohrkolbenhirse): 586 (19,9%), Mais: 26 (1,0%), Greengram (Mungbohne): 14 (0,5%), Redgram (Strauchbohne): 38 (1,3%), Rizinus: 896 (30,4%), Erdnuß 255 (8,6%). In ganz geringen Mengen werden ferner noch Weizen, Chillie, Sesam und Tabak angebaut.

Während Rizinus und Erdnuß fast ausschließlich vermarktet werden, gelangen von der Reisproduktion im langjährigen Durchschnitt etwa 15–20% auf den Markt. Es sei noch besonders betont, daß Reis den unteren Kasten fast ausschließlich als Nahrungsmittel dient. Eine nennenswerte Vermarktung dieser besonders erlösintensiven Frucht in jedem Jahr ist nur den größeren Landbesitzern und damit in der Regel auch nur den Mitgliedern der höheren Kasten möglich.

Anbau auf dem überhaupt wertvollsten Land, dem Zweiernten-Reisland bei allen unteren Kasten ausnahmslos unter dem ihres Anteils am Bewässerungsfeldland liegt, und daß Mais ausschließlich von den höheren Kasten angebaut wird. Aber auch der Anteil am Anbau der reinen Marktfrüchte liegt, was Rizinus anbetrifft, bei allen höheren Kasten und bei Erdnuß immerhin noch bei sämtlichen Bauernkasten über dem ihres Anteils am Gesamtbesitz, wogegen diese beiden von einer großen Anzahl der unteren Kasten überhaupt nicht angebaut werden.

Ein in vielem ähnliches, in manchem aber auch abweichendes Bild der Zusammenhänge zwischen Kastensystem und Landnutzung zeigt das Dorf Chintakunta (Tabelle 3). Die vorliegenden Ergebnisse beruhen ebenfalls auf den Ernteangaben der letzten zehn Jahre, die wiederum dem örtlichen Crop-Register entnommen wurden. – Neben den ausschließlich für

den Markt angebauten Produkten, den sog. cash crops, Rizinus und Erdnuß, spielen hier neben Reis, wofür keine ausreichenden Angaben vorliegen, und Mais noch Tabak und Sesam, wenn auch in geringerem Maße, als Marktfrüchte ein Rolle. Ähnlich wie in Pochampalli ist der Anteil am Anbau dieser Produkte – mit Ausnahme von Erdnuß – bei den drei Bauernkasten<sup>22)</sup> besonders hoch, wobei Tabak sogar ausschließlich von ihnen angebaut wird. Andererseits liegt ebenso dieser Anteil bei den überwiegend im Handwerk-, Gewerbe- und Dienstleistungssektor Beschäftigten sehr niedrig: von den fünf genannten Früchten werden drei – Erdnuß, Mais und Sesam – von Mitgliedern lediglich der Zimmermanns- und Wäscherkaste angebaut. – Ein besonders krasses Mißverhältnis zwischen Anteil an der Gesamtbevölkerung einerseits und Landbesitz sowie Landnutzung andererseits liegt bei den Parias vor, die bei ihrem geringen Landbesitz gezwungen sind, ausschließlich Nahrungsmittel anzubauen. Schließlich ist noch eine bemerkenswerte Übereinstimmung zwischen den beiden Dörfern festzuhalten: sowohl in Pochampalli als auch, in noch stärkerem Maße, in Chintakunta ist der Anteil an der Anbaufläche der beiden cash crops bei der Hirtenkaste bemerkenswert hoch.

Die Zusammenhänge zwischen Kastenzugehörigkeit und Landnutzung bei den höchsten „varnas“ sowie den Muslimen ergeben ein von Pochampalli etwas abweichendes Bild; allerdings sind die Verhältnisse infolge der hier andersartigen Kastenzusammensetzung nicht direkt miteinander vergleichbar. Der Anbau der fünf genannten ganz oder teilweise für den Markt angebauten Früchte liegt, mit Ausnahme des Erdnußanbau bei den Muslimen, sonst bei diesen sowie den Brahmanen und der Rajputen (Kshatriya)-Familie weit unter dem ihres Anteils am Landbesitz. Die Hauptursache für dieses Mißverhältnis ist darin zu sehen, daß über 90 % des diesen drei Gruppen gehörenden Landes, nämlich 25,4 % von 27,2 % des von allen Kasten und den Muslimen landwirtschaftlich nutzbaren Bodens sich im Besitz von sog. absentee landlords befindet<sup>23)</sup>. Ein Teil der außerhalb von Chintakunta lebenden Grundbesitzer ist jedoch aus verschiedenen Gründen an einer intensiven Bewirtschaftung seines Ackerlandes nicht interessiert. Wir kommen damit auf ein wichtiges Problem, auf das wir im folgenden Abschnitt näher eingehen wollen.

Abschließend sei ausdrücklich betont, daß es noch sehr vieler Forschungsarbeit bedarf, um zu diesem wichtigen Problem allgemeingültige Ergebnisse bringen zu können.

<sup>22)</sup> Der im Vergleich zu den Reddies und Lingayats verhältnismäßig geringe Anteil am Anbau bei der Kapu-Kaste erklärt sich zu der im Unterschied zu Pochampalli sehr geringen Größe ihres Landbesitzes (durchschnittlich 4 acres).

<sup>23)</sup> Dazu zählen sämtliche Muslim-Landbesitzer, die eine Rajputen-Familie sowie die Mehrzahl der Brahmanen.

Welcher Art sind die Einwirkungen des Kastensystems auf die Wirtschaftsgesinnung der Agrarbevölkerung?

Wir haben gesehen, daß die Besitzungen der in der Hierarchie am höchsten stehenden Kasten in verschiedener Hinsicht die günstigste Betriebsstruktur aufweisen und daher die besten Voraussetzungen für eine Steigerung der Produktivität mitbringen. Kastenvorschriften verbieten jedoch den höchsten „varnas“, den Brahmanen und Kshatriyas (Rajputen) jegliche Feldarbeit. Daher werden diese Betriebe von fremden, d. h. mit zumeist keinerlei Eigentums- und Nutzungsrechten ausgestatteten, entweder abhängigen Pächtern („unprotected tenants“), in der Regel aber von Landarbeitern, oft Kulis, bewirtschaftet. Die rechtlosen Landarbeiter sind natürlich an einer sorgfältigen Bestellung der Felder nicht im mindesten interessiert, zumal sie ein – tägliches, monatliches oder jährliches – sehr niedrig bemessenes Fixum erhalten, das vielfach sogar unabhängig von dem Ausfall der Ernte gezahlt wird. – Da die Landarbeiter ihren Lohn zumeist in Naturalien erhalten, sind die Grundeigentümer darüber hinaus vielfach gezwungen, Nahrungsmittel anzubauen, was wiederum zur Folge hat, daß selbst diese günstig strukturierten Betriebe nur bedingt in der Lage sind, einen Überschuß für den Markt zu erzielen. – Schließlich kommt noch hinzu, daß ein großer Teil dieser Großgrundbesitzer wenig Neigung hat, im Dorf, das gilt insbesondere für die mittleren und kleinen Dörfer, selbst zu wohnen.

Der sog. Absentismus in der Landbewirtschaftung spielt eine beträchtliche Rolle im Agrarlandschaftsgefüge in allen drei genannten Gemeinden. In Chintakunta gehören gut 25 % (s. o.), in Thallasingaram und Pochampalli sogar je etwa 30 % des den Kasten/Religionen gehörenden Landes nicht im Dorf selbst wohnenden Grundeigentümern. Insgesamt ist somit ein großer Teil der in den drei Dörfern über Land verfügenden Großgrundbesitzer ohne eigene Funktion an der Bewirtschaftung ihres Landes. Die Feldarbeiten werden, sofern das Land nicht in Pacht gegeben ist, dann von Aufsehern überwacht, die wiederum, da auch sie nur einen, zumeist monatlichen, sehr niedrigen Lohn erhalten, an einer Produktionssteigerung ebenfalls desinteressiert sind. – Das alles hat schließlich zur Folge, daß die Betriebe mit der günstigsten Struktur, die darüber hinaus die besten finanziellen Voraussetzungen für ihre Verbesserung und damit für eine Ertragssteigerung mitbringen, nicht selten sogar diejenigen mit dem schlechtesten Zustand ihrer Felder sind.

Es kommt ferner hinzu, daß sich die Bestellung des Trockenlandes für den Großgrundbesitzer und insbesondere den absentee landlord häufig nicht lohnt, und daher ein Teil dieses Landes nicht selten brach gelassen wird, da einerseits die Bezahlung der Lohnarbeitskräfte und deren Leistungen sowie andererseits die durchweg geringen (s. o.) Erträge für den Grund-

eigentümer ein Mißverhältnis ergibt, zumal die Großgrundbesitzer auf die unsicheren Erträge dieses unbewässerten Landes nicht unbedingt angewiesen sind. In diesen Fällen haben wir es also mit einer Art von „Sozialbrache“ zu tun, einer durchaus verbreiteten Erscheinung in den Dörfern des Deccan-Hochlandes. – Auf eine weitere Ursache für die Brachlassung ausgedehnter Flächen Ackerlandes machte DUBE<sup>24)</sup> aufmerksam: das Interesse der Großgrundbesitzer an der Erhaltung der billigen Arbeitskräfte der Landlosen. Ihre stärkere Beschäftigung würde zu einer Verknappung der Arbeitskräfte führen, was einen Anstieg der Löhne zur Folge hätte. Das bedeutet, daß sich das Ausmaß der sog. versteckten Arbeitslosigkeit, von der die Mitglieder der tieferstehenden Kasten der Agrarbevölkerung saisonal schon in hohem Maße betroffen sind, noch vergrößert und ihre Abhängigkeit von wenigen Großgrundbesitzern der höheren Kasten verstärkt wird.

Die Zugehörigkeit des Besitzers zu einer bestimmten Sozialgruppe ist also auch hier ein entscheidendes Kriterium für das Brachfallen bisher landwirtschaftlich genutzter Flächen. Jedoch erfolgt die Sozialbrache mit umgekehrten Vorzeichen als in Mitteleuropa: während sie bei uns vor allem bei Klein- und insbesondere Nebenerwerbsbetrieben zu beobachten ist, handelt es sich in diesem Teil Indiens um Parzellen, die Großgrundbesitzern, insbesondere absentee landlords gehören.

Auf der anderen Seite ist den Eigentümern der unteren Sudra-Kasten eine nennenswerte Steigerung der Erträge auf ihren Parzellen bzw. Parzellenanteilen durch deren übermäßige Zersplitterung und Streulage (s. o.) sowie durch Kapitalmangel von vornherein verwehrt. – Aber selbst diese Mittel- und Kleinbetriebe können von ihren Eigentümern oft nicht mit der nötigen Sorgfalt bewirtschaftet werden, da diese hauptberuflich auf Grund ihrer Kastenzugehörigkeit als Töpfer, Weber, Toddyzapfer, Wäscher etc. tätig sind. Einen so folgenschweren Entschluß, den angestammten Beruf aufzugeben und seinen Lebensunterhalt ausschließlich aus der Landwirtschaft zu bestreiten, wird nur derjenige wagen, der über ausreichenden Landbesitz verfügt – und das ist nur in ganz wenigen Ausnahmen der Fall. So kommt es, daß auch ein Teil dieser Betriebe auf Landarbeiter angewiesen ist, die übrigens in der Regel einer tieferstehenden Kaste als die des Landbesitzers angehören. So sind schließlich oft nur die Felder mit der notwendigen Sorgfalt bestellt, die den Mitgliedern der Bauernkasten gehören, denjenigen also, die ihr Land auf Grund ihrer Kastenzugehörigkeit selbst bearbeiten.

Stark vereinfacht läßt sich die Situation durch folgenden unheilvollen Kreislauf kennzeichnen, wobei

zugestanden sein soll, daß nicht auch noch andere Faktoren diesen *circulus vitiosus* beeinflussen: Armut (Landarmut bzw. Landlosigkeit) + starke Bevölkerungsvermehrung → notwendige Praxis der Realteilung (wie oben beschrieben) → verstärktes Absinken der  $\phi$  Betriebsgröße → zunehmende Armut. Dieser Kreislauf<sup>25)</sup> bedeutet eine weitgehende und ständig zunehmende Abhängigkeit der großen Masse der Agrarbevölkerung und großer Teile der übrigen Landbevölkerung aus den tiefstehenden Kasten von einer verhältnismäßig geringen Zahl von Mitgliedern der höheren und höchsten Kasten, ganz besonders von denjenigen Grundeigentümern, die ihr Land nicht selbst bearbeiten. Der Kreislauf und die daraus resultierenden Folgen sind in ganz wesentlichem Maße durch das Kastenwesen bedingt, denn diese Abhängigkeit vieler von wenigen wird vor allem durch die *kastengebdingte* Berufsgebundenheit noch besonders verschärft. Denn für die große Mehrheit der Landarbeiter, deren Einkommen aus der landwirtschaftlichen Hilfsarbeit für den Lebensunterhalt besonders in dem außerhalb der Saison liegenden größten Teil des Jahres nicht ausreicht, ist eine zusätzliche nichtlandwirtschaftliche Tätigkeit, sofern überhaupt vorhanden, im Dorf von vornherein ausgeschlossen, da diese Arbeiten nur von jeweils einer ganz bestimmten Kaste verrichtet werden dürfen.

Das Kastenwesen verhindert somit durch die Schranken, die es dem Verhalten des Einzelnen auferlegt, nicht nur oft genug die rationelle Bewirtschaftung der ländlichen Wirtschaftseinheiten, sondern auch die sinnvolle Ausnutzung der menschlichen Arbeitskraft, indem nicht nur die Arbeitskraft der unteren Kasten, sondern auch die der höheren durch die religiös fixierte Berufsbildung brachliegt. Das Kastenwesen stellt somit ein großes, wenn nicht das entscheidende Hindernis für die Steigerung der Produktivität der Landwirtschaft dar.

### *Schlußbetrachtung*

Ein Schlüssel zum Verständnis der sozial- und wirtschaftsgeographischen Faktoren, die ganz wesentlich das Bild der Kulturlandschaft Indiens gestalten, liegt in der Kenntnis des Kastenwesens.

In dieser Studie wurden im ersten Teil die Einwirkungen des Kastensystems auf die Struktur und das Funktionsgefüge der ländlichen Siedlung, im zweiten Teil die Zusammenhänge zwischen Kastensystem und Agrarstruktur untersucht. Irgendwelche Vollständigkeit kann dabei niemals erreicht werden und ist auch keineswegs beabsichtigt.

1. Die Kastengliederung der Dorfbevölkerung sowie die sozialen und wirtschaftlichen Verhältnisse, in

<sup>24)</sup> DUBE, S. C.: *India's Changing Villages. Human Factors in Community Development.* London 1958; angeführt bei HOPPE, a.a.O., S. 174.

<sup>25)</sup> Einen allgemeinen auf die Entwicklungsländer bezogenen Überblick gibt STUCKEN, R.: *Der „Circulus vitiosus“ der Armut in Entwicklungsländern.* In: BESTERS/BOESCH, a.a.O., S. 53–70.

denen der Einzelne lebt, spiegeln sich eindrucksvoll in der Siedlungsgestaltung des Dorfes in Indien wider. Nicht die wirtschaftlichen Verhältnisse, in denen der Einzelne lebt, sondern die Mitgliedschaft zu der Kaste, die ihren festen Platz in der Kastenhierarchie innehat, ist im Bewußtsein der Bevölkerung für die soziale Stellung des Einzelnen entscheidend. Daher wird das Mitglied aus einer tief rangierenden Kaste nicht daran denken, sich innerhalb der Viertel der am nächsten stehenden Kaste anzusiedeln; er ist vielmehr bestrebt, sein Haus möglichst in engster Nachbarschaft zu den übrigen Mitgliedern seiner Kaste zu bauen, so daß jede Kaste ihr besonderes Quartier innerhalb des Dorfes hat. Es ist dabei vielfach von der Größe der Siedlung abhängig wie deutlich sich die Viertelsbildung ausgebildet hat. Da die Kasten im Dorf ihre Funktion noch in ganz weitgehendem Maße ausüben und daher die Kastengliederung einer Funktionsaufteilung innerhalb der Bevölkerung entspricht, erhalten wir damit zugleich eine funktionale Gliederung der Siedlung. Prägt die Rangordnung in starkem Maße die Dorfanlage (Herausbildung der Viertel), so spiegeln sich die wirtschaftlichen Kontraste innerhalb ein und derselben Kaste im differenzierten Siedlungsaufriß wider, denn sie sind verantwortlich für die unterschiedliche bauliche Gestaltung innerhalb der Kastenviertel. So wächst mit der Größe des Dorfes auch die Differenziertheit in der Siedlungsgestaltung. – Bis vor kurzer Zeit waren die Kastenviertel, in denen die Beharrungskraft des Kastensystems auch eine räumliche Ausprägung findet, so gut wie unveränderlich. Erst in jüngster Zeit wird diese Trennung, infolge zu starker Siedlungsverdichtung durch Bevölkerungsvermehrung, ferner durch die in jüngerer Zeit wachsende Individualisierung bisweilen durchbrochen. – In diesem Zusammenhang wäre es wichtig zu untersuchen, wie es um dieses Indiz für die Beharrungskraft des indischen Kastensystems steht, inwieweit eine Auflockerung der kastengebundenen Siedlungsweise zu beobachten ist und welches die Ursachen für eine derartige Durchmischung sind. Schließlich wird man zu fragen haben, ob diese Veränderungen in der Berufsstruktur und im Siedlungsbild auch Veränderungen in den Beziehungen der Kasten untereinander sowohl in sozialer als auch in wirtschaftlicher Hinsicht nach sich ziehen.

2. Die Untersuchung der Zusammenhänge zwischen dem Kastenwesen einerseits, Landbesitz, Besitz- und Besitzstruktur, Landnutzung und der Wirtschaftsgesinnung der Landbevölkerung andererseits mündet ein in die Kernfrage, die ein zentrales Problem der Entwicklungspolitik darstellt: Wie ist das Kastensystem für die Entwicklung der Landwirtschaft, sowohl was die Besserung der Agrarstruktur als auch die Hebung der Produktivität anbetrifft, zu beurteilen?

Als Ergebnis wurde die These aufgestellt, daß das Kastensystem die Bemühungen um die Erhöhung der Produktivität der Landwirtschaft nachhaltig und ins-

besondere negativ beeinflusst – eine These, die der Vf. für eines der Kernprobleme für die Lösung der brennenden agrarwirtschaftlichen und agrarpolitischen Probleme des indischen Subkontinents hält.

Auch diese Untersuchung mußte notwendigerweise sehr lückenhaft sein. Einmal, weil hier der Fragestellung nur an Hand eines Teils dieses gerade in seinen sozialen Strukturen so vielfältigen Subkontinents nachgegangen wurde und selbst bei der Größe des Untersuchungsgebietes die Zahl der untersuchten Objekte sehr begrenzt werden mußte. Zum zweiten erlaubt es der gegenwärtige Forschungsstand bei einem derartig vielschichtigen Problem nicht, schon hier und jetzt allgemeingültige Ergebnisse zu bringen. Daher will diese Skizze auch nur als Gedanke zu einem sozialgeographischen Entwicklungsproblem verstanden sein, zu einem Problem allerdings, bei dessen Verkenntung eine effiziente Entwicklungsplanung und Entwicklungspolitik nicht möglich erscheint.

Es sei zum Schluß nochmals ausdrücklich betont, daß bei einer derartig vielschichtigen Gesamthematik wichtige Fragen vielfach nur angesprochen, manche offen bleiben mußten. So konnte bei der Behandlung der Zusammenhänge zwischen Kastenwesen und Berufsstruktur ein meines Erachtens entscheidendes Problem nur angeschnitten werden, nämlich, ob und inwieweit sich Veränderungen in der kastengebundenen Berufsstruktur anbahnen. Beschränken sich derartige Veränderungen auf solche Fälle, wo staatlich geförderte ländliche Industrialisierungsprojekte, oder wo Neubauten von öffentlichen Gebäuden sowie private Versorgungs- und Dienstleistungseinrichtungen erfolgten, wie wir dies an dem Dorfbeispiel Pochampalli teilweise beobachten konnten? Oder ist eine derartige Dynamik, die eine, wenn auch langsame, Veränderung des Systems mit sich bringt, auch ohne solche Impulse, von innen heraus, festzustellen? Entscheidendes Gewicht gewinnt diese Frage insofern, als die notwendige Bereitstellung von Arbeitsplätzen zur Behebung der weit verbreiteten versteckten Arbeitslosigkeit zum guten Teil nur durch eine Industrialisierung auch des ländlichen Raumes überwunden werden kann. Ein wirklicher Erfolg kann einer solchen Aktion aber nur dann beschieden sein, wenn der Einzelne aus der Frage des Kastendenkens herausgeführt und damit eine soziale Mobilität erreicht wird, die für einen Berufswechsel im größeren Rahmen unerlässlich ist. Bis heute ist in industriefernen ländlichen Gebieten die Starrheit des Kastensystems, welches ihre Mitglieder, besonders der unteren Kasten, an einen traditionellen Beruf bindet, erhalten geblieben. Neben dieser institutionellen Einschränkung der Freiheit in der Berufswahl wird ein Berufs- oder Arbeitsplatzwechsel auch durch persönlich-rechtliche (Dienst- oder Schuldabhängigkeit eines großen Anteils der Dorfbevölkerung vom Dienstherrn bzw. Geldver-

leiher) und sozialpsychologische (Hierarchie innerhalb der Berufe) Hindernisse sehr erschwert. Diese Widerstände sind für den Einzelnen besonders auch deshalb kaum zu überwinden, weil sich in den industriefernen ländlichen Gebieten für ihn kaum Erwerbsmöglichkeiten weder im Dorf selbst noch in erreichbarer Umgebung bieten. So bleibt für den überwiegenden Teil der neu in den Erwerbsprozeß eintretenden Arbeitskräfte – abgesehen von der Abwanderung in ferne Industriegebiete, wozu sich aber in der Regel nur wenige entschließen können – oft nur eine zumeist temporäre Beschäftigung in der Landwirtschaft. Infolgedessen wird die Landwirtschaft in diesen Gebieten damit belastet, immer mehr Men-

schen nicht nur absolut, sondern in vielen Fällen auch relativ den hauptsächlichlichen Lebensunterhalt bieten zu müssen. Für die sich daraus ergebende zwingende Notwendigkeit, die Steigerungsrate der Produktivität der Landwirtschaft zu erhöhen, bildet aber – und so ergibt sich ein *circulus vitiosus* – das Kastensystem ein entscheidendes Hindernis.

Alle diese Fragen münden so in das entscheidende Problem, ob und inwieweit sich Veränderungen in der Kastenstruktur abbahnen – entscheidend deshalb, weil ohne eine Änderung der sozialen Ordnung eine wirkliche Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse der Landbevölkerung Indiens nicht möglich erscheint.

## ADDIS ABEBA, PROBLEME SEINER ENTWICKLUNG

Mit 2 Abbildungen und 4 Bildern

KARL ENGELHARD

*Summary:* Problems of the development of Addis Ababa

Addis Ababa developed in 8 decades from its origin as a *katama* settlement to become the first permanent capital of the Ethiopian Empire with a current population of more than 700,000. Its development can be divided into 3 periods:

1. the precolonial time to 1935,
2. the short phase of Italian colonialism,
3. the period of post-war development shaped by modern European-American urban culture.

If rural Ethiopian life-styles and building forms dominated the first period, modern urban characteristics have pushed more strongly into the foreground since the Italian colonial period.

Administrative functions and trade – Addis Ababa has Africa's largest market – form the basis of existence for the capital of Ethiopia. Industry, which is still unimportant, will in future contribute more strongly to the diversification of the city's economic base.

The turbulent population growth of the post-war period – the annual growth rate has been 6,2% over the last 10 years – makes planned development essential. After the Italian Development Plan for Addis Ababa and the Master Plan of Sir Patrick Abercrombie (1954), the Master Plan of the French Mission for Town Planning has, since 1967, determined the course of the most recent and future development. The main goals of planning are the further development of infrastructure, necessary for the further development of the city, a tidy demarcation of the various urban functions, and planned control of further growth.

Mit der Gründung Addis Abebas im Jahre 1887 hat der traditionelle Standortwechsel des Regierungssitzes des Kaiserreiches Äthiopien seinen Abschluß gefunden. Im Gegensatz zu ihren Vorgängern hat sich Addis Abeba behaupten und zur permanenten Hauptstadt des Landes entwickeln können. Aus bescheidenen Anfängen ist in den gut 8 Jahrzehnten ihres Bestehens

eine Großstadt von gegenwärtig ca. 700 000 Einwohnern entstanden, die zugleich die größte Stadt zwischen Kairo und Johannesburg darstellt. Angesichts dieses überstürzten Wachstums – die Wachstumsrate der Bevölkerung zwischen 1961 und 1967 betrug 6,2 %/Jahr<sup>1)</sup> – steht die junge äthiopische Hauptstadt ähnlichen Entwicklungs- und Wachstumsproblemen gegenüber wie viele andere Großstädte der afrikanischen Tropen. Sie konzentrieren sich auf die Lösung der mit dem raschen Bevölkerungszuwachs einhergehenden wirtschaftlichen Aufgaben und sozialen Probleme. Vorrangige Bedeutung haben dabei die Bereitstellung von Arbeitsplätzen durch den Ausbau der wirtschaftlichen und administrativen Funktionen, der Wohnungsbau und ein der Wachstumsentwicklung angemessener Ausbau der Infrastruktur. Es gilt, das innerstädtische Straßennetz den steigenden Verkehrsbelastungen anzupassen, die Wasser- und Elektrizitätsversorgung sowie das Gesundheits- und Bildungswesen mit den steigenden Bevölkerungszahlen in Einklang zu bringen. Von besonderer Dringlichkeit sind im Interesse der Gesunderhaltung der Bevölkerung der Bau von Kanalisations- und Kläranlagen. Darüber hinaus ergeben sich besondere Aufgaben aus der Eigenart der historischen Entwicklung der Stadt, aus ihrer Funktion als Residenz des äthiopischen Kaisers, als Verwaltungs- und Handelsmittelpunkt des Landes und aus den lokalen Lageverhältnissen.

Im Gegensatz zu den europäisch beeinflussten Kolonialstädten des afrikanischen Kontinents weist das traditionelle Addis Abeba weder eine saubere Trennung der städtischen Funktionen und der verschiedenen ethnischen Gruppen auf, noch kennt es eine aus-

<sup>1)</sup> Vgl. Quellenverzeichnis Nr. 2, S. 45.